

ВВЕДЕНИЕ

Процесс зарождения и развития русской марксистской педагогической мысли нельзя представить во всей полноте вне глубокого научного анализа педагогических взглядов Г. В. Плеханова, а эта часть его литературного наследия монографически пока еще не изучена.

Весьма интересные и оригинальные высказывания Г. В. Плеханова по отдельным вопросам воспитания и образования содержатся в его опубликованных и неопубликованных трудах. Собрать, систематизировать и научно проанализировать этот материал представляется нам необходимым и полезным делом, способствующим дальнейшему развитию советской социалистической педагогической науки.

Мы тщательно изучили труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина, в которых затронуты вопросы воспитания и дана оценка литературного наследия Г. Плеханова. Внимательно изучили произведения Плеханова в следующих изданиях: «Сочинения» (в 24 томах), «Избранные философские произведения» (в 5 томах), «Литературное наследие Г. В. Плеханова» (8 сборников), «Группа «Освобождение труда» (6 сборников), «Год на Родине» (в 2 томах). Изучили мемуарную литературу и исследования по разным вопросам литературного наследия Г. В. Плеханова.

Помимо опубликованных работ нами изучены обширные архивные материалы в Ленинградском Доме-музее Плеханова, где, кроме многочисленных собственных рукописей, собраны воспоминания современников и соратников Г. В. Плеханова. Этот материал богат интересными сведениями о его педагогических взглядах и практической педагогической деятельности.

При оценке педагогических взглядов Плеханова мы руководствуемся основополагающими указаниями клас-

сиков марксизма-ленинизма по коренным вопросам воспитания и обучения.

Г. В. Плеханову принадлежат особые заслуги в научном освещении теории воспитания и образования различных исторических периодов. Он показывает классовую сущность и историческую ограниченность этих теорий. В фундаментальном труде «История русской общественной мысли», как и в других работах Плеханова, рассматриваются общие и конкретные вопросы обучения, воспитания и истории педагогики.

Плеханов внес большой вклад в разработку программных требований пролетариата в области народного образования. Эти требования он определил во втором проекте программы группы «Освобождение труда», а в дальнейшем, в сотрудничестве с В. И. Лениным, — в первой программе РСДРП.

Особенно интересовался Плеханов актуальными вопросами современной ему педагогической науки. В его личной библиотеке сохранились уникальные издания по важнейшим вопросам истории и теории педагогики. Здесь же имеются педагогические журналы и сборники, а также тетради с многочисленными выписками из педагогической литературы.

Н. К. Крупская, Е. Н. Медынский, А. Г. Калашников в первые же годы Советской власти подчеркивали большое значение педагогических воззрений Г. В. Плеханова для дальнейшего развития советской школы и марксистской педагогической науки.

Н. К. Крупская высоко ценила педагогические взгляды Плеханова. В ее статьях «Ленин, культурная революция и встречный культ-план общества педагогов-марксистов», «Программа партии и народное просвещение», «К вопросу о преподавании литературы во II ступени», «Счет подрастающих поколений», «Диалектический подход к изучению отдельных дисциплин», «Изучение масс» рассматриваются и педагогические высказывания Плеханова.

Особо важное значение придавала Н. К. Крупская взглядам Плеханова на воспитательные системы Р. Оуэна и Ш. Фурье, на игру и искусство и т. д.

В статье «Ленин, культурная революция и встречный культ-план общества педагогов-марксистов» Н. К. Круп-

ская, подчеркивая необходимость систематизации высказываний В. И. Ленина по вопросам культуры и просвещения, отмечала и заслуги Плеханова в области педагогики: «Точно так же необходимы изучение и оценка того, что говорили по вопросам просвещения Плеханов, Чернышевский, Герцен, Писарев...

В нашей педагогической литературе вы почти не найдете ничего в этой области»¹.

Г. В. Плеханов на II съезде РСДРП в вопросах просвещения и образования занимал в основном правильную позицию.

В статье «Программа партии и народное просвещение» Н. К. Крупская пишет:

«Пункт 4-й параграфа 12-го говорит о том, что необходимо «снабжение всех учащихся пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счет государства». В программе 1903 г. было сказано не «всех», а «бедных» детей. И около этого вопроса разгорелся спор. По этому вопросу от редакции «Искры», державшейся в начале съезда дружно, выступали Мартов и Плеханов. Против них опять-таки ополчилось правое крыло с Егоровым (Левиным) от «Южного рабочего» и Либером от бундовцев во главе. Они толковали о том, что не годится говорить о «бедных», что это будет оскорбительно для бедных, что вообще это «само собой разумеется» и потому весь этот абзац не нужен. Отвечая им, Мартов говорил, что дети рабочих не станут от этого богаче, если о них не будет сказано в программе, а Плеханов добавил, что... ему приходилось наблюдать в демократической Швейцарии, сколько унижений переносят ребятишки рабочих из-за отсутствия дарового снабжения...»².

Н. К. Крупская часто ссылается на Плеханова при разборе вопросов методики преподавания литературы. В статье «К вопросу о преподавании литературы во II ступени» она писала: «Недавно я перечитывала Плеханова—его оценку беллетристов—народников (Г. Успенского, Каронина, Наумова). Плеханов там пишет, что наших беллетристов-народников надо изучать не менее

¹ Н. К. Крупская. Педагогические сочинения, том 2, стр. 485.

² Н. К. Крупская. Педагогические сочинения, том 2, стр. 646.

внимательно, чем статистические сборники¹. Крупская неоднократно отмечает то же самое и во многих других случаях.

Разработке педагогических проблем, намеченных Плехановым, и изучению его педагогических взглядов большое значение придавал акад. Е. Н. Медынский. Он подчеркивал, что воспитание Плеханов понимал как процесс совокупного воздействия общественной среды на человека и что вопрос о воспитании он рассматривал не с узкой точки зрения специалиста, а с широким размахом социолога.

В своем трехтомном труде «История педагогики» (1925—1929 гг.) Е. Н. Медынский неоднократно ссылается на педагогические взгляды Плеханова. В III томе, посвященном вопросам истории педагогики России, Медынский с достаточной полнотой осветил педагогические идеи русского социал-демократии и самого Плеханова.

Высокая оценка заслуг Плеханова, данная Медынским, вызвала отрицательную реакцию со стороны определенных кругов представителей педагогической науки. В редакцию журнала «На путях к новой школе» поступила рецензия «За чистоту марксистско-ленинской теории в работах по истории педагогики», подписанная группой авторов — бригадой Программно-методического института. Рецензенты обвиняли Медынского в том, что он не марксист, что он ссылается на Плеханова и т. д. Редактор журнала Н. К. Крупская была возмущена несостоятельными обвинениями против Медынского. Она писала: «Эту статью печатать... никоим образом нельзя.

Цель этой работы — раскритиковать Медынского... Но то, что авторы пишут о Медынском (на 44 страницах!), — образец того, как не надо писать».

По поводу обвинения Медынского в том, что он ссылается на Плеханова, Крупская заметила: «Господи, помилуй! Господи, помилуй! А того, что Ленин о Плеханове писал, не читали явно»².

Несмотря на защиту Медынского со стороны Н. К. Крупской, выступления против него продолжались, и он вынужден был из III тома последующего издания

¹ Н. К. Крупская. Педагогические сочинения, том 3, стр. 250.

² Н. К. Крупская. Педагогические сочинения, том 10, стр. 450.

«История педагогики» совершенно изъять упомянутый параграф.

Акад. А. Г. Калашников, указывая на вопросы, имеющие исключительно важное значение для марксистской педагогической теории, отмечал, что «в классической марксистской литературе мы имеем очень мало мест, которые бы прямо относились к разработке выдвинутых выше вопросов.

Как бы их ни было мало, тем не менее они все должны быть, так сказать, взяты на учет, так как всякий клочок мысли, относящийся к марксистскому освещению вопросов воспитания, должен быть для нас крайне ценен». Он считал, что в этом смысле после классиков марксизма «естественно было обратиться к Г. В. Плеханову и попытаться выискать у него подобные же места... Несмотря на то, что Плеханов касался вопросов, прямо или косвенно относящихся к воспитанию, походя, между прочим, все его мысли в этом отношении представляют большую ценность. Идет ли речь о механике влияния общественной среды на поведение человека, или о роли воспитания в историческом процессе, или о выработке классового самосознания как основной цели воспитания рабочего класса, — всюду Плеханов дает глубокий марксистский анализ разбираемого вопроса, мимо которого не пройдет ни один интересующийся социологией воспитания»¹.

Наряду с правильной, истинно научной оценкой педагогических воззрений Плеханова в 20—30-х гг. замечались две крайности. Одни не видели в них ничего ценного и полезного, а другие переоценивали значение педагогических идей Плеханова. Первые открыто не выступали в прессе. Их точка зрения, как мы уже видели, отразилась в упомянутой выше фактически анонимной статье, направленной против акад. Е. Н. Медынского. Тенденция же переоценки педагогических идей Плеханова нашла свое отражение в высказывании Медынского о том, что разработка намеченных Плехановым проблем «может чрезвычайно обогатить и... перевернуть всю педагогику»² (подчеркнуто нами — Г. С.).

¹ А. Г. Калашников. Предисловие к книге П. Панкевича «Мысль Плеханова о воспитании и образовании». М., 1926, стр. 5—6.

² Е. Н. Медынский. История педагогики, том III, стр. 453.

Определенный вклад в дело научного изучения педагогических взглядов Г. В. Плеханова внесли представители советской педагогической науки П. Панкевич, Ш. Сихарулидзе, В. Бобровникова, М. Кириллов, В. Прокошев, Н. Баранцева, И. Морозова, Д. Попов и др., но они ограничились разработкой лишь отдельных вопросов. Причины недостаточного изучения педагогических взглядов Плеханова — в противоречивом характере его литературного наследия, в отсутствии специальных трудов по вопросам воспитания, просвещения и образования и т. д.

Специальным изучением педагогических идей Плеханова первым занялся П. Панкевич. В 1926 году вышла его книга «Мысли Плеханова о воспитании и образовании». В рецензии, написанной в 1930 году на эту работу, Н. К. Крупская отмечала, что педагогические высказывания Плеханова «мы должны изучать самым внимательным образом». Она указывала на некоторые неточности, допускаемые Панкевичем при изложении педагогических взглядов Плеханова.

Крупская отмечала ошибочность утверждения Панкевича, будто Плеханова как социолога не интересовал вопрос об организации детской среды. На основе цитат из работ Плеханова об Оуэне и Фурье, приводимых самим Панкевичем, Крупская доказывает, что этот вопрос, напротив, весьма интересовал Плеханова.

Н. К. Крупская заключает: «Книга, в общем, дает интересный материал. Интересны высказывания Плеханова о воспитательной системе Оуэна, Фурье, об игре и искусстве... Знакомство с высказываниями Плеханова, несомненно, подняло бы педагогическую дискуссию на более высокий уровень»¹.

В 1928 году в №№ 17 и 18 журнала «Ганатлебис мушакки» («Работник просвещения») была опубликована статья Ш. Сихарулидзе «Педагогические взгляды В. Г. Плеханова». В этой статье автор кратко разбирает взгляды Плеханова на общественное, семейное и эстетическое воспитание, на роль наследственности в формировании личности, на классовый характер науки, школы и образования, на общее и профессиональное образование и

¹ Н. К. Крупская. Педагогические сочинения, том 10, стр. 361.

т. д. В течение долгих лет после этого в нашей печати педагогические взгляды Плеханова не затрагивались.

В 1943 году в журнале «Советская педагогика» (№ 11—12) была опубликована статья В. Бобровниковой «К вопросу об изучении педагогических взглядов Г. В. Плеханова». Систематизацию и изучение педагогических взглядов Плеханова автор справедливо считает важнейшей задачей историков педагогики.

Интерес к всестороннему изучению литературного наследия Плеханова значительно возрос после Постановления ЦК КПСС от 16 октября 1956 года «О 100-летию со дня рождения Г. В. Плеханова»¹.

В 1956 году в журнале «Народное образование» (№ 12) была опубликована статья М. Кириллова «Роль Г. В. Плеханова в утверждении марксизма в области просвещения», в которой автор рассматривает высказывания Плеханова по вопросам воспитания и образования и считает необходимым их глубокое изучение и освоение для дальнейшего развития педагогической науки.

В 1957 году в Трудах Смоленского педагогического института была опубликована статья В. Прокошева «Педагогические высказывания Г. В. Плеханова». Он же в 1959 году в журнале «Советская педагогика» (№ 1) публикует более обширную статью, в которой справедливо замечает, что взгляды Плеханова на воспитание и образование пока еще не изучены и роль Плеханова как выдающегося марксиста-историка педагогики еще не оценена по заслугам.

В № 3 журнала «Семья и школа» в 1958 г. была напечатана статья Н. Баранцевой «Г. В. Плеханов о семейном воспитании».

Заслуживает внимания статья Н. Морозовой «Г. В. Плеханов о сущности воспитания», опубликованная в сборнике «Доклады Академии педагогических наук РСФСР» (I, 1958).

¹ В монографии Б. Чагина «Г. В. Плеханов и его роль в развитии марксистской философии» (Москва, 1963 г.) имеется библиография работ, посвященных Плеханову, вышедших с 1931 по 1961 годы. Из перечисленных работ до Постановления вышло всего две монографии и 35 статей, а после Постановления — 19 монографий и 69 статей.

В трудах Московского городского государственного педагогического института имени Потемкина в 1959 году было опубликовано исследование Д. Попова «Г. В. Плеханов о просвещении, образовании и воспитании», в котором автор подчеркивает, что педагогические взгляды Плеханова не изучены и не освещены с достаточной полнотой, а без этого невозможно глубокое и основательное изучение происхождения и развития марксистской педагогической мысли в России.

Следует отметить, что вышеупомянутые авторы специально не затрагивают вопросов о состоянии научного изучения педагогических взглядов Плеханова.

Сравнительно чаще исследователи интересуются известной работой Г. В. Плеханова «Письма без адреса».

Акад. Г. Джигладзе во многих своих работах рассматривает вопросы происхождения, развития и взаимоотношения труда, игры, воспитания и эстетического вкуса. В своем фундаментальном исследовании «Искусство и действительность» (1955 г.) автор, определяя роль труда в происхождении искусства, характеризует отношение Плеханова к взглядам Карла Бюхера и анализирует ошибки, допущенные Карлом Гроосом при разборе вопроса взаимоотношения труда и игры. Труд Плеханова «Письма без адреса» акад. Джигладзе рассматривает и в следующих книгах: «Вопросы эстетической теории» (1961 г.), «Принцип эстетического воспитания» (1968 г.).

Сущность плехановской критики идеалистической теории игры кратко, но исчерпывающе изложена проф. У. Оболадзе в труде «А. Церетели и молодежь».

«Письма без адреса» рассматривают в вышеназванных трудах П. Панкевич, В. Бобровникова, М. Кириллов, В. Прокошев, Д. Попов.

Из сказанного можно сделать вывод, что по изучению педагогических взглядов Г. В. Плеханова проделана определенная работа, но, разумеется, этого совершенно недостаточно.

Зарождение и становление марксистской педагогической мысли в России неразрывно связано с именем Г. В. Плеханова. Он впервые выдвинул и осветил весьма важные вопросы педагогической науки с позиции диалектического и исторического материализма.

В беседе с одним молодым большевиком В. И. Лениным, говоря о Плеханове, употребил выражение «физическая сила ума». Собеседник попросил Ильича разъяснить, что он подразумевал под этой фразой. Владимир Ильич ответил: «А вот вы можете ведь сразу увидеть и отличить в человеке физическую силу. Войдет человек, посмотрите на него и видите: сильный физически. Так и у Плеханова ум. Вы только взгляните на него и видите, что сильнейший ум, который все одолевает, все сразу взвешивает, во все проникает, ничего не спрячешь от него. И чувствуешь, что это так же объективно существует, как и физическая сила»¹.

Эти качества ума Плеханова в полной мере ощущаются и в его педагогических воззрениях.

Высказанные на заре марксистской педагогической мысли, взгляды Г. В. Плеханова по коренным вопросам народного образования оказывали и впредь будут оказывать благотворное влияние на развитие советской педагогической науки.

¹ Журн. «Юность», 1969, № 9, стр. 67.