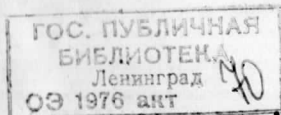


371(c)  
371(47)(09)  
С 151

КАТЕГОРИЯ РУССКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ  
ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ  
ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ  
Г. В. Плеханов

© «Ганатлеба», 1975



С 60602-146  
М-602(08) 75 203-75 76-2543

В основном вне официальных рамок дореволюционной академии, но в неразрывной связи с общим потоком развития науки и культуры происходил могучий взлет гуманитарных наук, передовой общественной мысли в России. А. Н. Радищев и Н. И. Новиков, В. Г. Белинский и А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов, пионер марксистской мысли в России Г. В. Плеханов — все они содействовали духовному пробуждению России, формированию революционного сознания народов нашей Родины. Их деятельность в конечном счете помогла подготовить почву для великого подвига ленинского гения, для создания революционной партии рабочих и крестьян, для победы Великого Октября.

Л. И. БРЕЖНЕВ

ОТ РЕДАКТОРА

Доктор педагогических наук Г. А. Сакварелидзе написал нужную и оригинальную книгу «У истоков русской марксистской педагогической мысли — педагогические взгляды Г. В. Плеханова». До сих пор у нас нет серьезного крупного исследования о том, как начала формироваться и развиваться марксистская педагогическая мысль в России, не раскрывались и с достаточной глубиной не анализировались педагогические взгляды Г. В. Плеханова. Хорошо известно, что В. И. Ленин последовательно критиковал Г. В. Плеханова за его оппортунизм, но также известно указание В. И. Ленина о том, что нельзя считать образованным марксистом того, кто не знает работ Г. В. Плеханова. Это относится не только к философским, экономическим, историческим работам, но и к педагогическим высказываниям Г. В. Плеханова.

У Г. В. Плеханова нет специально педагогических работ, но его педагогические высказывания, глубокие по существу, блестящие по стилистической форме, имеют место во многих работах, начиная от первых прок-

ламаций и кончая его последними работами, особенно «Историей русской общественной мысли».

Впервые Г. А. Сакварелидзе использовал богатейшее наследие Г. В. Плеханова с такой полнотой и обстоятельностью, с какой до сих пор не подходили к нему другие авторы работ о педагогических взглядах Плеханова (П. Панкевич, Ш. Сихарулидзе, В. Бобровникова, М. Кириллов, В. Прокошев, Н. Баранцева, Д. Попов и др.), да это и понятно, т. к. о педагогических взглядах Г. В. Плеханова писались статьи, брошюры, но не капитальные исследования.

Автор изучил и проанализировал все труды Г. В. Плеханова, изданные как собрания сочинений, а также «Литературное наследие Г. В. Плеханова», материалы «Группы «Освобождения труда», рукописные тетради Плеханова, мемуарную литературу и все, что написано и опубликовано о педагогических взглядах Г. В. Плеханова.

В книге не только излагаются педагогические высказывания Г. В. Плеханова, но и основательно анализируются с учетом конкретных исторических условий. Приходится сожалеть, что в учебниках по истории педагогики для педагогических институтов и университетов не используются аналитические материалы Плеханова по истории развития народного образования и педагогической мысли в России. Надеемся, что работа Г. А. Сакварелидзе поможет устранить этот пробел.

Очень интересны материалы о практической педагогической деятельности Г. В. Плеханова в качестве преподавателя русского языка и литературы в мужской школе г. Лозаны. Следовательно, педагогические взгляды Плеханова сложились не только в результате теоретических обобщений и анализа фактического состояния дела, но и в результате практической преподавательской работы.

Автор книги последовательно раскрывает и показывает методологическое значение философских работ Г. В. Плеханова для развития педагогической науки, особенно работы «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю».

Не менее важно отметить в качестве образца анализ Г. В. Плехановым конкретных педагогических явлений

и фактов с позиций диалектического и исторического материализма. Этой стороне дела автором уделяется большое внимание.

Г. А. Сакварелидзе показывает точку зрения, взгляд Плеханова на происхождение и сущность воспитания как общественного явления. Г. В. Плеханов с материалистических позиций с полной научной достоверностью развивает теорию трудового происхождения, возникновения воспитания как именно общественного явления. В книге последовательно прослеживается ход доказательств Плеханова на трудовое происхождение воспитания и критика идеалистических и вульгарно-материалистических теорий происхождения воспитания.

Автор обстоятельно рассматривает проблему взаимодействия труда, воспитания и игры. В трактовке Плеханова доказывается, что в первобытном обществе игры были своеобразной школой, развивающей силу, ловкость и интеллект. Рассматривая воспитание как общественное явление, Г. А. Сакварелидзе показывает, как с марксистских позиций Плеханов определяет роль воспитания в условиях, когда человек просто собирал пищу и в условиях, когда начинал производить пищу. Эта существенная веха в жизни и развитии человеческого общества обычно не отмечается в историко-педагогических исследованиях. В книге со всей обстоятельностью раскрываются материалистические позиции Г. В. Плеханова в анализе генезиса эстетического вкуса и его развития. Он с полным основанием доказал, что изготовление орудий труда предшествовало изготовлению предметов украшения. Эстетические потребности возникают на базе удовлетворения потребностей материальных. Очень хорошо раскрывается и анализируется положение Плеханова, что зарождению искусства и эстетического вкуса предшествовало производство орудий труда и вообще хозяйственная деятельность человека: сначала человек начал охотиться и только после этого обратился к изображению охоты, к отображению своей трудовой деятельности в рисунке.

Последовательно раскрывается и развивается положение Г. В. Плеханова о том, что эстетическое чувство, эстетический вкус, эстетическое восприятие имеет физиологическую основу. Конечно, чтобы петь, надо иметь

голосовой аппарат и слух, чтобы рисовать, надо иметь зрение, объект восприятия и т. д. Но Плеханов со всей решительностью возражал Ч. Дарвину, чисто биологически объяснявшему происхождение и развитие искусства и эстетического вкуса. Более того, Плеханов показал, что понятие о прекрасном носит исторический и классовый характер. Биологический подход не объясняет происхождения и развития эстетического вкуса. Эту сторону необходимо особо отметить, т. к. биологизаторский подход к эстетике и эстетическому воспитанию распространен среди ряда буржуазных ученых и педагогов и в настоящее время. Г. А. Сакварелидзе раскрывает взгляды Плеханова на просветительские идеи Ж. Ж. Руссо, Р. Оуэна и Ш. Фурье. Эти мыслители прошлого выделены не случайно. Центром изложения Г. А. Сакварелидзе взял идею трудового воспитания не только в строго педагогическом, но и социально-политическом плане. Он показывает всю оригинальность анализа работ Руссо Плехановым. Если буржуазные исследователи Руссо делали упор на то, что Руссо обосновал идею собственности, то Плеханов подошел к этому с революционной точки зрения. Он раскрыл несостоятельность буржуазных исследователей, утверждавших, что Руссо выступал защитником капиталистической собственности. Ж. Ж. Руссо, как раз, формируя у Эмиля понятие собственности, пояснил, что предметы составляют собственность тех, кто производит их своим трудом. Это уже не капиталистическое понимание собственности. На эту сторону, к сожалению, не обращается внимание при интерпретации трудового воспитания Руссо и в наших учебниках и учебных пособиях. Автор книги хорошо развил мысль Плеханова о том, что «когда идеологи угнетенных выступают в защиту собственности, они защищают интересы не эксплуататоров, а эксплуатируемых». Вот почему Плеханов правильно обосновал и показал ход мыслей Руссо, что Эмиль получил обоснование идеи собственности раньше других идей.

Г. А. Сакварелидзе, раскрывая взгляды Плеханова на деятельность Р. Оуэна, особо выделяет самое существенное — проблему соединения обучения с производительным трудом и взаимозависимость и взаимообусловленность среды и воспитания. Конечно, это центральные

проблемы в педагогической системе Р. Оуэна. На них останавливался Маркс, эти положения подвергаются нападкам как со стороны буржуазных педагогов, так и ревизионистов.

В оценке педагогических взглядов Ш. Фурье Г. А. Сакварелидзе хорошо раскрывает точку зрения Г. В. Плеханова на оценку общественного воспитания в фаланстерах, в этих общественно-хозяйственных объединениях, как органической части «гармонического строя». А для «гармонического общества» требуются гармонически развитые люди. Плеханов особенно убедительно показал суть всестороннего развития на основе участия в индустриальном труде. По мнению Плеханова, из французских социалистов-утопистов самые глубокие взгляды на воспитание высказал Фурье и это положение впоследствии нашло свое дальнейшее развитие у ряда педагогов (см., например, Н. Н. Блонский «Трудовая школа»). В книге уделено значительное внимание проблеме общественного и семейного воспитания. Последовательно рассматриваются взгляды Г. В. Плеханова на воспитание в широком и узком понимании и их значение для настоящего времени.

Основательно и всесторонне рассматриваются взгляды Плеханова на взаимоотношение семьи, среды, общества, воспитательных учреждений, показывается, насколько сложны и противоречивы эти отношения. Эту проблему Плеханов раскрывал на огромном историческом материале, и в работе приведен этот интересный и поучительный материал.

Хотелось бы выделить ту часть этого раздела, в котором Г. А. Сакварелидзе раскрывает положение Плеханова о роли рабочего класса в воспитании подрастающих поколений и в формировании борцов-революционеров. Плеханов впервые дает новое оригинальное истолкование тезисов Маркса о Фейербахе. Плеханов писал: «По Марксу... «воспитатель» — передовая часть класса, являющегося в данное время носителем передовых общественных стремлений, — «воспитывается» той самой действительностью, которую он хочет переделать». (Г. В. Плеханов. Соч., т. XIV, стр. 290). Г. А. Сакварелидзе раскрывает роль передовой части рабочего класса в установлении новых принципов, организационных

форм воспитания подрастающих поколений и в формировании передовой революционной идеологии среди рабочего класса, а затем у всего трудового народа. На эту сторону, к сожалению, во многих педагогических трудах не обращается должного внимания и «Тезисы о Фейербахе» трактуются слишком узко и односторонне. Революционное преобразование общества создаст подлинные условия для настоящего научно-обоснованного воспитания.

В книге приводится богатый интересный фактический материал, знание которого необходимо как исследователям истории педагогики, так и преподавателям педагогических дисциплин.

Взгляды Г. В. Плеханова на вопросы образования и просвещения охватывают вопросы, имеющие отношение к истории развития образования, педагогической мысли в России, а также политике самодержавия в области народного образования.

Г. А. Сакварелидзе показывает, что Г. В. Плеханов рассматривал развитие народного образования не как нечто автономное, независимое от развития общества, а в связи с конкретными материальными условиями общества. Автор книги на большом фактическом материале показывает, с какой тщательностью и основательностью Плеханов изучал и анализировал литературные источники, учебники и учебные пособия, художественные произведения, статистические материалы, циркуляры министерства просвещения, школьные и университетские материалы, периодическую печать и т. д.

В книге содержится много интересного материала, характеризующего состояние образования в Московском государстве после освобождения от татарского ига.

Большое внимание уделяется развитию образования в России в XVII веке и причинам, вызвавшим известный подъем его. «В начале XVII века, — пишет Г. А. Сакварелидзе, — Россия с опромненным напряжением сил и благодаря большому подъему национального самосознания, сумела освободиться от польской интервенции. Тем самым со всей остротой был поставлен вопрос о необходимости развития промышленности, реорганизации армии и государственного аппарата, усиления внимания к церкви и школе». Стремление к более широкому обра-

зованию, вызванное конкретно-историческими условиями, усилило связь России со странами Западной Европы.

Автор книги раскрывает всю сложность создания и деятельности братских школ, сыгравших большую роль в борьбе против польско-католического влияния и создавших самые передовые для того времени организационные формы и методы обучения и демократические формы управления. Братские школы сыграли исключительно большую роль в распространении грамотности на Украине и Белоруссии. «Путешественники середины XVII века были изумлены обилием грамотных людей обоего пола в городах и селах Украины. Школы вводили культурным взаимоотношением с Москвой. Они возбуждали в молодежи чувство протеста и стремление к борьбе против иноземных поработителей». Раскрывается острая борьба и ее подоплека экономическая и идеологическая между новым и старым направлением вплоть до Петра I, показывается деятельность передовых людей, таких, как Ф. М. Татищев, Симеон Полоцкий и др. Автор раскрывает специфические задачи школ второй половины XVII века и причины, вызывавшие эту специфичность. Очень интересный материал о характере и содержании школьного образования приводится из неопубликованных рукописных тетрадей Г. В. Плеханова.

Оригинальная интерпретация и анализ материалов Плеханова дается автором по освещению церковного раскола и влиянию этого раскола на просвещение, а между тем в истории педагогики этому обстоятельству не придается значения. Конечно, сам раскол был вызван не разночтением книг священного писания, а более глубокими причинами борьбы между светскими и церковными властями.

Г. А. Сакварелидзе приводит точку зрения Плеханова на высказывания известного богослова П. Лигарида, утверждавшего, что церковный раскол был вызван отсутствием в стране народных училищ и библиотек, и считавшего, что основой государства должны быть училища. Сознание нужды в просвещении должно было подкрепиться действием исторической обстановки того времени. Анализируя позиции и точку зрения Плеханова, Сакварелидзе подводит читателя к пониманию необходимости реформ Петра в области образования. «Под-

лишний процесс европеизации России начинается со времен Петра. Подобное сближение высших кругов с Западом, в то время как этот процесс совершенно не затронул низшие слои населения, послужило поводом недоверия народа ко всему западному. Может быть, с учетом этого обстоятельства были сказаны слова, приписываемые Петру: «Европа понадобится нам на несколько десятилетий, после этого следует обратиться к ним спиной». Необходимо подчеркнуть мысль автора о том, что реформы Петра в области просвещения не затрагивали трудовой народ, на народ легли новые тяготы и обязательства.

Удачно и интересно использованы рукописные тетради Г. В. Плеханова, неизвестные широкому читателю, особенно в той части, где речь идет о реформах Петра I в области образования. Плеханов писал о том, что в XVII столетии забота правительства проявлялась в том, чтобы учение состояло в усвоении «свободных» мудростей, из числа которых на первом месте стояла грамматика. «Старинную, допетровскую нашу образованность можно весьма верно определить тем же словом, которым она сама себя определяла: **книжность**. Книжность именно в том частном смысле, в каком она означает только **начитанность**. Главный характер этой книжности был духовный, церковный; потому, что и самое слово **книга** в древнее время означало единственно только Священное писание и книги церковные вообще».

В книге прослеживается, как с начала XVIII века образование перешло из рук духовенства в руки государства и богословие уступило место прикладным наукам. Раскрывается, почему при Петре получился чисто практический подход к науке и образованию.

Автор объективно анализирует реформы Петра I, излагая позиции Г. В. Плеханова по этому вопросу, оценку деятельности «Ученой дружины» во главе с Феофаном Прокоповичем, борьбу вокруг реформы и т. п. и приходит к выводу, что эти реформы затрагивали, главным образом, верхушку общества, а на трудовое население возлагалось множество натуральных обязательств. Тем не менее автор справедливо указывает, что Плеханов сравнивает образование в допетровские и петровские времена и отмечает, что петровские реформы сде-

дали обучение доступным для новых общественных слоев, которые Петр вынудил овладеть жизненными, а не отвлеченными знаниями. В своих лучших сподвижников Петр вселял уверенность в целесообразности прилежного, усердного учения. Эту уверенность в основном в отношении светских наук пламенно поддерживала вся «Ученая дружина».

Петровские реформы положили конец преобладанию теологического элемента в миросозерцании наиболее образованных людей России.

Г. А. Сакварелидзе, анализируя деятельность «Ученой дружины», видит в ней начало просветительства и деятельности просветителей в России. Г. В. Плеханов считал Татищева типичным представителем просветительства, который энергично боролся за просвещение крестьян, но не изменивший своим сословным интересам, он был просвещенный идеолог дворянства.

На основе изучения трудов Плеханова и других материалов прослеживается возникновение и развитие просветительства в России в различные исторические периоды, раскрывается деятельность русских просветителей, синхронно совпадающая с деятельностью французских просветителей, раскрываются различные подходы в решении общественных проблем, отношение к религии, к просвещению. Проблеме деятельности просветителей отведено большое место. Это такая серьезная проблема, что могла бы служить специальной темой исследования. Известно, что Плеханов особенно тщательно изучал развитие народного образования и педагогической мысли в России в XVIII и XIX вв., и автор монографии отводит значительное место анализу материалов Плеханова, относящихся к этому периоду.

В книге показывается значение знаний в жизни и борьбе рабочего класса, в формировании его сознания, мировоззрения, сплоченности и организованности. Борьба за просвещение трудящихся есть непременно условие успешной политической борьбы. «Важные соображения о пользе просвещения для рабочего класса содержатся в труде «Социализм и политическая борьба», где Плеханов отмечает, что богатство дало буржуазии «знание, сделало ее самым передовым и образованным

слоем тогдашнего общества. Может ли пролетариат приобрести это знание, может ли он быть одновременно и самым бедным и самым развитым из всех общественных классов? Политическое господство невозможно для него вне этого условия, потому что без знания — нет силы».

Г. А. Сакварелидзе показывает, что современное строго научное образование возможно только тогда, когда политическая власть будет в руках рабочего класса, когда обучение и труд будут соединены, и чем быстрее будут развиваться техника и наука, тем теснее будут связаны образование и труд.

Книга Г. А. Сакварелидзе «У истоков русской марксистской педагогической мысли — педагогические взгляды Г. В. Плеханова» написана на основе тщательного и критического изучения работ Г. В. Плеханова, опубликованных и не опубликованных, и может быть использована при преподавании педагогических дисциплин в университетах и педагогических институтах, а также учителями общеобразовательных школ и других учебных заведений.

#### **Н. ГОНЧАРОВ**

Действительный член АПН СССР,  
доктор педагогических наук, профессор.