

ют тактику давления на Временное правительство с тем, чтобы заставить его начать мирные переговоры. Изменение было столь отчетливым, что этот факт сразу заметили и противники и сторонники оборончества. Для вторых, по словам А. Шляпникова: «день выхода первого номера «преобразованной «Правды»—15 марта был днем оборонческого ликования»¹. Несмотря на протесты с мест редакция «Правды» продолжила свою политическую линию. Более того, не без ее влияния Русское бюро ЦК приняло 22 марта новую резолюцию «О войне и мире», где оборонческие взгляды редакции нашли вполне конкретное воплощение². Л. Троцкий, оценивая позицию центрального органа партии в мартовские дни, говорил о том, что он был ближе к позиции «революционного оборончества», чем к позиции Ленина³.

Достигнутый успех открытые оборонцы-большевики закрепили на Всероссийском совещании большевиков в марте—апреле 1917 г. в Петрограде. Цель совещания состояла в выработке общепартийной политической линии в условиях двоевластия. В числе 9 вопросов повестки дня был и вопрос о войне⁴. Обсуждение этого вопроса носило острый характер и выявило три подхода к его решению. Первый—чисто оборонческий. Второй—ортодоксальный, отвергавший оборончество полностью. Третий—центристский—поддержало большинство делегатов. На совещании прошла резолюция, отражавшая взгляды большинства. Она содержала требования к Временному правительству отказаться от захватнических целей в войне и немедленно предложить всем воюющим странам мир без аннексий и контрибуций⁵.

Такая позиция мартовского совещания принципиально не отличалась от чисто оборонческой позиции большевиков и эсеров.

Победа центристского большинства не смутила открытых оборонцев-большевиков, численность которых составила 16 человек⁶. Деятельно участвуя в работе партийного форума, большевики-оборонцы входили в различные секции совещания (организационная, мандатная), выступали содокладчиками по вопросам повестки дня, участвовали в их обсуждении, в выработке резолюций. Умело отстаивая свои взгляды, открытые оборонцы заставляли большинство мартовского совещания считаться с собой.

Казалось бы, прооборонческая линия редакции «Правды» восторжествовала. Но триумф ее длился недолго. Возвращение

Ленина в Россию кардинально изменило политику РСДРП(б) в революции.

Таким образом, оборонческие взгляды в рядах РСДРП(б) реально имели место. Недооценивать их нельзя, ибо ранней весной 1917 г. они выражали настрой общества и в значительной мере определяли линию поведения большевиков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шляпников А. Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. В 3 т. Т. 2. Семнадцатый год. М., 1992. С. 451.
2. Иоффе Г. З. Февральская революция. Крушение царизма // Вопросы истории КПСС, 1990, № 1. С. 66.
3. Троцкий Л. К истории русской революции. М., 1990. С. 255.
4. Троцкий Л. Сталинская школа фальсификаций. М., 1990. С. 225.
5. Правда, 1917, 29 марта.
6. История Отечества: люди, идеи, решения. М., 1991. С. 24.

КРИТИКА Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ АПРЕЛЬСКИХ ТЕЗИСОВ В. И. ЛЕНИНА

Ю. К. Калистратов

НИЖЕГОРОДСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

В числе наиболее активных критиков Апрельских тезисов В. И. Ленина, провозглашавших курс на социалистическую революцию, был и один из пионеров российского марксизма Г. В. Плеханов. Почему ленинские идеи апреля 1917 г. вызвали такое неприятие со стороны Г. В. Плеханова? Что скрывается за хрестоматийно известной плехановской оценкой Апрельских тезисов, как «бредовых»? Для того, чтобы ответить на эти вопросы, необходимо глубже проанализировать идейную позицию Плеханова в 1917 году.

Плеханов возвратился в революционный Петроград из Италии в ночь с 31 марта на 1 апреля 1917 года. Первые его выступления 2 апреля содержали лишь призывы к войне до победы и не касались перспектив революции. На Апрельские тезисы Ленина Плеханов откликнулся статьей «О тезисах Ле-

нина», опубликованной 9 апреля 1917 г. в газете «Единство». Эту газету выпускала небольшая группа сторонников Плеханова, имевшая аналогичное газете название.

В статье «О тезисах Ленина» Плеханов подверг сомнению все основные положения Апрельских тезисов. Что касается их определения как «бредовых», то справедливости ради следует отметить, что так их назвал репортер газеты «Единство» в номере от 5 апреля, а Плеханов лишь выразил согласие с этой оценкой¹.

Наиболее резкой критике Плеханов подверг главную идею Апрельских тезисов—переход от буржуазно-демократической революции к социалистической. Он категорически возражал против такого перехода. По его мнению, капитализм в России не достиг своего наивысшего развития, в результате которого может произойти социалистическая революция: «Россия страдает не только оттого, что в ней есть капитализм, но также и оттого, что в ней недостаточно развит капиталистический способ производства». А если капитализм, продолжал далее Плеханов, «еще не достиг в данной стране той высшей степени, на которой он делается препятствием для развития производительных сил, то нелепо звать рабочих, городских и сельских, и беднейшую часть крестьянства к его низвержению. Если нелепо звать только что названные элементы к низвержению капитализма, то не менее нелепо звать их к захвату политической власти»².

Вторым условием, определявшим невозможность социалистической революции в России, Плеханов считал неподготовленность трудящихся масс к социалистической революции. В письме к студентам Плеханов отмечал: «... социалистическая революция предполагает долгую просветительную и организованную работу в недрах рабочего класса. Об этом забывают у нас теперь люди, зовущие трудящуюся массу к захвату политической власти, который мог бы иметь смысл только в том случае, если бы находились в наличии объективные условия, необходимые для социальной революции. Этих условий пока еще нет»³.

Ленин, вообще болезненно реагировавший на критику со стороны Плеханова, расценил это заявление как «типичнейшее рассуждение кучки бывших людей, называющих себя социал-демократами»⁴.

В оценке движущих сил революции Плеханов придерживался следующей схемы: если революция буржуазная (а со-

циалистической, как видим, он в тот момент не признавал), то пролетариат должен поддерживать буржуазию, основным революционным классом он не мог быть, так как не составлял большинства населения⁵. Крестьянство, по мнению Плеханова, «ненадежный союзник рабочего в деле устройства социалистического способа производства», так как крестьянину нужна лишь земля, в замене капиталистического строя он не нуждается⁶.

Подвергал критике Плеханов и выдвинутую Лениным форму устройства государственной власти в лице республики Советов. Он обвинял большевиков в анархизме, бланкизме, «Единство» утверждало, что сущность ленинской деятельности—«это борьба с государственностью»⁷. Сам Плеханов поддерживал идею парламентской республики.

Об отношении Плеханова к войне говорилось выше. Исходя из этого, он, естественно, призывал поддерживать Временное правительство, ведущее войну⁸.

Резко возражал Плеханов и против большевистской программы конфискации помещичьей земли. Главным его аргументом было то, что нельзя у помещика отбирать землю без выкупа, иначе он сделается нищим. Поэтому помещику нужно дать хотя бы скромное вознаграждение за конфискованную землю⁹.

Таковы основные критические замечания Плеханова по поводу Апрельских тезисов Ленина. Ни один из тезисов Плехановым не был принят, так как он относился к той части революционной демократии, которая считала социалистическую революцию в России преждевременной. Не принял Плеханов и самой Октябрьской революции, хотя, в то же время, отклонил предложения бороться против Советской власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Единство, 1917, 9 апреля.
2. Там же, 12 апреля.
3. Там же, 20 апреля.
4. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 300.
5. Единство, 1917, 28 октября.
6. Там же.
7. Там же, 24 сентября.
8. Там же, 20 апреля.
9. Там же, 28 мая.