

II 23

6508<sup>2</sup>

2

АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
КОМИТЕТ АДМИНИСТРАЦИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
СОВЕТ РЕКТОРОВ ВУЗОВ АЛТАЯ  
СОЮЗ УЧЕНЫХ АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
КЛУБ ПРОФЕССОРОВ ПРИ ДОМЕ УЧЕНЫХ  
АЛТАЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ

# ВЕСТНИК АЛТАЙСКОЙ НАУКИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО АЛТАЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
АКАДЕМИИ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ  
БАРНАУЛ – 2005

АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
КОМИТЕТ АДМИНИСТРАЦИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
И ХУДОЖЕСТВ  
СОВЕТ РЕКТОРОВ ВУЗОВ АЛТАЯ  
АЮ  
СОЮЗ УЧЕНЫХ АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
КЛУБ ПРОФЕССОРОВ ПРИ ДОМЕ УЧЕНЫХ  
АЛТАЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ

# КУЛЬТУРА

## Выпуск 1

здесь. Но, повторимся: дешифровка архаических сюжетов и символов уязвима всегда, при использовании любого типа научного инструментария. Думается, что принцип расширения веера вероятностных моделей декодирования мифопоэтиче-

ских текстов – это один из путей поиска ключа от шифра – иного языка, иных семантических оттенков и уровней, иной системы смысловых координат.

Список литературы

1. Жуковская, Н.Л. Кочевники Монголии. Культура. Традиции. Символика / Н.Л. Жуковская. – М., 2002.
2. Лосев, А.Ф. Эллинически-римская эстетика I – II вв. н.э. / А.Ф. Лосев. – М., 1979.
3. Носов, Н. Виртуальная психология / Н. Носов. – М., 2000.
4. Ранк, О. Миф о рождении героя // Между Эдипом и Озирисом. – М., 1998.
5. Сагалаев, А.М. Урало-алтайская мифология. Символ и архетип / А.М. Сагалаев. – Новосибирск, 1991.
6. Суразаков, А.С. Метафизическая философия древних / А.С. Суразаков // Древности Алтая. – 2004. – № 12.
7. Элиаде, М. Аспект мифа / М. Элиаде. – М., 1997.
8. Элиаде, М. Мефистофель и андрогин / М. Элиаде. – СПб, 1998.
9. Элиаде, М. Шаманизм. Архаические техники экстаза / М. Элиаде. – Киев, 2000.

М.В. Давыденко

**ПРОБЛЕМА КРИТЕРИЕВ ХУДОЖЕСТВЕННОСТИ  
В ФИЛОСОФСКО-ЭСТЕТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ Г.В.ПЛЕХАНОВА**

Г.В. Плеханов – мыслитель, оставивший богатейшее философско-эстетическое наследие, которое и сегодня не утратило своей актуальности. Плеханова принято считать основоположником марксистской эстетики и литературоведения в России [3, с. 9]. В то же время некоторые авторы полагают, что статьи указанного мыслителя являются очень важным, но все же неполным применением марксистского метода к изучению художественного творчества. Так, по мнению М.Е. Лифшица, следует скорее говорить о применении Плехановым теории исторического материализма к проблемам искусства [5, с. 66]. В своих трудах, посвященных проблемам эстетики, Плеханов исследовал вопросы происхождения и социальной обусловленности искусства, общественной значимости художественного творчества. Важное место в теоретическом наследии мыслителя занимает вопрос о художественной ценности произведений искусства, критериях художественности. В настоящее время, когда в художественной критике преобладает принцип релятивизма, а границы художественного весьма широки и расплывчаты, представляется актуальным рассмотрение вопроса о критериях художественной ценности. Значение подхода Г.В. Плеханова к данной проблеме заключается, на наш взгляд, в следующем: во-первых, в основу изучения художественности искусства им положен принцип историзма, учитывающий художественное своеобразие различных культурных

эпох, во-вторых, рассмотрена диалектика относительных и абсолютных критериев художественности.

Рассматривая историографию изучения эстетического наследия Г.В. Плеханова, следует отметить, что еще при жизни мыслителя его произведения возбуждали горячие споры, подвергались различным толкованиям и оценкам. По мнению исследователя В.Г. Астахова, посвятившего свою работу исследованию литературно-эстетических взглядов Плеханова в советской критике, уже в досоветский период расхождения по отношению к наследию Плеханова оставались весьма значительными [1, с.3]. Автор выделяет несколько периодов в развитии оценки эстетической системы мыслителя. В частности, он называет 20-е годы XX в. периодом «плекхановской ортодоксии», то есть особого интереса, внимания к трудам Плеханова, превознесения его заслуг [1, с.27]. В.Г. Астахов, однако, отмечает, что литературу данного периода невозможно вместить в рамки какой-либо одной идейно-теоретической традиции. По его мнению, в советской критике 20-х годов существовало три установки. К первому направлению автор относит произведения большевиков-ленинцев (М.И. Калинина, А.В. Луначарского, Н.А. Семашко и других), которые отталкивались от ленинских характеристик политической деятельности и теоретических трудов Плеханова, проводили строгое различие между революцион-

но-марксистским (1883-1903) и меньшевистским (1904-1918) периодами его деятельности. Отдавая должное заслугам Плеханова перед революционной борьбой рабочего класса, они, вместе с тем, указывали на его ошибки и заблуждения. Так, А.В.Луначарский относил заслуги мыслителя к объяснению социального генезиса искусства и социальной природы отдельных художественных явлений, коренной же методологической порок всей его эстетической теории он усматривал в ориентации на объяснение художественных явлений при равнодушии к требованиям их марксистской оценки [1, с.75]. Две другие тенденции в советской критике 20-х годов В.Г.Астахов определил как апологетическую (в роли первых апологетов Плеханова выступили меньшевики Н. Иорданский, И. Дейч и другие) и ниспровергательскую (Ф. Шмидт, Н.И. Покровский).

Что касается критики 30-х годов, то здесь, как указывает автор, по отношению к Плеханову возобладала односторонне-отрицательная ориентация в оценке, убеждение, что в наследии мыслителя не существует каких-либо положительных элементов, поскольку он руководствовался соображениями и установками, не совместимыми с марксизмом (этой точки зрения придерживались Ю. Либёдинский, Л. Авербах, М. Храпченко). Свою роль сыграло и постановление И.В.Сталина от 21.01.1931 года, задавшее «тон» последующим критическим отзывам [1, с.5]. Выводы В.Г.Астахова о направленности критики наследия Плеханова 30-х годов подтверждает изучение работы М.М. Розенталя «Вопросы эстетики Плеханова», изданной в 1939 г. М.М. Розенталь подробно анализирует теоретические работы мыслителя об искусстве, а также его литературно-критические статьи. По мнению автора, ценность эстетических трудов Г.В. Плеханова состоит в обосновании им материалистического понимания истории искусства, ее зависимости от состояния производительных сил и производственных отношений. Недостатком же теоретических построений Плеханова автор считает его непоследовательность в отстаивании марксистских позиций. Исследователем подмечена противоречивость взглядов Плеханова на проблему критериев художественности, несоответствие избранного им метода содержанию его литературно-критических статей. При этом автор отмечает: «...Ошибочное решение Плехановым вопроса об эстетических критериях имеет своим теоретическим источником немарксистское понимание» [10, с. 71]. Таким образом, при всех достоинствах исследования М.М. Розенталя, его подход является, на наш взгляд, слишком идеологизированным.

Следует отметить, что в упоминаемой нами работе В.Г. Астахова делается попытка проанализировать причины расхождения советских исследо-

вателей в оценках эстетического наследия Г.В. Плеханова. В.Г. Астахов указывает на несомненную их зависимость от политических вопросов, остро стоявших в 20–30-е годы, от идейно-политических ориентаций. При этом автор отмечает, что все оценки – и хвалебные, и отрицательные – излагались в манере самой категорической самоуверенности и преподносились в виде непогрешимого научного понимания. Однако, несмотря на это, сам В.Г.Астахов демонстрирует предвзятость в собственных оценках. Он указывает в своей работе, что после 1950-х годов исследования, посвященные эстетике Г.В. Плеханова, носят объективный научный характер, поскольку опираются на ленинскую оценку как на безусловно взвешенную и глубокую. Это было связано с тем, что в 1956 г. связи со 100-летием со дня рождения Плеханова решением ЦК КПСС была официально восстановлена ленинская оценка теоретического наследия последнего. Автор пишет, что «...Взятые в совокупности отзывы Ленина составляют единственно верную научную основу для понимания и определения действительного места и значения Плеханова в развитии философской мысли» [1, с.7]. Опираясь на ленинскую методологию, Астахов делает вывод, что эстетическое наследие Плеханова имеет теоретическую ценность в ограниченном смысле – до перехода последнего на позиции меньшевизма [1, с.7]. В результате, оценка В.Г.Астахова по сути повторяет выводы, сделанные в 1939 году М.М.Розенталем

В 1956 году в журнале «Вопросы философии» вышла статья В.Р. Щербиной, посвященная эстетическим взглядам Плеханова. Автор подчеркивает, что заслугой мыслителя стала пропаганда марксистской эстетики в России. Однако, по ее словам, все лучшее, что было написано Плехановым по данной проблеме, относится к периоду 1883-1903 годов, до его поворота к меньшевизму [12, с.42]. Тем самым автор по сути перечеркивает труды мыслителя, вышедшие после 1903 года, в том числе, такую важную для выявления позиции Плеханова работу, как «Искусство и общественная жизнь» (1912).

Исследователь М.Ф. Овсянников в своей статье 1957 года подробно разбирает вопрос о трактовке Плехановым вопроса о критериях художественности и приходит к выводу, что мыслитель склонялся к релятивизму, признанию зависимости критериев от той или иной эпохи в развитии искусства. Автор, опираясь на ленинскую теорию отражения и принцип партийности, приходит к выводу, что истинная связь эстетических критериев и производительных сил общества Плехановым не разъясняется [7, с. 110].

Нам представляется, что подход исследователей В.Г. Астахова, В.Р. Щербиной, М.Ф. Овсян-

никова к изучению эстетической теории Г.В. Плеханова является слишком политизированным и необъективным. Более взвешенное понимание сущности эстетической системы мыслителя было, на наш взгляд, продемонстрировано в литературе 1980-х гг. Здесь следует особенно выделить труды философа, эстетика, искусствоведа М.А. Лифшица. В своей работе «Г.В. Плеханов. Очерк общественной деятельности и эстетических взглядов» он видит заслугу Плеханова в «восстановлении эстетики», защите ее от слишком узких и догматических взглядов уравнилельного социализма. М.А. Лифшиц, так же как и предыдущие исследователи, отмечает непоследовательность и противоречивость эстетической системы Плеханова, но его мысль не несет в себе оттенка политизированности, а доводы являются более аргументированными. В частности, он отмечает, что задача созданной Плехановым «научной эстетики» была, по преимуществу, не критической, а социально-психологической, однако сам Плеханов не раз высказывал эстетические оценки, имеющие претензию на абсолютность [5, с. 76]. В статье «Г.В. Плеханов и критика модернизма» Лифшиц глубоко анализирует подход Плеханова к проблеме критериев художественности. Он указывает на следующее противоречие: мыслитель выносит критерий соответствия формы художественного произведения его содержанию за скобки истории [4, с. 61]. По мнению автора, предложенные Плехановым критерии нуждаются в углублении и развитии.

Рассматривая работы о Г.В. Плеханове 1990-х гг., следует отметить, что нами не были выявлены издания, в которых бы была проанализирована эстетическая система мыслителя. В 1997 году вышла книга С.В. Тютюкина «Плеханов Г.В. Судьба русского марксиста». Ее автором не ставилась задача изучения философско-эстетического наследия мыслителя. В центре его внимания – Плеханов-политик, революционер. Однако анализ общественно-политической деятельности мыслителя помогает понять особенности его эстетической системы.

Таким образом, можно отметить, что оценка эстетического наследия Г.В. Плеханова в литературе изобилует различными, порой диаметрально противоположными мнениями. Для изданий советского времени (1920–1950-е годы) характерна крайняя политизированность и предвзятость оценок, тем не менее, именно в данное время были вскрыты важные противоречия в эстетике мыслителя. В литературе 80-х годов был продемонстрирован более взвешенный подход, были глубже проанализированы причины и истоки указанных противоречий. Тем не менее, нами не было выявлено современных исследований, где на новой основе была бы проанализирована система критериев художест-

венности, предложенная Г.В. Плехановым. В связи с этим целью нашего исследования будет являться осмысление критериев художественности, выявленных Г.В. Плехановым, возможности их применения в художественной практике.

Одной из первых работ Г.В. Плеханова об искусстве был цикл статей под названием «Письма без адреса». Исследователь М.А. Лифшиц в своей работе приводит точку зрения Л.И. Аксельрод, близко знавшей внутреннюю жизнь Плеханова. По ее мнению, Георгий Валентинович имел намерение исследовать область художественной культуры более систематично, чтобы создать философию искусства с точки зрения материалистического понимания истории [5, С.51]. Для осуществления поставленной цели Плеханов изучал этнологическую научную литературу, стараясь выяснить генезис искусства, условия его происхождения в первобытном обществе. Первая статья названного цикла появилась в четвертом номере журнала «Начало» в 1899 году [2, С.599]. Продолжение цикла печаталось в журнале «Научное обозрение». В 1905 году в журнале «Правда» были опубликованы следующие статьи Г.В. Плеханова: «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии» и «Пролетарское движение и буржуазное искусство». В 1912-1913 гг. там же была опубликована статья «Искусство и общественная жизнь», представлявшая собой переработку реферата, прочитанного Плехановым в Париже и Льеже [2, с. 603].

Г.В. Плеханову не удалось создать систематического завершеного труда по эстетике. Тем не менее, по мнению большинства авторов, даже в виде отдельных статей эстетика этого мыслителя существует как связанная, хотя и не лишенная внутренних противоречий система [4, с. 61]. По мнению крупнейшего исследователя творчества Плеханова М.А. Лифшица, интерес мыслителя к вопросам художественного творчества был потребностью принятого им марксистского мировоззрения, связанного с преодолением народнического утилитаризма. Плеханов, по словам автора, понимал, что русскому рабочему нужно не отречение от культуры, а сама культура в превосходной степени [5, т.65]. Нельзя не привести здесь и мнение современного исследователя С.В. Тютюкина, который отмечал, что среди русских революционеров Г.В. Плеханов выделялся всесторонней образованностью и блестящим знанием отечественной и зарубежной литературы и искусства [11, с. 371]. С целью обоснования материалистического понимания художественного творчества Плеханов обратился к изучению искусства первобытного общества. Любой вид искусства, как доказывает он, есть общественное явление, выражение производственной деятельности людей. В своей работе

«Письма без адреса» он пишет: «Труд старше человечества и вообще человек сначала смотрит на предметы и явления с точки зрения утилитарной и только впоследствии становится в своем отношении к ним на эстетическую точку зрения» [9, с.75]. Плеханов в своих трудах рассматривает и последующие этапы развития общества и доказывает, что искусство разных эпох определяется состоянием производительных сил и зависящей от этого состояния формой общества. В статье «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии» Плеханов показывает, что развитие искусства в классовом обществе определяется борьбой между различными сословиями общества. По его убеждению, в основе эстетического наслаждения всегда лежит польза [9, с.110]. По мнению М.А. Лифшица, смысл исторической панорамы, на фоне которой Плеханов рассматривал искусство, заключался в защите эстетики от слишком узких и догматических взглядов уравнилельного социализма. Картина разнообразия социальных позиций и эстетических вкусов делает невозможным отрицание исторически данного во имя того, что должно быть согласно нашим представлениям [5, с.69].

Согласно Г.В. Плеханову, задача научной эстетики по-преимуществу социально-психологическая. Именно на это обстоятельство указывали многие исследователи эстетических воззрений Плеханова, говоря о противоречиях, неточностях и даже «ошибках» в трактовке им вопроса художественной ценности искусства. Так, М.А. Лифшиц отмечает, что для мыслителя был характерен социологический релятивизм – признание собственной «правды» за каждым художественным направлением [5, с. 74]. В своем произведении «Искусство и общественная жизнь» Плеханов с точки зрения социологии объясняет возникновение различных художественных течений. Он указывает, например, что «склонность к «искусству для искусства» возникает там, где существует «разлад между художниками и окружающей их общественной средой» [9, с. 139]. И здесь мыслитель становится как бы над художественным процессом, стремится понять его логику.

Как отмечает исследователь творчества Г.В. Плеханова П.А. Николаев, для мыслителя помимо исследования происхождения искусства и этапов его развития очень важным являлся вопрос о научном методе анализа современных ему художественных явлений [6, с. 66]. Этот вопрос Плеханов решал так же, как и основные научные проблемы – с позиций историзма. Плеханов полагал, что литературный критик, берущийся за оценку художественного произведения, должен, во-первых, найти его «социологический эквивалент», то есть выяснить, какая именно сторона общест-

венного сознания выражена в этом произведении, во-вторых, должен произвести оценку его эстетических достоинств [9, с. 129]. При этом мыслитель был убежден, что критерии художественности являются относительными, меняются в истории, единственным объективным мерилем достоинств произведения является соответствие его формы содержанию. Исследователи (М.М. Розенталь, М.А. Лифшиц, М.Ф. Овсянников) указывают на противоречие в эстетической системе Плеханова: проповедуя релятивизм в вопросе о критериях художественности, он неоднократно в своих литературно-критических статьях высказывал эстетические оценки, имеющие претензию на абсолютность [7, с. 110]. Это замечание является, на наш взгляд, справедливым, так как в анализе «социологического эквивалента» художественных произведений Плеханов отнюдь не бесстрастен. Так, в одной из своих статей, посвященной творчеству писателя-народника С. Каронина, он пишет о том, что художник должен прежде всего верно отображать жизнь в своих произведениях. Плеханов показывает, что Каронин, будучи по своим политическим пристрастиям народником, взялся за изображение именно тех сторон народной жизни, от столкновения с которыми идеалы народников неизбежно разрушаются [8, с. 278]. Достоинство творчества Каронина мыслитель видит в отражении им общественных процессов, которые ведут к объединению рабочего класса. Плеханов рассуждает прежде всего о требованиях времени, общественной необходимости, что можно объяснить особенностями его политических воззрений. Недаром в одной из своих литературно-критических статей мыслитель отмечает: «Россия переживает теперь такое время, когда передовые слои ее населения не могут не интересоваться подобными вопросами» [8, С. 227].

Большую конкретизацию применения критериев художественности, предложенных Плехановым в его теоретических трудах, мы находим в статье, посвященной произведению М. Горького «Враги». Плеханов указывает, что возможность появления подлинно художественного произведения зависит, во-первых, от актуальности, «драматичности» содержания, отражения в нем важнейших общественных проблем, во-вторых, от «художественной обработки» материала [8, с. 428]. По мнению Плеханова, М. Горький в своем романе «Враги» сумел соединить эти две возможности. Однако оценка Плеханова как литературного критика вновь касается преимущественно «социологического эквивалента» произведения, при этом огромное внимание уделяется пропаганде собственной политической позиции. В частности, он пишет, что роман «Враги» дает богатый материал для правильного пони-

мания психологической основы рабочей тактики [8, с. 482].

В целом, несмотря на отмеченные исследователями противоречия в эстетических воззрениях Плеханова, следует отметить, что им были высказаны важнейшие идеи по проблеме критериев художественности, сущности и назначения искусства. При этом противоречия в эстетической системе лишь подчеркивают объективность и непредвзятость его научного поиска. Прежде всего Плехановым была высказана важнейшая мысль: достоинство художественного произведения определяется его содержанием (этот тезис перекликается с идеями многих отечественных мыслителей, в частности, Л.Н. Толстого). «Даже те произведения, авторы которых дорожат только формой, ... все-таки так или иначе выражают известную идею» [9, с. 150], т.е. Плеханов выявляет объективную связь между формой и идеей художественного произведения. При этом идея не есть нечто, существующее независимо от реального мира – идейный запас всякого художника определяется и обогащается его отношением к миру [9, с. 182]. А это отношение, в свою очередь, зависит от общественно-политических условий жизни человека. Плеханов полагал, что в художественном произведении может быть выражена ложная идея, и в этом случае его эстетические достоинства значительно снижаются [9, с. 163]. Он приводит пример ложной идеи – идея мистицизма. Возникновение мистицизма в искусстве (например, в искусстве Средних веков) он объясняет неспособностью художников возвыситься до освободительных идей своего времени [9, с. 163].

Г.В. Плеханов также поставил вопрос об эстетическом идеале в искусстве. По его мнению, понятия людей о красоте изменяются. И в каждой эпохе существует свой идеал красоты. Плеханов пишет в своей работе «Искусство и общественная жизнь»: «Идеал красоты, господствующий в дан-

ное время, ...коренится частью в биологических условиях развития, а частью – в исторических условиях возникновения и существования данного общества или данного класса» [9, с. 153]. При этом мыслитель делает важное замечание, которое не всегда принималось во внимание советскими исследователями: есть объективная возможность судить о достоинствах произведения. Плеханов называет следующий вневременной критерий: степень соответствия формы произведения его содержанию. В этом мыслитель солидарен с другими философами, интересовавшимися проблемой художественности – Л.Н. Толстым и И.А. Ильиным. Однако, как уже было сказано выше, знакомясь с литературно-критическим наследием Плеханова, можно сделать вывод, что в реальности он пользовался более разветвленной системой критериев, в основе которых лежал следующий: отражение в содержании произведения актуальных вопросов своего времени. При этом вопрос о том, каковы именно актуальнейшие проблемы времени заведомо определен самим критиком.

Тем не менее, важной, на наш взгляд, является мысль Плеханова о том, что только художник, имеющий развитый художественный инстинкт, может верно уловить истинное содержание жизни [8, с. 278]. Кроме художественного инстинкта, Плеханов говорит о необходимости наличия у художника таланта – умения ярко, точно выражать свою мысль и чувство. Наконец, художественным делает произведение выражение мыслей и чувств с помощью художественных образов, а не публицистических рассуждений. Идеи Плеханова в отношении критериев художественности сохраняют актуальность и сегодня. Его вклад в рассмотрение проблемы заключается в выявлении им соотношения вневременных и изменяющихся художественных критериев.

#### Список литературы

1. Астахов, В.Г. Литературно-эстетические взгляды Г.В. Плеханова в советской критике / В.Г. Астахов. – Душанбе, 1973. – 206 с.
2. Бурсов, Б.И. Литературно-эстетические взгляды Плеханова / Б.И. Бурсов // Плеханов, Г.В. Литература и эстетика. Т.1. Теория искусства и история эстетической мысли. – М., 1958. – 597 с.
3. Волк, С.С. Г.В. Плеханов и начало марксистской эстетики и литературной критики в России / С.С. Волк // Плеханов, Г.В. История в слове / Г.В. Плеханов. – М., 1988. – 509 с.
4. Лифшиц, М.А. Плеханов и критика модернизма / М.А. Лифшиц // Художник. – № 1. – 1967. – С. 57–62.
5. Лифшиц, М.А. Г.В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов / М.А. Лифшиц. – М., 1983. – 143 с.
6. Николаев, П.А. Возникновение марксистского литературоведения в России (методология, проблемы реализма) / П.А. Николаев. – М., 1970. – 307 с.
7. Овсянников, М.Ф. Некоторые вопросы эстетики Плеханова / М.Ф. Овсянников // Вестник МГУ. Сер. Экономика, философия, права. – 1957. – № 1. – С. 106–116.

8. Плеханов, Г.В. Литература и эстетика. Т.1 Теория искусства и история эстетической мысли / Г.В. Плеханов. – М., 1958. – 597 с.
9. Плеханов, Г.В. История в слове / Г.В. Плеханов. – М., 1988. – 509 с.
10. Розенталь, М.М. Вопросы эстетики Плеханова / М.М. Розенталь. – М., 1939. – 178 с.
11. Тютюкин, С.В. Судьба русского марксиста / С.В. Тютюкин. – М., 1997. – 376 с.
12. Щербина, В.Р. Об эстетических идеях Плеханова / В.Р. Щербина // Вопросы философии. – 1956. – № 6. – С. 33–43.

Е. С. Кожевникова

### РЕЖИССЕРСКИЕ РАБОТЫ СЕРГЕЯ БОБРОВСКОГО В ТЕАТРАХ АЛТАЯ

Сергей Бобровский – главный режиссер Бийского драматического театра, с которым начал сотрудничать с 2001 года. Еще будучи студентом Московского театрального училища имени Б. Шуккина (мастер курса – режиссер Л.Хейфиц), С.Бобровский стал Лауреатом первой премии Всероссийского фестиваля моноспектаклей в Перми. Поставленный им в Новосибирском театре «Старый дом» спектакль «Акт» получил еще несколько премий и был показан в Москве. На сцене «Старого дома» состоялся и дипломный спектакль С.Бобровского «Служанки» по пьесе Ж.Жене, который был представлен на Международном Рождественском фестивале в Новосибирске в 1998 году. Сценический вариант японской новеллы Т. Такахаси «Томление» был дважды показан на телеканале «Культура».

В сезон 1999 – 2000 г. С.Бобровский работает в Барнауле. В Молодежном театре Алтая режиссер ставит «Мандрагору» Н.Макиавелли, а в краевом театре драмы – «Банкрот» А.Островского, отмеченный Муниципальной премией как лучший спектакль 2000 года. С 2001 года С.Бобровский начинает работать в Бийском драматическом театре.

Его спектакли сразу изменили художественный облик театра. Основой репертуара стала русская и зарубежная классика: Н. Гоголь, А. Островский, П.-К. Мариво, Ж.-Б. Мольер, Б.Шоу, К. Гольдони. Заметно вырос исполнительский уровень актеров. В 2002 г. секцией театральных критиков при Алтайской организации СТД России спектакль «Женитьба» по пьесе Н.Гоголя был отмечен Первой премией как лучший в Алтайском крае. Ведущая роль профессии режиссера в становлении и развитии театра очевидна.

Данное исследование, представленное в рецензиях на спектакли С.Бобровского в период с 1999–2003 гг., позволяет представить театральную ситуацию провинции начала XXI века.

1999 год

НАС РАЗРУШАЮЩИЙ ОБМАН

Представляю, как потешались друзья Макиавелли, читая его пьесу «Мандрагора»! И как негодовали блюстители нравственности. Еще бы! История адюльтера (супружеской неверности) была рассказана автором с изрядной долей цинизма. Написанная подробно и тщательно, как того требовало время, пьеса втягивала в круг интриги все слои общества: от простого слуги до духовника-монаха. Пройдохи и глупцы, святоши и лгуны, ведомые страстью к наживе и удовлетворению своих инстинктов, являют нам вполне правдивое лицо. Надежды гуманистов Ренессанса на априорное благородство и величие человека рассыпались в едком смехе Макиавелли. И хотя с тех пор минули века, по сути, мало, что изменилось в нашей жизни...

Спектакль «Мандрагора», поставленный режиссером Сергеем Бобровским в Молодежном театре Алтая, сохраняет литературную подробность первоисточника. Неспешно обнажаются причины и обстоятельства, соединившие героев. Зрителю дается возможность взглянуть в лица, вслушаться в слова, войти в атмосферу происходящего. В смысл того, что за всей этой «эротической тусовкой» открывается. Ведь не ради грубой вольности в достижении желаемого ставился спектакль? Да и взрослому зрителю (а спектакль, на мой взгляд, адресован тем, кому за тридцать) едва ли только это интересно.

...Пространство сцены, освещенное туманным, призрачным светиллом, открывает мир распадающегося единства (сценограф и художник по костюмам Ольга Смагина). Еще красивы арки строений и тепла лепнина портиков и падуг. Еще изысканны одежды итальянцев. Еще в центре архитектурного ансамбля – Весы: символ гармонии и равноденствия. Но бацилла разрушения уже проникла в завораживающую взгляд красоту. Фасад здания жизни пошатнулся. И угол падения столь очевиден...

Главный герой спектакля Каллимако (арт. Е. Бакуменко) покорен красотой и неприступностью Лукреции настолько, что готов на все ради тайного

П23/6508. - 2005. - Вып. 1.

Научное периодическое издание

ВЕСТНИК  
АЛТАЙСКОЙ НАУКИ

КУЛЬТУРА

Выпуск I

2005

Ответственный за выпуск А.П. Унжаков

Компьютерная подготовка оригинал-макета  
В.Г. Кузнецовой

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Издательство АлтГАКИ. Лицензия ЛР № 021267 от 25.02.98 г.

Подписано в печать 14.12. 2005.

Формат 60x84/8. Усл.п.л. 21,0. Уч.-изд.л. 20,0

Тираж 150 экз. Заказ 321

Алтайская государственная академия культуры и искусств  
656055 г. Барнаул, ул. Юрина, 277

**СОДЕРЖАНИЕ**  
**межвузовского сборника «Вестник алтайской науки»**  
**(выпуск I «Культура и искусство»)**

**I. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ И ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА  
В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

Кондыков А.С. Опыт и проблемы непрерывного образования в рамках Западно-Сибирского университетского округа художественного образования в современных социокультурных условиях.....	5
Епископ Барнаульский и Алтайский Максим. На пути к храму.....	8
Ломакин А.И., Путрик Ю.С., Шумилов В.П. Чарышский район как перспективная территория развития туризма на Алтае.....	9
Улезько В.В. Политическая культура молодежи в современном российском обществе.....	11
Трофимова Р.А. Библиосоциология: институциональная парадигма.....	13
Труевцева О.Н. Уникальный музейный фонд Алтая: проблемы методологии, методики, технологии отбора, научного описания и презентации на электронных средствах информации.....	16

**II. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ АЛТАЯ**

Абрамова О.А. Воспитание национально-патриотического сознания молодёжи средствами фольклора.....	19
Бондаренко Т.В. Градостроительные приёмы становления и формирования площадей в историческом контексте.....	26
Буянкина Е.Г. Национально-культурные традиции в контексте аксиологического подхода.....	29
Гокк С.А. Развитие библиографии местной печати в Сибири (II пол. XIX в.–1917 г.).....	35
Головко Т.И. смеховой мир детства.....	40
Григорьева О.А. Книга как феномен: анализ определения.....	43
Грובה М.А. Трансформация библиографического обеспечения отечественной истории в постреволюционный период (20 – 30-е годы XX в.).....	45
Дмитриева Д.С., Зотова Ж.Н. Названия улиц и географическое пространство (на материале урбонимов города Барнаула).....	49
Домашев А.Н. Патриотизм как стержень национально-государственной жизни.	
Егорова Т.Ю. Типологические особенности городов-садов в градостроительной теории и практике западной Сибири в начале XX века.....	51
Замолотских Г.Д. Архиерейские иконописные мастерские, как явление в культурной жизни г. Барнаула.....	53
Крейдун Ю.А., Расова Н.В. Организация православных миссионерских учреждений в Сибири.....	55
Первушина О.В. Особенности этнической культуры западносибирских немцев: традиции и динамика развития.....	56
Пойдина Т.В. Садовое строительство в городе Барнауле в XIX-начале XX веков	
Прокопьева Н.В. Особенности менталитета российских немцев Алтайского края на рубеже XX – XXI веков.....	61
Сигарева М.Н. Этнохудожественное образование как способ решения проблемы сохранения и возрождения традиционной культуры.....	68

Солопова О.А. Художественная жизнь Алтая 1920-х годов.....	78
Фисюк Т.Т. Клубные салоны в современной практике социально-культурной деятельности.....	80
Целищева М.А. История здания – памятника «Барнаульская казенная».....	86
<b>III. ФИЛОСОФСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ПРОБЛЕМ КУЛЬТУРЫ, ИСКУССТВА И ТВОРЧЕСТВА</b>	
Алексеевская Г.М. Религиозно-мистическое отношение к звучанию (на примере мантр буддистов).....	89
Бувеч Г.А. Система непрерывного профессионального образования подготовки специалистов социокультурной сферы: практическая реализация и прогнозирование.....	93
Гекман Л.П. Виртуальный мир мифопоэтики народов Азии.....	96
Давыденко М.В. Проблема критериев художественности в философско-эстетическом наследии Г.В.Плеханова.....	100
Кожевникова Е.С. Режиссерские работы Сергея Бобровского в театрах Алтая.....	105
Кузнецова Т.В. Авторы идейных концепций XX века в их обращенности к культуре.....	111
Лысенко Л.А. Методика преподавания изобразительного искусства А.Н.Борисова.....	116
Медведенко В.В. Студенческий театр: история и современность.....	120
Молчанова Л.А. Проблема влияния уровня развития техники и технологий на искусство конца XX века в современном гуманитарном знании.....	123
Нехвядович Л.И. Типология тем и мотивов пейзажной живописи Алтая 1960-1970-х годов.....	125
Степанская А.Г. Черты петербургской архитектурной школы на Алтае (XVIII – первая половина XIX веков.).....	127
Чутчева К.А. Изобразительное искусство Монголии XX века в московском государственном музее искусства народов востока.....	129
Шишин М.Ю. Философско-искусствоведческие и естественно-научные подходы к проблеме духовной составляющей произведения искусства.....	132
Яркова Е.Н. Внутреннее пространство театра и процессы самоорганизации в театральном искусстве.....	137
<b>IV. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СФЕРЫ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	
Айкина Л.П. Педагогическое общение в структуре деятельности дирижера хора.....	145
Бармина О.Г. О воспитании культуры школьника через творческую деятельность (из опыта работы школьного журнала).....	149
Бурцева Г.В. Проблемы подготовки хореографов-студентов специализации «Современный танец».....	152
Оленина Г.В. Студенческое добровольчество как актуальная социально-воспитательная технология внутренней PR-работы в вузе.....	158
Решетова О.П. Когнитивный подход в обучении студентов-музеевцев иностранному языку.....	162
Темлянцева С.Н. Совершенствование подготовки специалистов бальной хореографии в современных социокультурных условиях.....	165
Улезько Е.В. Формирование правовой культуры, профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних – важная государственная задача.....	167
Цыганова С.Е. Региональный аспект проблемы подготовки профессиональных кадров для сферы туризма.....	170