

п 112
5329

ISSN 1560-9278

ВЕСТНИК МГТУ

ТРУДЫ МУРМАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ТОМ 13, №2, 2010



**PROCEEDINGS
OF THE MURMANSK STATE TECHNICAL
UNIVERSITY**

VOL.13, NO.2, 2010

Основан в январе 1998 года

Обязательный
бесплатный
экземпляр

СОДЕРЖАНИЕ

Идеи и время

Титов В.Ф., Хосе Ортега-и-Гассет о месте и роли философии в жизни общества.....	249
Шингаров Г.Х., Орлов А.А., Проблема познания в философии с точки зрения перспективы создания искусственного интеллекта.....	256
Порцель А.К., Шпицберген или Свальбард? Проблемы присутствия России на архипелаге в XX – начале XXI веков.....	261

Философия и методология науки

Власова С.В., Соотношение научного знания и реальности.....	265
---	-----

История философии

Мелих Ю.Б., Ж. Маритен и Л.П. Карсавин: исход к Ф. Аквинскому и Н. Кузанскому.....	273
Мачкарина О.Д., Критика позитивизма как возможность переосмысления критической философии И. Канта.....	278
Туманов А.А., Предпосылки обоснования понятия права в критической философии И. Канта.....	286

Философские проблемы естествознания

Никонов О.А., Философские вопросы геометрии Минковского.....	291
--	-----

Философские проблемы герменевтики

Куссе Х., Семантика интерпретации А.Ф. Лосева и семантические теории в XX веке.....	295
Сиклари А.Д., Символ в мемуарах Андрея Белого.....	303
Сиклари А.Д., Герменевтика в мемуарах Андрея Белого.....	310
Источникова А.В., М. Хайдеггер. Метод герменевтического анализа текста.....	316

Из истории русской философии

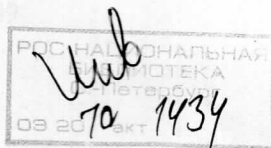
Никулина Н.Н., Личность как доминирующий фактор общественного прогресса в концепции Н.В. Шелгунова.....	321
Дудина И.А., И.А. Ильин об основных противоречиях человеческого бытия.....	329
Вознюк Н.А., Проблема человека в философии Ф.А. Степуна.....	337
Емельянов Б.В., Цензура философской литературы в России: от века серебряного к веку железному.....	342
Корнева С.А., Некоторые аспекты рассмотрения проблемы свободы русскими религиозными философами конца XIX – первой половины XX веков (Н.А. Бердяев, Вл. Соловьев, Ф.М. Достоевский).....	349
Мачкарина О.Д., Проблема оснований человеческой природы и нравственной личности в философии И. Канта и русской философии второй половины XIX века.....	355
Симонишвили Е.Н., Проблема духовной сущности человека в философии И.А. Ильина.....	364
Салмина И.Ю., Кузнецов Ю.В., Философско-религиозное и литературно-художественное направления в философии русского космизма конца XIX – начала XX веков.....	370
Матросова Е.Ю., Идея личности в правовом государстве в философии права П.И. Новгородцева.....	378
Тулякова Е.В., Роль Г.В. Плеханова в защите и развитии материалистического понимания истории.....	383
Кассиров А.Г., Истоки философии М.А. Бакунина.....	388
Мищенко А.В., Религиозно-философское осмысление "Троицы" Андрея Рублёва.....	394
Волкова Н.В., Национальная идея в русской философии конца XIX – начала XX веков.....	399
Николаева Т.А., Философские искания русского масонства XIX века.....	403
Шамрина О.П., Философские методы познания П.А. Флоренского и А.Ф. Лосева и апофатизм.....	408

Философия и религиоведение

Куприянова Е.А., Проблема религиозной толерантности в античной Греции.....	412
--	-----

Социальная философия

Гнатюк В.С., Экологическое общество как один из путей достижения социокультурной устойчивости.....	416
Гнатюк В.С., Никонов О.А., Диалектика устойчивого развития в социокультурном аспекте.....	425
Кузнецов Ю.В., Салмина И.Ю., Правовая социализация молодежи как фактор развития гражданского общества.....	431
Рябев В.В., Гражданское общество современной России: проблемы и перспективы становления.....	439
Авторский указатель	
Требования к оформлению рукописей статей в журнале "Вестник МГТУ"	



УДК 368

Роль Г.В. Плеханова в защите и развитии материалистического понимания истории

Е.В. Тулякова

Гуманитарный факультет МГТУ, кафедра философии

Аннотация. Рассматриваются вопросы становления и сущности идей материалистического понимания истории и общественных отношений в трудах Г.В. Плеханова. Уделяется внимание его анализу предшествующих и текущих идей о роли народных масс и личности, критике народнических представлений о роли народа и личности. В статье обозначен вклад Плеханова в развитие марксистского учения о роли народных масс и личности; проанализирована актуальность некоторых идей Плеханова для понимания современной ситуации в России.

Abstract. Some questions of formation and essence of the ideas of materialist comprehension of history and social relations in the works of G.V. Plekhanov have been considered. The attention has been paid to the analysis of previous and current ideas about role of nation and person, to the critic of populist views on this problem. The contribution of Plekhanov in development of the Marxist doctrine about role of people and person has been pointed out; topicality of some ideas of Plekhanov for understanding of modern situation in Russia has been analyzed.

Ключевые слова: марксизм, Плеханов, народничество, материалистическое понимание истории

Key words: Marxism, Plekhanov, populism, materialistic comprehension of history

1. Введение

В 80-90 гг. XIX века в России начинается быстрое распространение марксизма. Социально-экономические и политические концепции марксизма привлекали внимание различных социальных сил того времени, которые стремились с их помощью найти вопросы на ответы, порожденные развитием капиталистических отношений в России.

Как известно, материалистическое понимание истории было разработано и обосновано К. Марксом и Ф. Энгельсом. Однако для того, чтобы оно получило распространение и утвердилось в качестве концепции, нужно было проделать большую научную и просветительскую работу. Требовалось донести до читающих и думающих людей суть этой концепции, ее роль в объяснении процесса исторического развития. Очень много в этом плане было сделано основоположниками марксизма. Свою лепту, и немалую, внесли в это последователи и ученики Маркса и Энгельса. Одним из них был Г.В. Плеханов (1856-1918). Выдающийся теоретик марксизма в России Г.В. Плеханов главное внимание уделял анализу различных сторон материалистического понимания истории, рассматривая его как ядро марксизма.

Поскольку в последние три десятилетия о Плеханове не было серьезных публикаций, а его имя мало знакомо новым поколениям России, приведем некоторые факты из его биографии. Это поможет лучше и глубже понять его философскую деятельность.

2. Г.В. Плеханов – основные вехи творчества

Георгий Валентинович Плеханов родился в 1856 г. в обедневшей дворянской семье. Будучи студентом Горного института в Петербурге, примкнул к революционно-народническому движению. В 1879 г. народническая организация "Земля и воля" раскололась. На ее базе возникли новые организации, одну из них – "Черный передел" – возглавил Плеханов.

В 1880 г. Плеханов по политическим мотивам вынужден был эмигрировать, и до 1917 г. жил в Западной Европе, преимущественно в Швейцарии. Находясь в Европе, Плеханов тесно контактировал с наиболее известными представителями европейской социал-демократии, в том числе с Ф. Энгельсом, принимал активное участие вместе со своими единомышленниками в переводе на русский язык ряда произведений основоположников марксизма, в частности: "Нищета философии", "Наемный труд и капитал", "Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии" и др.

Исследование заявленной темы будет осуществляться главным образом посредством анализа идей, высказанных Плехановым в следующих его работах: "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю" (для того, чтобы цензура не препятствовала публикации книги, Плеханов вынужден был заменить слово "материалистического" на слово "монистического"), "К вопросу о роли личности в истории", "О материалистическом понимании истории".

3. Исторический материализм Г.В. Плеханова

Материалистическое понимание истории Плеханов считал важнейшим достижением марксистской философии. В своей речи "Философские и социальные воззрения Маркса" Плеханов сказал, что "появление материалистической философии Маркса – это подлинная революция, самая великая революция, какую только знает история человеческой мысли" (Плеханов, 1956б).

Не секрет, что у Маркса было немало, мягко говоря, оппонентов, в том числе среди известнейших философов. Защиту и развитие марксистского учения Плеханов проводит методологически и теоретически достаточно убедительно. Рассмотрим более конкретно, как он это делает. Первая глава его основной работы "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю" называется "Французский материализм XVIII века". В ней дается анализ состояния материалистической мысли в предшествующий период. Плеханов отмечает, что французские материалисты в лице Гольбаха, Гельвеция и их единомышленников сделали немало по сравнению со своими предшественниками для развития материалистической философии. Они были последовательными сенсуалистами, вели острую полемику против господствовавшей в обществе идеалистической философии. Психическую деятельность человека они рассматривали преимущественно как видоизменение ощущений. Если исходить из этой точки зрения, то все представления, все понятия и чувства человека являются результатом воздействия на него окружающей среды. Французские материалисты в этом вопросе были единодушны. Они, не испытывая никаких сомнений, утверждали, что человек со всеми своими взглядами и чувствами есть то, что из него делает окружающая среда, подразумеваемая под этим природу и общество. Если идеи всякого человека, его духовный мир формируется окружающей его средой, то согласно даже формальной логике идеи, которыми руководствуется человечество, их возникновение и распространение должны определяться развитием общественной среды, историей общественных отношений. Отсюда, по мнению Плеханова, следовало бы сделать второй шаг в изучении истории общества, а именно – изучать эту "среду", то есть общественные отношения и их определяющее влияние на судьбу людей. "Французские материалисты, – пишет Плеханов, – вплотную подошли к этой задаче, но не сумели не только разрешить ее, а даже правильно поставить" (Плеханов, 1956а).

Коренным противоречием, а, следовательно, и недостатком материалистов XVIII века являлось то, что при рассмотрении вопроса об историческом развитии человечества, они "забывали" свой сенсуалистический взгляд на человека и человечество в целом по примеру всех просветителей того времени, считали, что мир, то есть общественные отношения людей, управляются мнениями, то есть идеями. Французские материалисты, считает Плеханов, не смогли правильно решить сильнейшую проблему человеческой истории и оставили ее в качестве "наследства" для мыслителей следующего века.

Во второй главе "Французские историки времен реставрации" Плеханов анализирует идеи главным образом Ф. Гизо (1787-1874), О. Минье (1796-1884), А. Тьера (1797-1977). Мыслитель отмечает, что эти историки стремились понять подлинные причины изменений, происходящих в общественной жизни, и достигли в этом значительных успехов. Именно они являются создателями буржуазной теории классовой борьбы. Согласно их точке зрения, классовая борьба является главным двигателем исторических событий. Ее конечным итогом является завоевание политической власти буржуазией. Для подтверждения своих выводов Плеханов приводит следующие высказывания Гизо: "Чтобы понять политические учреждения, надо изучить различные слои, существующие в обществе, и их взаимные отношения. Чтобы понять эти различные общественные слои, надо знать природу поземельных отношений" (Плеханов, 1956а). История Франции у Гизо и других французских историков предстает как борьба различных слоев тогдашнего общества, в частности, буржуазии и аристократов за завоевание политической власти.

Однако в вопросах об имущественных отношениях, появлении различных форм собственности французские историки, несмотря на уже отмеченные достижения, все же уповали на человеческую природу. В конечном итоге развитие человеческой природы они объясняли общественными нуждами, а развитие общественных нужд объясняется развитием человеческой природы.

Итак, несмотря на весомые достижения в понимании хода человеческой истории, – делает вывод Плеханов, – французские мыслители не могли дать научно обоснованный ответ о движущих силах исторического процесса.

В третьей главе "Социалисты-утописты" Плеханов анализирует идеи французского утопического социалиста Ш. Фурье (1772-1837), англичанина Р. Оуэна (1771-1858) и особенно французского мыслителя А. Сен-Симона (1760-1825) и их стремления к созданию идеальной модели общественного устройства.

Плеханов отмечает огромный вклад этих мыслителей и особенно Сен-Симона в познание истинных причин, влияющих на ход исторического развития. Здесь, по-видимому, будет уместно привести слова Энгельса, сказанные им в адрес французского мыслителя: "у Сен-Симона мы встречаем гениальную широту взгляда, вследствие чего его воззрения содержат в зародыше почти все не строго экономические мысли позднейших социалистов".

Однако, отмечая интеллектуальные достижения великих мыслителей, Плеханов отмечает, что "социалисты-утописты этой эпохи всецело держатся антропологических взглядов французских материалистов. Точно так же, как материалисты, они считают человека плодом окружающей его общественной среды, и точно так же, как материалисты, они попадают в заколдованный круг, объясняя изменчивые свойства среды неизменными свойствами человеческой природы" (Плеханов, 1956а).

Основные усилия социалистов-утопистов, отмечает Плеханов, направлены на то, чтобы придумать такое совершенное законодательство, которое обеспечивало бы людям справедливые и хорошие условия их жизни. А вот самым главным критерием, по Плеханову, "верховным мерилom" должна быть человеческая природа. При этом сущность человеческой природы трактуется социалистами-утопистами по-разному. Фурье, например, берет в качестве основы "анализ человеческих страстей", Оуэн исходит из "основных принципов науки о человеческой природе", а сен-симонисты объявляют, что их философия основывается на новом понятии "о человеческой природе".

Абсолютизация человеческой природы накладывала своеобразный отпечаток на выводы о путях общественного развития. Получался заколдованный круг. История человечества объяснялась его природой. А природа человека объяснялась историей человека и человечества. Ясно, что, находясь в этом замкнутом круге, нельзя понять ни природы человека, ни его истории, а можно лишь высказать порой верные идеи о сущности общественных явлений.

Социалисты-утописты, – подводит итог своим размышлениям Плеханов, – очень близко, особенно Сен-Симон, подошли к выявлению основополагающих принципов общественного развития, но и они не смогли до конца разобраться в природе общественных отношений и их движущих сил.

4. Критика немецкой классической философии Плехановым

В четвертой главе "Идеалистическая немецкая философия" Плеханов анализирует философские идеи, главным образом, Гегеля, освещая большой вклад этого мыслителя в создание предпосылок для формирования материалистического понимания истории.

В этой главе, а также в статье "К пятидесятилетней годовщине смерти Гегеля", показывается, что без опоры на Гегеля было бы очень сложно обосновать материалистическое понимание истории. Плеханов отмечает, что исторический материализм стал возможным не только благодаря гегелевской диалектике, но и гегелевской трактовке абсолютного духа и абсолютной идеи. Объяснение Гегелем сущности этих понятий означает признание существования в природе и обществе таких явлений (в нашем представлении – законов), которые не зависят от человека, хотя и детерминированы его деятельностью. Вот как Плеханов пишет об этом: "Цезарь стремился к единовластию в Риме, это была его личная цель; но единовластие было в то время исторической необходимостью; поэтому, осуществляя свою личную цель, Цезарь сослужил службу всемирному духу. В этом смысле можно сказать, что исторические деятели, как и целые народы, являются слепыми орудиями духа. Он заставляет их работать на себя, выставляя перед ними приманки в виде их частных целей и подгоняя их шпорою страсти, без которой не делается ничего великого в истории". Плеханов также цитирует одно из высказываний Гегеля о том, что "во всемирной истории из человеческих действий выходит иное, чем то, к чему они стремились". Они делают то, что обусловлено их интересами, а в итоге получается нечто новое, что-то такое, которое хотя и проявлялось в их действиях, но чего не было в их сознании и их намерениях. Государства и отдельные личности стремятся достигнуть своих частных интересов, своих особых целей. "С этой стороны они являются, бесспорно, сознательными, мыслящими деятелями. Сознательно преследуя свои частные цели (которые тоже обыкновенно бывают проникнуты известными общими стремлениями к добру и праву), они бессознательно осуществляют цели всеобщего духа" (Плеханов, 1956а).

Одним из великих достижений немецкой идеалистической философии, в частности, гегелевской, была идея развития и ее диалектическая интерпретация. Изменение бытия (подразумевая под этим природу и общественную жизнь), – воспроизводит Плеханов слова Гегеля, – заключается не только в том, что одно количество переходит в другое качество и наоборот, каждый из переходов этого последнего раза составляет перерыв постепенности и дает явлению новый вид, качественно отличный от прежнего.

5. Плеханов и марксизм

Отмечая большие достижения немецкой идеалистической философии и ее вклад в создание предпосылок для формирования исторического материализма, Плеханов одновременно указывает, что и она не смогла выяснить истинную природу общественных отношений.

Эта миссия выпала на долю новой философии – марксизма. Этому посвящается пятая, заключительная глава "Современный материализм". "...Великим немецким идеалистам, – пишет Плеханов, – не удалось понять истинную природу, найти реальную основу общественных отношений. Они видели в общественном развитии необходимый, законосообразный процесс, и в этом случае они

были совершенно правы. Но когда заходила речь об основном двигателе исторического развития, они обращались к абсолютной идее, свойства которой должны были дать последнее, самое глубокое объяснение этого процесса" (Плеханов, 1956а). Эту задачу призван был выполнить новый материализм. Его новизна заключалась в обогащении всеми достижениями немецкой идеалистической философии, важнейшим из которых был диалектический метод, то есть рассмотрение всех явлений в процессе их возникновения, развития и уничтожения.

Анализируя процесс разработки материалистического понимания истории, Плеханов показывает теоретическую деятельность Маркса по критическому осмыслению философии Гегеля и выработке своей материалистической диалектики. "Чтобы понять исторические взгляды Маркса, – пишет Плеханов, – нужно припомнить, к каким результатам пришли философия и общественно-историческая наука в период, непосредственно предшествующий его появлению. Французские историки времен реставрации пришли, как мы знаем, к тому убеждению, что «гражданский быт» – «имущественные отношения» составляют коренную основу всего общественного строя. Мы знаем также, что к тому же выводу пришла, в лице Гегеля, и идеалистическая немецкая философия, пришла против воли, вопреки своему духу, просто в силу недостаточности, несостоятельности идеалистического объяснения истории. Маркс, усвоивший себе все результаты научного знания и философской мысли своего времени, вполне сходилась относительно указанного вывода с французскими историками и Гегелем. Я убедился, – говорит он, – что правовые отношения и государственные формы не объясняются ни своей собственной природой, ни так называемым общим развитием человеческого духа, но коренятся в материальных, жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по примеру англичан и французов XVIII века, называл «гражданским обществом», анатомию же гражданского общества надо искать в его экономике" (Плеханов, 1956а).

Как известно, ни французские историки, ни социалисты-утописты, ни даже Гегель не могли удовлетворительно ответить на это вопрос. В той или иной форме, прямо или косвенно они апеллировали к человеческой природе. Великой научной заслугой Маркса, считает Плеханов, является то, что он подошел к разрешению этого вопроса с диаметрально противоположной стороны, что он на самую природу человека взглянул как на вечно изменяющийся результат исторического движения, причина которого лежит вне человека, чтобы существовать, чтобы поддерживать свой организм, заимствуя необходимые для него вещества из окружающей его внешней природы. Это заимствование предполагает известное действие человека на эту внешнюю природу. Но "действуя на внешнюю природу, человек изменяет свою собственную природу". В этих словах содержится сущность всей исторической теории Маркса.

Далее, излагая суть материалистического понимания истории, Плеханов приводит ряд марксистских пояснений для ее конкретизации. Создавая и используя орудия труда, человек как бы приобретает новые органы, изменяющие его анатомическое строение. С тех пор, как он начал их использовать, его собственное развитие становится качественно иным. Если раньше, как и у других животных, оно сводилось к видоизменениям его естественных органов, то теперь оно становится, прежде всего, историей совершенствования его искусственных органов, то есть роста его производительных сил. Благодаря же изменению характера производительных сил изменяются и отношения (производственные отношения) между производителями, изменяются отношения их совместной деятельности и их участия во всем ходе производства. В итоге общественные отношения производителей и общественные отношения производства меняются, следовательно, с изменением и развитием материальных средств производства, то есть производительных сил, действуя на природу, находящуюся вне его, человек изменяет свою собственную природу. Это проявляется в том, что он развивает все свои способности, в том числе способность изготавливать орудия труда. Однако в каждое конкретное время мера этой способности определяется уровнем достигнутого развития производительных сил.

О том, что Плеханов глубоко усвоил материалистическое понимание истории, свидетельствует его достаточно популярное изложение фундаментальных идей этой теории, а также ее использование для анализа конкретных событий. Для подтверждения сказанного приведем два примера.

Первый. Как известно, при жизни Маркса, после его смерти, да и в наше время не только сторонники, но и оппоненты Маркса рассматривали его социальную концепцию как универсальную, почти обязательную для других народов. Одним из таких мыслителей был Н.Г. Михайловский (1842-1904), очень известный и популярный в свое время русский социолог, публицист, литературный критик и народник. Михайловский, ознакомившись с книгой Маркса "Капитал", сделал вывод о том, что согласно Марксу, капиталистическое производство является обязательным для всех стран и народов. Об этом он поведал в статье, опубликованной в журнале "Отечественные записки" в октябре 1877 года.

Плеханов приводит выдержку из письма Маркса, которое он планировал послать редактору журнала "Отечественные записки". (Письмо осталось в архиве Маркса и было опубликовано только после его смерти.) "Моему критику, – цитирует Плеханов Маркса, – угодно было мой очерк истории происхождения западноевропейского капитализма превратить в целую историко-философскую теорию

исторического пути народов, роковым образом предначертанного для каждого из них, каковы бы ни были условия его исторического бытия. Но я прошу извинить меня: такое толкование для меня одновременно и слишком почетно, и слишком постыдно" (Плеханов, 1956а).

Второй пример касается интерпретации Плехановым с позиции материалистического понимания истории личности в человеческой истории. Напомним, что работа "К вопросу о роли личности в истории" появилась как ответ как отрицавшим роль личности в истории, так и тем (в частности Н.Г. Михайловскому), кто превозносил роль личности в исторических процессах.

Вот несколько моментов, характеризующих позицию Плеханова по этому вопросу. Личности, благодаря присущим им достоинствам, могут влиять на судьбу общества. Иногда их влияние бывает довольно значительным. Как сама возможность подобного влияния, так и сила воздействия определяется организацией общества, соотношением его сил. Характер личности является "фактором" общественного развития лишь там, лишь тогда и лишь постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения.

Для того чтобы личность, обладающая соответствующими качествами, могла себя проявить, нужны два условия:

во-первых, ее талант и способности должны сделать ее более других соответствующей общественным нуждам данной эпохи;

во-вторых, существующий общественный строй не должен заграждать дорогу личности, имеющей соответствующие способности, нужные и полезные как раз в это время.

Интересными, а в чем-то и оригинальными, являются рассуждения об условиях появления талантливых людей. "Давно уже было замечено, – пишет Плеханов, – что таланты являются всюду и всегда, где и когда существуют общественные условия, благоприятные для их развития. Это значит, что всякий талант, проявившийся в действительности, то есть всякий талант, ставший общественной силой, есть плод общественных отношений" (Плеханов, 1956б).

6. Заключение

В представленном материале не отмечены недостатки и упущения, допущенные Плехановым при объяснении им материалистического понимания истории. Они, конечно, имеются и, порой, достаточно серьезные. Наша позиция объясняется стремлением сосредоточить внимание на том позитивном, что было сделано Плехановым для развития марксистской теории. В этой связи нелишне будет напомнить слова В.И. Ленина, сказанные им в 1921 г.: "нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать – именно изучать – все, написанные Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма". Плеханов как теоретик марксизма внес огромный вклад в защиту и пропаганду экономического учения Маркса, в развитие русской экономической мысли.

Литература

- Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. Избранные философские произведения: в 5 т. М., Госполитиздат, т.1, с.11-23, 23-31, 1956а.
Плеханов Г.В. Философские и социологические воззрения Маркса. Там же, т.2, с.452, 1956б.