

### III. Источниковедение, публикации

#### \* Сборники «Группа «Освобождение труда» как исторический источник

Одним из важнейших документальных изданий по истории группы «Освобождение труда» являются сборники «Группа «Освобождение труда» [1]. Они были встречены с большим интересом. В ряде рецензий, написанных видными историками революционного движения С.Н. Валком, Б.П. Козьминим, А.Е. Пресняковым [2], указывалось на безусловную историческую ценность опубликованных материалов, но вместе с тем подчеркивалась слабая археографическая подготовка текстов, ошибки в датировке ряда документов, отсутствие научно-справочного аппарата и др. В рецензиях, имеющих большую историографическую ценность, содержались существенные уточнения и исправления, ценные дополнения к материалам сборников «Группа «Освобождение труда» [3].

Исторические документы, опубликованные в сборниках, широко использовались советскими исследователями, изучавшими историю «Земли и воли», «Народной воли», «Черного передела» и, конечно, первой марксистской организации в России – группы «Освобождение труда» [4].

Редколлегия и авторский коллектив сборников были представлены лицами, являвшимися прежде меньшевиками или близко стоявшими к ним. Идейное направление издания определялось историографическими и библиографическими статьями С.Я. Вольфсона и Л.Г. Дейча – авторами, которые в 20-е гг. издали большое количество статей и монографий о Г.В. Плеханове, заключавших в себе очевидную меньшевистскую апологетику основателя группы «Освобождение труда» [5].

С.Я. Вольфсон в статье «Вокруг Плеханова. Плехановская литература за 1923 год, возражая Б.И. Гореву, считавшему Г.В. Плеханова вместе с П.Б. Аксельродом родоначальниками меньшевизма, писал, что Плеханов не может быть отнесен к типичным идеологам меньшевизма: «Момент якобинства был силен в Плеханове и от меньшевистской идеологии он был чрезвычайно далек» [6]. В статье С.Я. Вольфсона недвусмысленно отмечалось, что Плеханов являлся предтечей III Интернационала [7]. В свою очередь, Л.Г. Дейч, определяя эволюцию членов группы «Освобождение труда» от народничества к марксизму, считал что к 1881 г. этот процесс был завершен [8]. Несколько преувеличенным оказалось влияние марксизма на Плеханова в 70-е годы (см. передовые статьи газеты «Земля и воля» 1897-Январь-февраль, № 3-4) [9].

Сборники «Группа «Освобождение труда» структурно представляют собою три типа источников: воспоминания, произведения деятелей группы «Освобождение труда», их переписка. Статьи исследовательского плана занимают в сборниках незначительное место и носят случайный характер [10]. Эти статьи мало что вносили в историографию группы «Освобождение труда», на что указывал в своих рецензиях на сборник С.Н. Валк [11].

Мемуарные источники, опубликованные в сборниках, содержат много ценных, часто единственных сведений, о деятельности революционно-народнических организаций «Земля и воля», «Народная воля», «Черный

Макэров В.П. Общественная мысль в России XIX - начала XX века: история, историография, источниковедение (работы разных лет) - Н. Новгород, 2008-192с

передел» и группы «Освобождение труда». Все воспоминания так или иначе относятся к плехановской тематике. Среди воспоминаний, содержащих редкие биографические данные о Г.В. Плеханове, формировании его революционного мировоззрения, деятельности его как народника, выделяются статьи В.В. Поздняковой-Плехановой, И. Александрова, М. Гецова, О.К. Булановой [12]. Особое место в мемуарной литературе о Плеханове домарксистского периода занимают воспоминания его жены Р.М. Боград-Плехановой и Л.Г. Дейча [13].

Воспоминания Р.М. Плехановой относятся к периоду 1877-1880 гг. В них много места занимают сведения о деятельности Плеханова как пропагандиста и агитатора среди рабочих, о стачках на ряде петербургских фабрик в конце 1878 – начале 1879 г., о поисках новых форм пропаганды. Большой интерес представляют те странички воспоминаний, где говорится о взаимоотношениях Плеханова с одним из руководителей «Земли и воли», а затем и «Народной воли» - А.Д. Михайловым. Р.М. Плеханова писала, что «Несмотря на то, что они занимали резко противоположные посты в революционном движении с 1879 г., дружба и взаимная привязанность их длилась до гроба» [14].

Л.Г. Дейчем в сборниках «Группа «Освобождение труда» опубликовано пятнадцать статей, среди которых значительное место занимают воспоминания из истории народничества и социал-демократического движения. При использовании мемуаров Дейча в качестве первоисточника требуется особая осторожность, исследователь обязан перепроверить, если это возможно, сообщаемые автором факты. В этих воспоминаниях много неточностей, субъективного. Характеризуя «Кариийские тетради», еще С.Н. Валк в своих рецензиях отмечал, что воспоминания написанные в 1890 г., опубликованы автором не точно в том виде, как они находятся в его тетрадях». По мнению рецензента, вызывают сомнения позднейшие вставки в опубликованные воспоминания со стороны Дейча: лапидарные кариийские фразы превращены в многостраничные диалоги [15]. В другом месте С.Н. Валк иронически отмечал: «Мог ли Дейч знать в 1890 г., что думали «до конца дней своих» в 1898, 1900, 1906 гг. - Ошанина, Лавров, Спандони» [16]. Кроме того, беллетризованные по форме воспоминания Дейча много теряют от чрезмерного увлечения полемикой с народовольцами, получившей широкий размах в отечественной историографии 20-х гг.

Много места в воспоминаниях Дейча отводится и взаимоотношениям чернопередельцев с поздними народовольцами. Особо выделяется в его работах защита деятельности Я.В. Стефановича от нападок ряда народнических и народовольческих авторов (Н.С. Тютчева, А.В. Прибылева, А.П. Прибылевой-Корба, В.Н. Фигнер), обвинявших его в предательстве [17].

Среди мемуарных источников, опубликованных в сборниках, исключительно ценны статьи авторов, освещавших жизнь и деятельность Плеханова и других деятелей группы «Освобождение труда» в эмиграции, в период создания и первых лет деятельности марксистской группы [18]. Важно отметить, что воспоминания Л.Г. Дейча и Р.М. Плехановой, статьи М. Висконти, Е.Н. Игнатовой, М. Каменской, Н. Кулябко-Корецкого, М.

\* Впервые опублик. в кн.: «Группа «Освобождение труда» и распространение марксизма в России, пермь, 1986.

Рыжанской и О. Слободского практически исчерпывают крайне скудное мемуарное наследие о деятельности группы «Освобождение труда».

Вторая группа исторических источников в сборниках – оригинальные произведения, черновые наброски статей, тезисы рефератов, материалы, опубликованные в иностранных периодических изданиях, членов группы «Освобождение труда», прежде всего Г.В. Плеханова. Всего в сборниках содержится двадцать статей руководителя первой марксистской группы, написанных в основном в 1900-х гг., в том числе и одна из последних работ Плеханова – неопубликованное предисловие к пятому изданию его книги «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (лето 1917 г.). Это предисловие характерно не как теоретическое введение к знаменитой работе, а как выражение политических взглядов Плеханова накануне Великой Октябрьской социалистической революции. Здесь развивается мысль об объединении усилий меньшевиков и народников для борьбы против «рьяных марксистов», т.е. большевиков, в этой работе отчетливо выражена политическая эволюция Плеханова к идеям буржуазного либерализма[19].

Опубликованный в шестом сборнике конспект лекции «Наша программа и наши современные задачи» посвящен защите программных положений социал-демократической партии[20]. Несмотря на то, что в этой лекции, прочитанной уже после разрыва с большевиками и перехода к меньшевикам, Плеханов поддерживал ряд неверных положений, она примечательна тем, что помогает раскрыть плехановскую оценку итогов II съезда РСДРП, тему, которая до сих пор остается малоизученной. Плеханов в этой лекции, и в ряде других работ, старался доказать что все основные идеи российской социал-демократии, в том числе и решения II съезда, сформулированы им в период деятельности группы «Освобождение труда». Плеханов пытался историю социал-демократии ограничить кругом идей группы «Освобождение труда». Эта мысль отчетливо сформулирована им в письме к Н.А. Рубакину от 12 октября 1910 г., где он писал: «Я стою на точке зрения идей группы «Освобождение труда», а в каждое данное время я ближе к той из нынешних фракций социал-демократии, которая ближе к этим идеям. Я считаю, что прогресс нашей партии именно состоит в лучшем и лучшем усвоении ею идей группы «Освобождение труда»[21].

Ряд статей Плеханова «Гром не из тучи», «Философские и социальные воззрения К. Маркса», «Материалистическое понимание истории», опубликованных в сборниках, посвящены историко-философским проблемам. Затрагивались также вопросы о предшественниках Маркса в литературе XVIII и начале XIX в.в., о значении философии Гегеля, о взглядах А.И.Герцена и Н.Г.Чернышевского[22]. Другие плехановские статьи и подготовительные материалы раскрывают его отношение к современному рабочему движению, бернштейнианству, связи с «Союзом русских социал-демократов», позицию социалистов относительно русско-японской войны[23].

Документы, принадлежащие перу Плеханова, опубликованы без комментариев, с пропусками, допущены ошибки при переводе статей на русский язык, в настоящее время большинство помещенных в это издание статей переизданы[24].

Письма, адресованные членам группы «Освобождение труда», а также переписка между ними, представляют собою наиболее ценную группу источников, содержащихся во всех шести выпусках сборника. Прежде всего, следует указать, что здесь впервые опубликованы письма К.Маркса и Ф.Энгельса к В.И.Засулич и Г.В.Плеханову (Сборники. №1,2). Эти документы имели основополагающее значение для становления советской исторической науки. Оценки перспектив экономического и революционного развития пореформенной России, деятельности «Народной воли» и «Черного передела», данные основоположников марксизма – все это, а также литературная поддержка и дружеские личные связи с первыми русскими марксистами, имели громадное стимулирующее значение и при создании, и в революционной деятельности группы «Освобождение труда».

В Сборниках (№ 4,6) была опубликована переписка В.И. Ленина и Г.В. Плеханова. Эти документы, относящиеся к заключительному периоду деятельности группы «Освобождение труда», характеризует взаимоотношения В.И. Ленина в Г.В. Плеханова в период создания российской социал-демократической рабочей партии. Переписка отражает совместную издательскую и редакторскую работу в «Искре» и «Заре», в ней ясно обнаруживаются разногласия между В.И. Лениным и Г.В. Плехановым по целому ряду политических и тактических вопросов революционной социал-демократии.

Письма К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И. Ленина деятелям группы «Освобождение труда» давно уже стали ценным методологическим инструментом при исследовании деятельности первой марксистской группы. В наше время письмами в сборниках пользоваться трудно, так как они составлены бессистемно, без комментариев, с ошибками в датировке. Сейчас эти документы переизданы на самом высоком научном и археографическом уровне[25]. Тем не менее, сборники группы «Освобождение труда», положившие начало публикациям эпистолярного наследия классиков марксизма-ленинизма, наряду с очевидною библиографической ценностью являются важным этапом в развитии отечественной историографии революционного и социал-демократического движения.

Большой исторический интерес представляют письма, связанные с деятельностью петербургской социал-демократической группы Д.Н. Благоева. Они касаются как программных вопросов, так и практических связей группы «Освобождение труда» с петербургскими марксистами. История возникших в первой половине 90-х гг. разногласий между группой «Освобождение труда» и «молодыми» социал-демократами, раскрывается в письмах к Г.В.Плеханову В.Д. Перазича и В.И.Засулич[27].

Сборники группы «Освобождение труда» являются одним из важнейших документальных изданий по истории создания и деятельности первой марксистской организации. Отмечая слабую археографическую подготовку сборников, научную несостоятельность ряда теоретических статей, следует отметить, что опубликованные там исторические документы заставляют историка вновь и вновь обращаться к этому ценному изданию.

## Примечания

[1] Группа "Освобождение труда": Из архивов Г.В.Плеханова, В.И. Засулич, Д.Г. Дейча. М.-Л., 1924-1928. Сб. 1-6. [2] См. рецензии Б.П. Козьмина на сб.1 (Каторга и ссылка. 1924. № 4), С. Пестковского на сб. 1 (Пролетарская революция. 1924. № 8-9), А.Е. Преснякова на сб.1 (Красная летопись. 1925. № 1), С.Н.Валка на сб. 2 и 3 (Красная летопись. 1926. № 1), на сб. 4 и 5 (Красная летопись. 1926. 1, 5), на сб. 6 (Красная летопись. 1929. № 1). [3] См. Мицуров В.В., Критский Ю.М. Российское рабочее и социал-демократическое движение 70-х - начала 90-х годов XIX века в советской исторической литературе // Советская историография классовой борьбы революционного движения в России. Л.: ЛГУ, 1967. Ч. 1. С. 180; Цамутали А.Н. В.И. Ленин и русская общественно-политическая мысль 80-х - начала 900-х годов // В.И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX - начала XX в. Л., 1969. С. 250; Стрельский В.И. Источниковедение истории СССР. М., 1962. С. 247. [4] Ольховский Е.Р. К истории "Черного передела" (1879-1881 гг.) // Общественное движение в пореформенной России. М., 1965; Седов Н.Г. Героический период революционного народничества: Из истории политической борьбы. М., 1966; Волк С.С. Народная воля. 1879-1882. М.-Л., 1966; Троицкий Н.А. Безумство храбрых: Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866-1882. М., 1978; его же. "Народная воля" перед царским судом (1880-1884). Саратов, 1983; Вахрушев И.С. Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873-1886 годов. Саратов, 1960; Жуйков Г.С. Группа "Освобождение труда". М., 1962; его же. Петербургские марксисты и группа "Освобождение труда". Л., 1975; Чагин Б.А., Курбатова И.Н. Плеханов. М., 1973; Курбатова И.Н. Начало распространения марксизма в России. М., 1983; Полевой Ю.З. Зарождение марксизма в России. М., 1959; др. [5] Вольфсон С.Я. Великий социалист: Краткий очерк жизни Г.В.Плеханова. Минск, 1922; его же. Плеханов. Минск, 1924; его же. Вокруг Плеханова: Литературное обозрение произведений о Г.В.Плеханове в 1923 г. // Сб. № 1; его же. Вокруг Плеханова: Плехановская литература за 1924 год // Сб. № 5; Дейч Л.Г. Молодые годы Г.В.Плеханова // Былое. 1918. № 13; его же. Как Г.В.Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7; его же. О Г.В.Плеханове и его литературном наследстве // Под знаменем марксизма. 1922. № 4; [6] Сборник. № 1. С. 291. [7] См.: Там же. С. 296. [8] Дейч Л. Я.В. Стефанович среди народолюбцев // Сборник. № 3. С. 101. [9] Дейч Л. Г.В. Плеханов в «Земле и воле» // Сборник. № 3. С. 56.; Чагин Б.А., Курбатова И.Н. Указ. соч. С. 18-19. [10] См.: Нельский О. Движение русской общественной мысли от идеализма к марксизму (Белинский-Чернышевский-Плеханов) // Сборник. № 2; Берлин П.А. Плеханов - западник // Сборник. № 3; Сивков К. Действительные разногласия между группой "Освобождение труда" и партией "Народная воля" // Сборник. № 5. [11] См.: Красная летопись. 1926. № 1 (16). С. 179-183; № 5(20). С. 159-161. [12] Позднякова-Плеханова В.В. Детство и отрочество Г.В.Плеханова // Сборник. № 1; Буданова О.К. "Черный передел" // Там же; Гецов И. Типография «Черного передела» // Там же; Александров И. Один из первых учителей Плеханова // Сборник. № 5. [13] Плеханова Р.М. Периферийный кружок "Земли и Воли" // Сборник. № 4; ее же. Наша жизнь до эмиграции // Сборник. № 6; Дейч Л.Г. Из карийских тетрадей // Сборник. № 2-5; др. [14] Плеханова Р.М. Наша жизнь до эмиграции // Сборник. № 6. С. 67. [15] См.: Красная летопись. 1926. № 5(20). С. 161. [16] Красная летопись. 1926. № 1(16). С. 183. [17] Этот вопрос до настоящего времени остается неизученным. См.: Троицкий Н.А. "Народная воля" перед царским судом. Саратов, 1983. С. 245. [18] Рязанская М. Первый реферат Плеханова в Цюрихе // Сборник. № 1,2; Висконти М. Члены группы "Освобождение труда" // Там же; Гуревич-Мартыновская Ц.С. Знакомство с Г.В.Плехановым и В.И.Засулич // Там же; Каменская М. Жизнь Г.В.Плеханова в конце 80-х гг. // Сборник. № 3; Кулябко-Корецкий Н. Мои встречи с В.И.Засулич // Там же; Слободской О.Е. Мои отношения к группе "Освобождение труда" // Сборник. № 5; др. [19] См.: Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю: Предисловие к пятому изданию книги // Сборник. № 5. С. 3-20. [20] См.: Плеханов Г.В. Наша программа и наши современные задачи // Сборник. № 6. [21] Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. М., 1973. Т. I. С. 248; См. также

Плеханов Г.В. Сочинения. М.-Л., 1927. Т. 19. С. 386. [22] См.: Сборники. № 4, 6. [23] Плеханов Г.В. Что такое социализм? О современном социализме; Расстрелы рабочих; Русские социалисты и война; др. // Сборники № 3,6. [24] См.: Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: В 5-ти т. М., 1956-1958; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. В 3-х т. М., 1973-1974. [25] См.: К. Маркс, Ф.Энгельс и революционная Россия. М., 1967; Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.46; Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. М., 1973. Т. I. [26] См.: Сборник. № 6. [27] См.: Там же.

## Цензура и печать на рубеже веков

(по материалам архивного фонда Главного управления по делам печати)

Цензурная политика правительства в отношении русской печати нашла свое отражение в целом ряде работ как дооктябрьских, так и советских авторов [1]. Однако в большинстве исследований использовались широко известные и доступные официальные документы законодательного характера или циркуляры Главного управления по делам печати, рассылавшиеся по редакциям различных изданий. Фонд 776, находящийся в Центральном государственном историческом архиве (Санкт-Петербург), содержит многочисленные и ценнейшие материалы по истории русской печати.

Фонд Главного управления по делам печати (1865-1917 гг.) насчитывает 34062 ед. хр., которые группируются по основным направлениям деятельности управления: доклады министру внутренних дел, журналы заседаний Главного управления, циркуляры местным цензорам и губернской администрации, годовые отчеты, дела об издании журналов и газет, донесения цензурных комитетов, отзыв и доклады отдельных членов совета Главного управления, дела об издании книг, материалы театральной и иностранной цензуры и другие документы. В составе фонда находятся и всеподданнейшие доклады Комитета министров, решавших судьбу периодических изданий и отдельных произведений. Штат Главного управления по делам печати был сравнительно невелик (в 1900 г. он был в количестве 97 человек, включая местных цензоров), однако, это учреждение проводило исключительно большую по объему работу. В круг деятельности управления, кроме названных выше, входило также наблюдение за изданиями, выходившими без предварительной цензуры, разрешение жалоб на цензурные учреждения, подготовка законодательных предложений в области печати. Начальниками Главного управления по делам печати были: Е.М. Феоктистов – с 1883 по 1896 г., М.П. Соловьев – с 1896 по 1900 г., Н.В. Шаховской – с 1900 по 1902 г. и Н.А. Зверев – с 1902 по май 1905 г., все они находились в прямом подчинении министру внутренних дел.

Законодательной базой деятельности комитета являлся Устав 1865 г. о цензуре и печати, который просуществовал до 17 октября 1905 г. Попытка создать закон о печати правительству не удалось, потому новые требования, изменения и дополнения в Устав о печати и цензуре вносились исключительно административно, как правило, распоряжениями министра внутренних дел и циркулярами Главного управления.