

C.383. [16] Там же, С.388. [17] Русское слово. 1864. №6. С.151. [18] Михайловский Н.К., т. X, С.397. [19] Михайловский Н.К., Соч., т.VIII, С.13. [20] Михайловский Н.К., Соч., т. X, С.398. [21] Баян. 1908. январь, С.23. [22] Михайловский Н.К., Соч., т.XII, С.13. [23] Михайловский, Соч., т. X, С.674 [24] Там же, С.699-700. [25] Там же.

*Докл. Плеханова*

*№2272 К*

\* Макаров В.П.

**В.И. Ленин о вкладе Г.В. Плеханова в развитие научных основ пропаганды и агитации**

С образованием в 1883 г. первой марксистской организации России – группы «Освобождение труда» – начинается история социал-демократического движения в нашей стране. Основатель и руководитель группы Г. В. Плеханов является пионером научного социализма в России, выдающимся теоретиком и пропагандистом марксизма. Определяя место Г. В. Плеханова в истории российской социал-демократии: М.А. Сулов говорил: «Г.В. Плеханов, сыгравший большую роль в идейном становлении российской социал-демократии, в период подготовки «Искры» II съезда РСДРП и на самом съезде вместе с Лениным отстаивал революционные принципы марксизма, боролся против оппортунистов. Однако он не смог до конца освободиться от груза социал-демократических идей II Интернационала, не понял новых задач в новую эпоху и вскоре после II съезда РСДРП перешел на сторону меньшевиков»[1].

Первым историографом научно-теоретической и политической деятельности Плеханова и группы «Освобождение труда» был В. И. Ленин. В статье «Из прошлого рабочей печати в России» он писал: «Основателем социал-демократии в России является группа «Освобождение труда», возникшая за границей в 1883 году. Литературные произведения этой группы, печатавшиеся без цензуры за границей, стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма, которые, как, показал опыт всего мира, одни только выражают правильно сущность рабочего движения и его задачи»[2].

В произведениях Ленина дан всесторонний анализ теоретических работ и программных документов Плеханова, общая оценка политического мировоззрения и периодизация его деятельности, исследуются конкретные вопросы идейной борьбы в освободительном движении России в период возникновения и распространения марксизма. Ленинские идеи являются методологической основой изучения места Плеханова в истории российской социал-демократии, в том числе и его роли в развитии научных основ революционной пропаганды и агитации.

В настоящей статье исследуется ленинская оценка вклада Плеханова в научную разработку: теоретических, вопросов пропаганды, и агитации в 1883—1903 гг. Специальных работ по этой проблеме в советской исторической литературе нет, хотя этот вопрос попутно рассматривался в целом ряде исследований[3]. В статье, источниковой базой которой

\* Впервые опубли. в кн.: Начало ленинского этапа в разработке научных основ партийной пропаганды и агитации, Горький, 1980

Уже в первой своей марксистской работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов проводил прямую связь между созданием будущей программы рабочей партии и успехами в деле пропаганды идей научного, социализма среди русского пролетариата. Он писал: «Всё это может быть достигнуто путем усиленной работы в среде, по крайней мере, наиболее передовых слоев нашего рабочего класса путем устной и печатной пропаганды и организации рабочих социалистических кружков»[4]. Именно с этой целью группа «Освобождение труда» начала издавать «Рабочую библиотеку», которая явилась первой попыткой выпуска массовой социал-демократической литературы для рабочих. «Рабочая библиотека», выходявшая с 1884 по 1894 г., оказала большое воздействие на распространение социалистических идей в пролетарской среде[5].

Теории и практике социал-демократической пропаганды и агитации Плеханов уделяет большое внимание в своих ранних марксистских работах «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия», а также в проектах программы группы «Освобождение труда». Так, в первом проекте он пишет, что группа «задается целью пропаганды социалистических идей в России и выработки элементов для организации русской рабочей социалистической партии»[6]. Во втором проекте программы группы «Освобождение труда» Плеханов определяет основную задачу революционной агитации: «Главным средством политической борьбы рабочих кружков, против абсолютизма русские социал-демократы считают агитацию в среде рабочего класса и дальнейшее распространение в ней социалистических идей и революционных организаций»[7].

Плеханов-марксист критически переосмысливает свой личный опыт в качестве народнического пропагандиста и агитатора, а также революционную практику организаций «Земля и Воля» и «Народная воля». Критикуя народников, он признает, что они мало занимались пропагандой в рабочей среде: «распределение революционных сил было слишком односторонним»[8]. Тактика террора, взятая партией «Народная воля» в качестве основного средства политической борьбы, не оказывала необходимого, революционного воздействия на народ. В работе «Наши разногласия» Плеханов доказывает, что «агитационное влияние террористической борьбы, предпринятой партией «Народная воля», распространялось гораздо более на «общество», чем на «народ», в тесном смысле этого слова... «Пропаганда» «Народной воли» не может иметь успеха в нашем обществе»[9].

Вместе с тем, Плеханов считал важным использование уже имеющегося опыта пропаганды и агитации в рабочей среде. Например, он ценил народников за постановку таких изданий для рабочих, как «Зерно» и «Рабочая газета» в России и журнал «Работник» за границей. Позднее, в примечании, к работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов писал,

этап в разработке научных основ партийной

что «идея популярного органа совсем не новость в нашей литературе» и советовал «обратить внимание на эту сторону дела»[10].

В период борьбы с «экономизмом», когда проблемы агитации и пропаганды имели первостепенное значение, Плеханов предлагал молодым социал-демократам обратиться к опыту семидесятников, которые, в том числе и сам Плеханов, ставили в свое время вопрос о недостаточности приемов кружковой пропаганды и о переходе к агитации. В работе «Русский рабочий в революционном движении» он вспоминал, что еще в газете «Земля и Воля» им была поставлена как «ближайшая практическая задача» «агитация на экономической почве»[11]. «В качестве социал-демократа, — писал Плеханов, — я хорошо видел то, чего не замечал прежде в качестве народника, именно то, что агитация на экономической почве может и должна быть использована агитаторами для политического воспитания рабочей массы»[12]. В своих произведениях Плеханов постоянно подчеркивал принципиальное отличие народнической пропаганды от социал-демократической, но вместе с тем призывал не отказываться от их опыта революционной деятельности.

В работе «Наши разногласия», которую Ленин «охарактеризовал как «первое социал-демократическое сочинение»[13], Плеханов посвятил специальную главу задачам социал-демократии по политическому и социалистическому воспитанию пролетариата. В разделе «Пропаганда в рабочей среде», отмечая сомнения народников в невозможности вести пропагандистскую работу среди пролетариата, Плеханов утверждал, что для социал-демократа «пропаганда в рабочей среде будет главной целью его усилий, и он не откажется от нее, не испытавши всех средств, которые находятся в его распоряжении, не сделавши всех усилий, на которые он способен»[14]. В работе ставится важный для развертывания рабочего движения вопрос о соединении агитации и организации: «широкая агитация в рабочей среде немыслима без помощи предварительно созданных в ней возможно более многочисленных тайных организаций, которые подготовили бы умы рабочих и руководили бы их движением»[15]. Плеханов считает, что политическое положение современной России вынуждает не только не отказываться от пропаганды среди рабочих, а наоборот, только эта деятельность поможет освободиться от царизма, только «поддержка рабочего класса делает гораздо более вероятным счастливый исход борьбы с абсолютизмом. Политическое движение рабочих вдохнуло бы новую уверенность в сердцах всех сторонников политической свободы»[16].

В конце 80-х — начале 90-х гг. Плехановым был написан ряд статей, в которых он разрабатывает теорию социал-демократической пропаганды и агитации. Особо важное значение в этом смысле имеет брошюра «О задачах социалистов в борьбе с голодом», изданная в Женеве в 1892 г. В третьем письме к «молодым товарищам» Плеханов формулирует содержание понятий «пропаганда» и «агитация», указывая на диалектическую связь между ними: «Вообще не легко провести границу между агитацией и тем, что обыкновенно

называется пропагандой. Агитация — это та же пропаганда, но пропаганда, имеющая место при особых условиях, заставляющих прислушиваться к словам пропагандиста даже таких людей, которые не обратили бы на них внимания в обычное время. Пропаганда — это агитация, совершающаяся при обыкновенном, будничном течении жизни данной страны. Агитация — это пропаганда, поводом для которой служат не совсем обыкновенные события, вызывающие некоторый подъем в общественном настроении»[17].

В работе «О задачах социалистов в борьбе с голодом» Плеханов отвечает на актуальный для социал-демократии вопрос о соотношении пропаганды и агитации в революционной работе: «Пропаганда, собственно так называемая, утратила бы всякое историческое значение, если бы она не сопровождалась агитацией... Агитация необходима для всякой партии, желающей иметь историческое значение. Секта может удовольствоваться пропагандой в узком смысле слова. Политическая партия — никогда»[18]. Плеханов сделал, важный теоретический вывод о сущности агитации и пропаганды и о тесной их взаимосвязи: «Пропагандист, дает много идей одному лицу или нескольким лицам, агитатор дает только одну или только несколько идей, зато он дает их целой массе лиц, иногда чуть не целому населению данной местности. Но история делается массой. Следовательно, агитация есть цель пропаганды — я веду пропаганду затем, чтобы... перейти к агитации»[19]. Впоследствии эти идеи Плеханова стали подвергаться ревизии со стороны «экономиста» Мартынова. Ленин в работе «Что делать?» — подверг уничтожающей критике неуклюжие попытки «углубить» Плеханова в одном из важнейших вопросов теории пропаганды и агитации[20].

В этой же работе Плеханов объяснил, как происходит процесс взаимодействия агитации и пропаганды. По его мнению, естественно-историческое развитие общества создает необходимую «революционную среду», и пока «эта армия создается неотвратимым ходом общественного развития», задача социал-демократов состоит в подготовке «руководителей революционной массы». В этих условиях, как писал Плеханов, господствует пропаганда, революционеры «не имеют прямого революционного влияния на массу, они являются ее руководителями только в возможности. Чтобы стать действительными ее руководителями, они должны влиять на нее в революционном смысле»[21]. Когда, таким образом, субъективно подготовлены руководители и объективно — массы, происходит качественный скачок в пропагандистской работе. Плеханов доказывал: «Тут-то и вступает в свои права агитация. Благодаря ей устанавливается и укрепляется связь между... массой и ее вожаками. И чем быстрее приближается революция, тем важнее становится агитация. Ей принадлежит главная роль в драме, называемой общественным переворотом. Если русские социалисты хотят сыграть деятельную роль в предстоящей русской революции, они должны уметь быть агитаторами»[22].

Эти рассуждения Плеханова имели крупное практическое значение для развития революционного движения в России, когда было сильно преубеждение против развертывания пропагандистской работы среди

пролетариата со стороны либерально-буржуазной и народовольческой интеллигенции.

Важно, подчеркнуть, что Плеханов призывал агитировать во всех слоях населения и считал необходимым поддерживать все революционные группы; на основе общих демократических лозунгов, настаивая при этом на сохранении полной политической самостоятельности социал-демократии и даже считал возможной ее руководящую роль в ожидаемой демократической революции. Он писал: «Мы не только не хотим раствориться в какой-нибудь другой партии, но напротив, думаем; что русские социал-демократы должны и очень легко могут собрать вокруг своего знамени все те слои русского населения, самое положение которых заставляет их колебаться между буржуазией и пролетариатом»[23].

Немаловажное значение в деле подготовки практических работников в области пропаганды и агитации имели идеи Плеханова об искусстве и психологии агитационно-пропагандистской деятельности. Он предъявлял такие высокие требования к агитаторам, потому что считал агитаторское искусство «врожденным талантом». Талант агитатора и «тайна его влияния» заключается в умении чувствовать массу. Плеханов считал, что аудитория должна видеть «в его словах лишь выражение собственных стремлений», а агитатор «только сообщает вполне сознательное выражение уже готовому ее настроению, не совсем ясному для нее самой»[24].

В период ленинского этапа развития марксизма Плеханов продолжал теоретическую разработку проблем пропаганды и агитации. Особенно плодотворной оказалась его острая и горячая полемика с «экономизмом», которому Плеханов дал принципиальную оценку как буржуазному течению. «Торжество «экономического» направления привело бы к политической эксплуатации русского рабочего класса демократической и либеральной буржуазией»[25], — писал Плеханов. Объявив «экономистам», по выражению Ленина, войну «не на живот, а на смерть»[26], Плеханов выступает с рядом статей, разоблачающих «экономизм», как в программных, так и тактических вопросах, в том числе и по проблемам пропаганды и агитации.

Исключительно важное значение для правильного понимания взаимоотношения пропаганды и агитации, экономической и политической агитации имела работа Плеханова «Еще раз социализм и политическая борьба», опубликованная в первом номере журнала «Заря». По поводу этой статьи возникла переписка между Лениным и Плехановым, содержание которой говорит о сходстве их взглядов на «экономизм»[27]. Большая часть работы «Еще раз социализм и политическая борьба» посвящена критическому анализу известной брошюры А. Кремера «Об агитации», в которой отчасти были выражены идеи «экономического» направления. Плеханов акцентирует внимание на вопросе о соотношении экономической и политической агитации в условиях массового рабочего движения. По его мнению, «экономисты» повторяют народнические ошибки «с поразительной точностью», отодвигая политическую агитацию среди пролетариата на второй план. Плеханов вновь заявил о тесной взаимозависимости экономической и

политической агитации: «Не пора ли ясно сознать, что там, где рабочие лишены всех способов защиты своих интересов, почти всякое столкновение их с предпринимателями является в то же время столкновением с полицейским государством, и потому делает политическую агитацию не только возможной, но и совершенно неизбежной для всякого серьезного агитатора»[28].

Плеханов рекомендовал разнообразить приемы агитационной деятельности в соответствии с реальным размахом рабочего движения: «Мы не можем ограничиться более или менее, длинными статьями в предназначенных для рабочих периодических изданиях. Мы должны во множестве распространять летучие листки и воззвания, доступные пониманию самых неразвитых рабочих. Тут недостаточно *пропаганды*; тут необходима *агитация*»[29].

В статьях, опубликованных Плехановым в «Искре», особое внимание обращалось на значение демонстраций, этого нового могучего средства массовой политической агитации, которое, по его словам, «знаменует собой начало новой эпохи в истории нашей борьбы» [30]. В статье «Значение ростовской стачки» Плеханов рекомендовал при организации и проведении демонстраций провести необходимую перестройку во всей агитационно-пропагандистской работе: «Раз ... теперь начинается эпоха массовых демонстраций, сообразно с этим убеждением мы должны направить всю подготовительную агитационную работу» [31]. Внимание Плеханова к роли массовых политических демонстраций как к одному из эффективных приемов революционирования масс вытекало из марксистского определения решающей роли народных масс в историческом процессе. Применительно к России Плеханов выразил это в следующей формуле: «*Великая цель политического освобождения России может быть достигнута только великим революционным движением масс*»[32].

С 1883 по 1903 г.г. Плеханов выступал как революционный марксист, который первым в России поднял знамя пропаганды идей научного социализма и проделал огромную работу по воспитанию молодых марксистских кадров. Ленин высоко оценивал первые марксистские работы Плеханова «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия», в которых наряду с изложением основных идей марксизма разрабатывались вопросы пропаганды и агитации теории научного социализма. Эти ленинские оценки широко известны[33]. В работе «Что делать?» Ленин определил вклад Плеханова в теорию социал-демократической пропаганды и агитации, защищая его идеи от нападков и извращения со стороны «экономиста» Мартынова Ленин считал, что Плехановские определения понятий «агитация» и «пропаганда» правильны и разделяются революционными социал-демократами[34].

В период совместной работы Ленина и Плеханова в «Искре» и «Заре» каких-либо существенных разногласий по вопросам агитации и пропаганды между ними не было. В переписке с Плехановым Ленин указывал на сходство их взглядов. Так, в одном из писем Ленин разделяет мысль

Плеханова об ошибочности увлечения «экономической», агитацией, но вместе с тем и указал ему, что это увлечение «было законным и неизбежным спутником шага *вперед* в той обстановке нашего движения, которая была *налицо в России* в конце 80-х или начале 90-х годов»[35]. В другом письме Ленин поддерживал Плеханова по вопросу: о соотношении организационной и агитационной работы в период создания социал-демократической партии: «Насчет главенства организации пред агитацией в настоящий момент мы с Вами вполне согласны»[36].

В 1914 г., определяя периодизацию общественно-политической деятельности Плеханова, Ленин указал на его большую роль как теоретика и пропагандиста марксизма в доменьшевистский период: «Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883-1903г.г., он дал массу превосходных сочинений особенно против оппортунистов, махистов, народников»[37].

### Примечания

- [1] Сулов М. А. На путях строительства коммунизма, Речи и статьи, Т. II, М., Политиздат, 1977, с. 344. [2] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, С. 95. [3] Жуйков Г. Группа. «Освобождение труда». М., 1962; Его же: Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда» Лениздат., 1975; Арсеньев Ю. М. Ленин и социал-демократическая эмиграция. 1900-1904 гг. М., 1971; Иовчук М.Г. В.Г. Плеханов- трибунал воинствующего материализма // В кн.: Философско -литературное наследие Г. В. Плеханова, т.1; М., 1973; Чагин Б. Г. В. Плеханов как историк философии и общественной мысли // В кн.: Философско - литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 3, М., 1974; Его же. Разработка Г. В. Плехановым общесоциологической теории марксизма. Л., 1977; Его же. Социологическая мысль в России. Л., 1978; Чагин Б.А., Курбатова И. Н. Плеханов. М., 1973; Лившиц М. Очерк общественной деятельности и эстетических взглядов Г. В. Плеханова.- В кн.: Плеханов Г. В. Эстетика и социология искусства, т.1, М., 1978. [4] Плеханов Г. В. Избр. философские произведения. М., 1956, т.1, С. 108.; [5] В издании «Рабочей библиотеки» вышли следующие работы: Аксельрод. П. Рабочее движение и социальная демократия, 1885; Дикштейн С. Кто чем живет? С предисловием Г. В. Плеханова. Женева, 1885; Речь П. А. Алексеева. С предисловием Г. Плеханова, 1889; Засулич В, Варлен перед судом исправительной полиции, 1890; Плеханов Ф, В. Ежегодный всемирный праздник рабочих, 1891; Первое мая 1891 г. Четыре речи рабочих... 1892; Аксельрод П. Задачи рабочей интеллигенции, 1893; Рабочий день. Переделка с польского. 1894. [6] Плеханов Г. В. Избр. философские произведения, Т. I, С.371. [7] Там же, С. 379 [8] Плеханов Г. В. Избр. философские произведения, Т. 1, С. 109. [9] Там же, С. 189-190 [10] Там же, С. 109-110 [11] Плеханов Г.В. Сочинения т. III, С. 124. [12] Там же, С. 125 [13] Ленин В. И. Полн. собр. соч., Т.1., С. 196. [14] Плеханов Г. В. Избр. философские произведения, Т. 1, С. 357. [15] Там же, С. 360 [16] Там же, С. 360 [17] Плеханов Г. В. Соч., Т. III, С. 399 [18] Там же, С. 400 [19] Там же, С. 400 [20] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, С. 65-68. [21] Плеханов В.Г. Сочинения. Т. III, С. 418 [22] Плеханов В.Г. Сочинения, т. III, С. 418 [23] Плеханов В.Г. Сочинения. Т. III, С. 413 [24] Плеханов Г. В. Сочинения, т. III, С. 419 [25] Плеханов Г. В. Сочинения, т. XII, С. 102 [26] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.14, С.267 [27] См. Ленин В. И. Поли. собр. соч., Т. 46, С. 67-68; Плеханов Г. В. Философско-литературное наследие, Т. 1, С. 106-107. [28] Плеханов В.Г. Сочинения. Т. XII, С. 82-83 [29] Там же. С. 95 [30] Там же. С. 90 [31] Там же. С. 275 [32] Там же. С. 170 [33] Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 1, С. 196; Т. 4, С. 311, 312 [34] Там же. Т. 6, С. 66 [35] Там же. Т. 46, С. 67-68 [36] Там же. Т. 46, С. 95 [37] Там же. Т. 25, С. 222.

### Проблемы развития капитализма в русской публицистике 90-х гг. XIX века

Характерной чертой отечественной публицистики 90-х годов было ее экономическое содержание, и можно по праву назвать этот период десятилетием экономической публицистики. Большинство ведущих журналов охотно предоставляли место экономическим статьям как теоретического, так и конкретно-экономического характера. Видные профессиональные экономисты, статистики, историки стали постоянными авторами как ежемесячных журналов, так и ежедневных газет. Влиятельными публицистами в 90-е годы являлись А.И. Чупров, А.С. Постников, А.А. Мануилов, Н.И. Кареев, Н.А. Карышев, В.П. Воронцов, Н.Ф. Анненский, Н.Ф. Даниельсон, Л.З. Слонимский, В.М. Чернов, В.И. Ульянов (Ленин), П.Б. Струве, М.М. Филиппов, И.И. Янжул, П.Н. Миллюков и др.

В 90-е годы заметно возросло количество и тираж периодических изданий. В отчете Главного управления по делам печати за 1900 г. приводятся сведения о состоянии российской периодической печати: всего в России выходило 795 изданий (кроме Финляндии), из них 425 в провинции. Столица государства была и столицей периодики, в Петербурге издавалось 278 газет и журналов, тогда как в Москве лишь 92. Несмотря на значительное увеличение выпуска газет, журналы и сборники сохраняли ведущее место в периодике. Так, в Петербурге издавалось: газет – 47, журналов и сборников – 231, в Москве – соответственно 74 и 18; однако в провинции газет выходило 244, а журналов – 181, при этом половина из них печаталась на иностранных языках[1].

Самыми читаемыми журналами в 90-е годы были либеральные «Вестник Европы» и «Русская мысль», народническое «Русское богатство», марксистские «Начало», «Новое слово», «Жизнь», «Мир божий»; из газет заметно выделялись либеральные «Русские ведомости» и «Новое время» А.С. Суворина, по направлению близкое к правительству. Партийная принадлежность периодических изданий весьма условная, так как жесткие политические и идеологические границы еще формировались. Так, например, в «Русских ведомостях» печатались публицисты почти всех направлений.

Теоретические проблемы развития капитализма ставились в основном в народнической и марксистской публицистике, содержание этой полемики в нашей литературе представлено достаточно полно. Однако с выводами большинства советских историков трудно согласиться. Весьма сомнительные утверждения: о полном разгроме народничества, об окончательном расслоении крестьянства и развале общины, о высокой зрелости российского аграрного капитализма. Дальнейший ход развития российской истории и статистические данные опровергают эти выводы, и, как нам представляется, научный