

2000-5

22912

Ю.О. Мартов

ИЗБРАННОЕ

МОСКВА 2000

Б.И.

Просила передать Вам привет Вера Ивановна [Засулич], которую я мог перед отъездом видеть в течение совсем короткого времени.

Ваш Л.Мартов

Мой адрес: Hr Bogdanoff, Leibnitzstrasse 23 bei Seifke (для М-ва). Charlottenburg bei Berlin.

Архив Дома Плеханова. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 545.

Без нумерации листов. Автограф

Г.В.Плеханову

14.X.[1906 г.]

Дорогой Георгий Валентинович!

Вижу и сам, что заехать в Женеву мне необходимо. Надо столкнуться перед началом политического “сезона”. Постараюсь получить от ЦК “субсидию”, в которой он не должен отказать, ибо сам “обязал” меня повидаться с Вами. Думаю, что смогу приехать дней через 10—15.

Из прилагаемого циркуляра ЦК⁴ Вы увидите, что он, со своей стороны, борется против пропаганды любителей съездов. Ему в этом отношении должно помочь категорическое заявление бундовского ЦК-та о неуместности созывать съезд в разгаре предвыборной агитации. К сожалению, часть провинциальных меньшевиков тоже шумит о необходимости съезда. Эта публика просто, по-видимому, потеряла голову перед наступившей поло-сой реакции и воображает, что на съезде кто-то ей преподнесет талисман, могущий исцелить и Россию, и партию от всех бедствий. Дан мне пишет, что Ваше письмо о съезде будет перепечатано в № 1 “Соц.-Дем.”, который, однако, почему-то все еще не вышел. Я лично не опасаюсь особенно превратных решений со стороны нового съезда, если он все-таки состоится. Дело в том, что если когорта Р.Люксембург сильно увеличила ряды “большевиков”, то присоединение Бунда и латышей парализует это усиление наших бланкистов. На последнем съезде бундистов проявилось очень сильное течение определенных меньшевиков, а большинство держалось эклектической средней линии. Такая же средняя линия, очевидно, царит среди латышей, но там уже имеется сильное течение, которое “Пролетарий” характерно определяет: “левее (!) даже большевиков”. По моим сведениям, это

просто анархисты или “анархосоциалы” с большой примесью тех элементов, которые наша пресса теперь называет “экспроприаторами”. В общем, партия с пришествием всех этих варягов приобрела очень смешанный характер, и в случае скорого съезда надо ожидать принятия по всем вопросам более или менее эклектических решений. Это не помешает, однако, тому, что в вопросах отрицания сколько-нибудь разумных предложений (как, напр[имер], рабочего съезда) составит сильное большинство. Всего более меня возмущает мысль о съезде с точки зрения, которую Вы развили в своем письме: если в партии окончательно укрепится склонность жить только “от съезда к съезду”, то станет окончательно невыносимо работать в ней.

Каким образом ЦК совершил такую ошибку, как выступление с лозунгом “за старую Думу”, я никак не могу понять. Особенно меня удивляет, что Пав[ел] Бор[исович], бывший там, не предостерег против опасности такой тактики. Что касается истории с выборгским воззванием⁵, то, насколько я знаю, ЦК и наша фракция сознательно поддерживали “рекрутский бойкот”, увлекшись задачей связать кадетов, побудить их подписаться под призывом к “нелегальным” действиям. А ни на какие другие нелег[альные] действия и призывы кадеты не шли. Предвидя возможные последствия всего этого предприятия, ЦК уже с месяц назад разослал по организациям письмо, в котором указывал на то, что такое средство, к[а]к отказ от поставки рекрутов, применимо с пользой лишь тогда, когда соответствующее движение охватывает сплошь население широких районов, и предостерегал от призыва к осуществлению пароля выборгского манифеста при таких условиях, когда это осуществление приведет лишь к частичным вспышкам. Вместе с тем, он предлагал организациям доставить в ЦК материал об отношении масс к выборгским лозунгам и соображения о практической выполнимости их. Как мне сообщает Дан, полученный материал очень интересен и свидетельствует о полной безнадёжности агитации за практическое проведение “бойкота”. Между тем, судя по “Пролетарию”, большевики, ожидавшие “всеобщего восстания” на время уборки хлебов, теперь перенесли все свои надежды на момент рекрут[ского] набора и в ряде конференций постановляют приложить все силы к проведению рекрут[ского] бойкота, дабы использовать его все для того же “вооруж[енного] восстания”. Я думаю, что отступле-

ние к.-д. даст нам возможность выйти из неудобного положения, свалив вину на них. Я предложу ЦК-ту сговориться с с.-р-ами и "трудовиками", чтобы объявить, что отказ к.-д. от осуществления выборгского манифеста, произведенный ими без попытки столкнуться с соавторами этого манифеста, снимает с "крайних партий" обязанность пропагандировать то самое "пассив[ное] сопротивление", которое для этих "крайних" вообще-то имеет смысл лишь как непосредственная прелюдия к сопротивлению "активному", признаваемому в данный момент невозможным. На недопустимость "отмены" выборгского манифеста к.-д-ами без соглашения с трудовиками и с.-д. указал на к.-д. съезде⁶ один из левой оппозиции (Мандельштам). Кадетские газеты устранили из отчета его резкую фразу о "генералах, которые накануне битвы уводят свои полки, не уведомив о своем намерении своих союзников". Эти слова, по-видимому, произвели на съезде сильное впечатление.

О предстоящей избирательной кампании мне особенно хотелось бы переговорить с Вами. Обстоятельства складываются так, что участие партии на выборах сулит ей громадный успех. Правда, режим Столыпина может сделать очень трудной открытую агитацию. Но едва ли и это обстоятельство сильно помешает нашему успеху. Фиаско Думы само по себе настроило прогрессивную часть обывателей так, что они теперь готовы вотировать за "крайних", а отказ к.-д. от выборгского манифеста довершит дело. В этом смысле на съезде к.-д. сделал заявление представитель московских приказчиков, входящих в партию, который, согласно с истиной, напомнил, что избирательный успех к.-д. в Москве есть почти всецело результат поголовного голосования за них приказчиков. Далее, в таких газетах, как "Страна"⁷, можно встретить интересные сообщения о том, что в отдельных глухих уездных городках мещане "будут голосовать только за с.-д. и с.-р.". В деревне, как признают сами к.-д., их шансы невелики; там, конечно, все шансы победы имеют "трудовики", но в ряде мест надо ожидать успеха и для наших кандидатов. У меня имеются кое-какие сведения о деятельности нашей украинской "Спилки"⁸ в юго-запад[ных] губерниях, где она уже ведет избирательную кампанию и надеется на успех при полной самостоятельности и даже в борьбе с с.-р-ами. В центральном промышленном районе, кажется, тоже можно ожидать готовности крестьян голо-

совать за с.-д. О Прибалт[ийском] крае и Кавказе нечего и говорить. Рабочая масса и в своей курии, и в “общегородской” (в качестве квартиронанимателей) будет в подавляющем большинстве случаев голосовать за с.-д. Так что, в общем, наши шансы стоят высоко. Плохо, конечно, что в бой придется идти с такой организацией, как наша, разъединенная множеством язв. Вероятно, поэтому Пав[ел] Бор[исович] и некоторые другие, занятые агитацией за рабочий съезд, довольно подозрительно относятся к моим “увещаниям”, которыми я побуждаю ЦК немедленно приступить к практическим шагам по подготовке избирательной кампании. Они также боятся, что работа по этой кампании отвлечет дельных людей от работы по пропаганде идеи раб[очего] съезда. Я, однако, думаю, что так ставить вопроса нельзя. Рабочий съезд должен произвести действительную революцию в социалистич[еском] рабочем движении. Именно поэтому его нельзя подготовить в короткий срок 2—3 мес. Он тогда лишь сыграет свою роль, когда достаточно широкий круг передовых рабочих будет ясно сознавать, что “так дальше идти не должно”. Но такого сознания среди лучших наших рабочих еще нет. Пародируя Лассалья, приходится сказать, что эти рабочие положительно бедны сознанием того, что они занимают в партии неподобающую роль и что сама партия весьма плохо выполняет функции рабочей партии. Есть только очень смутное чувство недовольства, которое притом едва ли не менее остро, чем было 2 года назад, так как с того времени партийная жизнь усвоила себе все внешние формы “демократизма”, так что если теперь партия управляется интеллигентами, то это достигается уже не методами “бюрократического централизма”, а методами демагогического воздействия на малую политическую сознательность и способность к самостоятельности массы пролетариев. Summa summarum: к рабочему съезду надо идти путем настойчивой пропаганды этой идеи и параллельного создания ряда действительно рабочих (беспартийных) организаций. Но нельзя же в это время оставить поле политического действия худшим элементам партии — большевикам. Приходится идти в избирательную кампанию, которая сама по себе должна будет “оздоровить” массу партийных работников и укрепить среди нее положение более прогрессивных элементов. Думается, что, уйдя “с головой” в избирательную агитацию, наши Parteigenossen¹⁰ неминуемо испы-

тают значительную перемену в своем настроении и излечатся от некоторых, по крайней мере, болезней бланкистского происхождения.

Что касается практической стороны участия в выборах, то тут прежде всего возникает вопрос о возможности вполне самостоятельного выступления партии со своими партийными кандидатами. Ленин защищает идею постоянного блока с трудовиками на весь избиратель[ный] период. Фактически это должно вести к выставлению общих списков кандидатов от имени всех “крайних” партий. При таком условии нет места, в сущности, пропаганде нашей программы в ее целом. Зато тот же Ленин будет требовать войны с к.-д. во всех фазах избират[ельной] кампании. Я думаю, что на 1-ых выборах, т.е. при выборах массами выборщиков всякого рода, обязательно выставление самостоятельных партийных кандидатур против всех партий, хотя бы и революционных. На перебаллотировках следует рекомендовать — при выборе между двумя бурж[уазными] кандидатами — обязательную поддержку более левых. Наконец, на выборах в высшей стадии (выбор депутатов от губерний и городов), когда перед нами уже не массы, а определенные партийные группы, допустимы и необходимы частные соглашения с другими левыми партиями, когда у нас (а это будет в большинстве случаев), самих по себе, нет абсолютн[ого] большинства голосов данной коллегии выборщиков; цель этого соглашения — распределить мандаты, выпадающие на долю этой коллегии (ведь наша избират[ельная] единица — губерния, посылающая, как целое, 4—10 депутатов), между отдельными партиями, которые вместе составляют абсолютн[ое] большинство. В Петерб[урге], насколько я знаю, меньшевики с такой постановкой вопроса согласны; журнал же москвичей (Громан и др. — “Наше дело”, № 1) высказывается за прямой союз с к.-д. на все время выборов, и в том же духе высказалась конференция организаций Север[ного] Кавказа, где уже весной, вопреки решению съезда, кубанцы выставили один общий список кандидатов с к.-д. и с.-р.-ами, за что подверглись жестокой критике большевиков.

“Современная Жизнь” очень нужна как раз теперь. В какие сроки предполагается выпускать ее? Когда рассчитываете выпустить первый №? Еще об избиратель[ной] кампании: для проведения ее нам нужно было бы выпустить целый ряд по-

лит[ических] брошюр, рассчитанных на разные обществен[ые] слои. Было бы очень хорошо, если бы Вы взялись написать брошюру, рассчитанную на широкие круги публики, рабочих и мещанской, непричастные к нашей партии, но не “первобытной” в политическом отношении. Я подразумеваю брошюру, которая доказывала бы этой публике, что людям, искренно заинтересованным в торжестве демократии, надо на выборах поддержать партию пролетариата. Представляя себе, как у Вас выйдет такая брошюра, я думаю, что ей можно обещать большой “практический” успех.

Итак — до скорого свидания!

Жму руку.

Ю. Мартов

P.S. Сегодня был у Розы Л[юксембург] и от нее узнал, что Лев Григорьевич [Дейч]¹¹ и Парвус удачно бежали с дороги: ей об этом пишут из Петербурга. Мне даже как-то не верится, что это так, ибо до сих пор побег с дороги редко удавались. Люкс[ембург] требует, чтобы до поры до времени факт этот не оглашался (хотя трудно сомневаться, что Департ[амент] полиции уже и без того осведомлен). Поэтому я не решился Вам протелеграфировать. Надеюсь, что Лев Григ[орьевич] догадается хотя бы на 2—3 мес[яца] уехать за границу отдохнуть: судя по отзывам всех, видевших его, тюрьма его сильно развинутила, а при таких условиях попасться снова слишком скоро может быть для него прямо опасно.

Архив Дома Плеханова. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 545.

Без нумерации листов. Автограф

Г. В. Плеханову

Териоки, 21.XI. [1906 г.]

Дорогой Георгий Валентинович!

Как Вы уже знаете, конференция состоялась и кончилась нашей победой¹² (резолуции были Вам высланы тотчас же). На конференции положение дел было таково. Большевики имели 6 голосов, меньшевики — 11, поляки — 5, бундисты — 7 и латыши — 3. По основному вопросу — о возможности соглашений с к.-д. на 1-ой стадии выборов — среди бундистов замечались колебания: человека два готовы были вотировать против. В ходе

Комментарии

¹ В 1906 г. Ю.О.Мартов арестовывался в России дважды — в феврале и июле. В сентябре ссылка в Нарымский край была заменена высылкой за границу.

² В этот период П.Б.Аксельрод жил в Териоках.

³ То есть до созыва II Государственной Думы (созвана в феврале 1907 г.).

⁴ Приложения в деле нет.

⁵ Выборгское воззвание 1906 г. См. о нем выше.

⁶ Имеется в виду выступление на 4-м съезде кадетской партии (сентябрь 1906 г., Гельсингфорс) Михаила Львовича Мандельштама. Однако большинство участников съезда проголосовало за отказ от Выборгского манифеста и за решение о первостепенном значении парламентской деятельности.

⁷ “Страна” — ежедневная общественно-политическая и экономическая газета, фактически орган Партии демократических реформ. Выходила в 1906—1907 гг.

⁸ “Спилка” — украинский социал-демократический союз. Образован в декабре 1904 г.

⁹ Сумма сумм, итог итогов, т. е. конечный итог, в конечном итоге (*лат.*).

¹⁰ Товарищи по партии (*нем.*).

¹¹ Речь идет о побеге Л.Г.Дейча, арестованного в январе 1906 г. по делу о втором Петербургском Совете рабочих депутатов, из ссылки в Туруханском крае за границу в сентябре того же года.

¹² Речь идет о Первой Всероссийской (“Второй”) конференции РСДРП, состоявшейся в Таммерфорсе 3—7 (16—20) ноября 1906 г. и обсуждавшей, главным образом, вопрос о тактике партии в связи с избирательной кампанией в Думу. По этому вопросу на конференции было сделано четыре доклада: Ю.О.Мартовым (от меньшевиков), Р.А.Абрамовичем (от Бунда), В.И.Лениным (от большевиков) и А.Варским (от польской социал-демократии). Конференцией была принята предложенная меньшевиками резолюция “О тактике РСДРП в избирательной кампании”. Выступления на конференции Ленина, которые Мартов комментирует ниже, см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 14. С. 99—105.

¹³ Скорее всего, Мартов имел в виду “Революционную

Россию” — центральный орган Партии социалистов-революционеров.

¹⁴ В письме от 10 февраля 1907 г. Ю.О.Мартов сообщал Г.В.Плеханову о предложении издателя Глаголева “составить книгу, посвященную истории русской социал-демократии (преимущественно со стороны развития идей)”, и приглашал своего корреспондента к сотрудничеству в будущем издании. Плеханов, со своей стороны, высказал ряд соображений по поводу проектировавшейся книги, что и вызвало повторное обращение Мартова к этой теме.

¹⁵ Алексинский, Григорий Алексеевич (1889—1967) был выбран депутатом во II Государственную Думу по рабочей курии от Петербурга. Был самым популярным оратором большевистского крыла социал-демократической фракции. У Алексинского, по воспоминаниям современников, “была страсть к скандалам и интригам”.

¹⁶ Изначально (*лат.*).

¹⁷ Скорее всего, имеется в виду “Проект основного земельного закона” (“проект 33-х”), разработанный частным совещанием депутатов Трудовой группы при непосредственном участии эсеров. Проект был внесен 6 июня 1906 г. на рассмотрение Государственной Думы и отвергнут большинством депутатов. Большинство высказалось и против передачи его в аграрную комиссию Думы в качестве рабочего материала.

¹⁸ Имеется в виду Штутгартский конгресс II Интернационала, состоявшийся в 1907 г.

¹⁹ В этом письме Г.В.Плеханов окончательно отказался участвовать в написании многотомного “Общественного движения в России в начале XX века” в связи с несогласием со статьей А.Н.Потресова (Старовера).

²⁰ Умонастроение, умственные способности, психология и склад ума, а точнее — весь тот комплекс основных представлений о мире, с помощью которых человеческое сознание перерабатывает в данную эпоху разнородный поток восприятий и впечатлений (*франц.*).

²¹ Подробнее об этом см. публикуемую в этой книге брошюру Ю.О.Мартова “Спасители или упразднители?”.

²² Скорее всего, речь идет о V Всероссийской конференции РСДРП, которая состоялась в Париже в декабре 1908 г. Меншевики были представлены Ф.И.Даном, П.Б.Аксельро-

дом, Н.В.Рамишвили, “делегатом с Юга России” (Афанасий) и Б.И.Гольдманом (с совещательным голосом).

²³ См. примечание к работе Ю.О.Мартова “История российской социал-демократии”, опубликованной в данном издании.

²⁴ Демократическое совещание было создано по решению ВЦИК и Исполкома Совета крестьянских депутатов в целях ослабления общенационального кризиса и укрепления позиций советской власти.

²⁵ Предпарламент — Временный совет Российской республики. Создан 20 сентября (3 октября) 1917 г. для выполнения функций “представительного органа”, перед которым до созыва Учредительного собрания должно было нести ответственность Временное правительство. Распущен 25 октября (7 ноября) того же года.

²⁶ А.В.Коновалов в третьем коалиционном Временном правительстве занимал пост министра торговли и промышленности.

²⁷ К.А.Гвоздев — с 25 сентября 1917 г. министр труда.

²⁸ С.Н.Прокопович — с 25 сентября 1917 г. министр продовольствия.

²⁹ Стронник войны до победного конца (*франц.*).

³⁰ “Новая жизнь” — общественно-литературная социал-демократическая газета. Выходила ежедневно с 18 апреля 1917 г. по 16 июля 1918 г. Редакторами были М.Горький, Б.Авилов, Н.Н.Суханов, В.А.Десницкий.

³¹ То есть осуществленный “привилегированной” частью общества (в данном случае элитой большевистской партии).

³² Неожданное потрясение (*франц.*).

³³ Вооруженные выступления юнкеров Николаевского инженерного и Владимирского военного училищ 29 октября 1917 г. закончились победой большевиков. В ходе скоротечных боев была применена артиллерия. Пленных юнкеров укаленных училищ (а также Павловского, Михайловского и Константиновского) расстреливали без суда и следствия.

³⁴ Имеется в виду участие В.С.Войтинского в подготовке “похода” казачьих отрядов П.Н.Краснова на Петроград в октябре 1917 г.

Войтинский, Владимир Савельевич (1885—1960) — с 1905 г. член РСДРП, большевик. Участник революции