ASTATION OF THE NAME OF THE NA

ГОСУДАРСТВ*А* ИПРАВА



6 • 2007

2007

НАУЧНО-ПРАВОВОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. № 017049

Издательская группа «ЮРИСТ»

Cround a number on a norm
Редакционный совет:
Сальников В.П., председатель,
д.ю.н., профессор;
Баранов П.П., д.ю.н., профессор;
Баранов В.М., д.ю.н., профессор;
Королев А.И., д.ю.н., профессор;
Крашенинникова Н.А., д.ю.н.,
профессор;
Луковская Д.И., д.ю.н., профессор;
Меликова М.Ф., д.ю.н., профессор,
(Азербайджан);
Покровский И.Ф., д.ю.н., профессор;
Ромашов Р.А., д.ю.н., профессор;
Степашин С.В., д.ю.н., профессор;
Стеценко С.Г., д.ю.н., профессор;
(Украина)
Чистяков О.И., д.ю.н., профессор;
Ярвелайд Петер, д.ю.н., профессор,
(Эстония).
Главный редактор журнала:
Глушаченко С.Б., д.ю.н., профессор
Помощник главного
редактора журнала:
Румянцева В.Г., к.ю.н.
Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., к.ю.н., доцент Заместители главного редактора ИГ «Юрист»: Платонова О.Ф.,

Трунцевский Ю.В., Фоков А.П.

Отдел распространения: Лебедева Ю.В.

Релакция:

Бочарова М.А., Макарова Н.М., Федоскова О.Б., Шешеня А.Н.

Адрес редакции:

125057, Москва, а/я 15 тел./факс: (495) 953-91-08, 953-91-20 E-mail: avtor@ibb.ru

Подписной инлекс:

Роспечать — 47643 (на полуг.), 80916 (на год); Объединенный каталог -85492 (на полут.). Также можно подписаться на www.gazety.ru

Отпечатано

000 «Национальная полиграфическая группа»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА	
Мартынов В.Ф. Правосубъектность социальной организации: проблемные	
аспекты понимания	2
ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ	nici)
Дорская А.А. Гражданский развод в Российской империи: историко-правовой аспект	6
Романовская В.Б., Леснова Н.И. Особенности системы источников права в правовой культуре России XVIII века	8
Данилова Е.В. К вопросу о юридической природе чиншевого права	
в законодательстве Российской империи конца XVIII — начала XX века	9
УДОДОВ А.Г. Цели и принципы правотворчества в России в условиях	PILE C

.....9 становления абсолютизма 11 **Афанасьева В.И.** Манифест 1812 года — первый российский Закон об охране авторских прав14 Уразалина С.Н. Развитие института свободы передвижения в период ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА СОВЕТСКОЙ РОССИИ Александров Р.А. Становление и развитие уголовно-правового

противодействия незаконному обороту наркотиков в СССР в 20—30-е годы XX века **Егоров А.Е.** История национального самоопределения народов России 19 Мальсагов М.А. Российский федерализм: генезис и основные этапы Гурбанов А.Г. Развитие правового института безопасности участников Кулик С.В. Военные преступления на оккупированной территории Северо-Стенина В.К. Становление института парламентского контроля в России 26

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Виноградов Н.С. Исторические особенности формирования спецслужб Минеева Т.Г. Династический переворот в Англии 1399 года: правовые

ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

Сморгунова В.Ю. Лояльность как феномен правовой культуры Смертин А.Н. Разногласия Г.В. Плеханова и В.И. Ленина по программным

РЕЦЕНЗИИ

Ахмедов Ч.Н., Карнаушенко Л.В. Рецензия на книгу «Истоки и источники права: Очерки» / Под ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. — 810 с.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону. Цена свободная.

ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

бовник или нация, такой тип устрашающей лояльности, которая может привести к идолопоклонничеству.

Таким образом, лояльность как феномен правовой культуры, имеющий также и морально-политическую составляющую, является неотъемлемым свойством правового сознания, представлен на всех его уровнях, включая личностный и массовый, научный и обыденный. Лояльность выражает собой субъективную составляющую правовой культуры любого общества, которая в одних случаях является желанной и выступает предметом целенаправленных социально-педагогических усилий, определяя направленность и гражданский пафос образовательной деятельности всех структур и уровней национального образования, а в других же случаях, когда речь идет о независимости и беспристрастности судей и суда присяжных, объективности выносимых ими решений, лояльность представляет собой реальную угрозу для демократического судопроизводства в условиях правового государства. Однако и здесь лояльность может оказаться неким фантомом, поскольку имеет множество модусов своего существования. Лояльность судьи по отношению, например, к истцу или ответчику может отразить его нелояльность по отношению к политическому режиму, системе правосудия, к правопорядку. Лояльность представляет собой одну из коренных гражданских добродетелей, цементирующих устои существующего общества и государства. Лояльность выполняет нормативно-регулирующую функцию в обществе, формируется в сложном и противоречивом процессе развития и воспроизводства связей и отношений гражданского общества, в которые вовлекаются человеческая личность, проходящая путь в становлении своей гражданственности.

Сморгунова В.Ю., заведующая кафедрой теории права и гражданско-правового образования, декан юридического факультета Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (Санкт Петербург), доктор философских наук, профессор

- 1 Данная работа продолжает обсуждение феноменов лояльности и патриотизма, которые нашли отражение в статье автора, опубликованной в журнале «История государства и права» (№ 2, 2007).
- ² См.: Ролз Дж. Теория справедливости / Пер. с англ.; под ред. В.В. Целищева. Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1998; Ролз Дж. Идеи блага и приоритет права // Современный либерализм. М.: Прогресс-традиция; Дом интеллект. книги. М., 1998.
- Sandel, M. Liberalism and the Limits of Justice. Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1998.; Sandel, M. Democrats and Community // The New Republic. 1988. Feb. 22.
- 4 Конституция Российской Федерации. М., 2006.
- ⁵ Cm.: MacIntyre, A. Is Patriotism a Virtue? Kanzas City: University of Kansas, 1985.; MacIntyre, A. Whose Justice? Which Rationality? Notre Dame, Indiana: Univ. of Notre Dame Press, 1988. Takwe cm.: Gomberg P. Patriotism is like racism // Ethics, 1990. PP. 101, 14; Janowitz, M. The Reconstruction of Patriotism. Chicago: University of Chicago Press, 1983.

РАЗНОГЛАСИЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА И В.И. ЛЕНИНА ПО ПРОГРАММНЫМ ВОПРОСАМ РСДРП

Споры по программным вопросам в редакции радикального издания «Искра» были спорами в рамках политико-правового учения марксизма, обнаружившими, однако, разное понимание некоторых принципиальных положений марксистской теории. В январе 1902 г. в редакции «Искры» обсуждался плехановский проект программы РСДРП, разработка которой явилась одной из важнейших ее задач. В проекте вводной теоретической части программы Плеханова проявились такие характерные черты его произведений, как высокий общетеоретический уровень, логичность и последовательность изложения при явном тяготении автора к созданию внешне непротиворечивой, законченной, но довольно абстрактной конструкции, скрадывающей многообразие форм реального исторического процесса 1. При этом Плеханов не учитывал конкретные условия России, а ориентировался на построение западноевропейской социалистической политико-правовой модели.

В начале февраля 1902 г. Ленин представил свой вариант первого раздела программы, который, в свою очередь, имел ряд недостатков, на которые указал Плеханов. Так, его не устраивала четко прослеживавшаяся у Ленина тенденция представить российский капитализм в

виде уже сложившейся общественно-экономической формации, а пролетариат — единственным революционным классом. Плеханову не без оснований казалось, что Ленин слишком прямолинеен и нетерпелив, так как не улавливает или пренебрегает всей сложностью процесса перехода России на рельсы буржуазных отношений². Позже Ленин признал, что действительно преувеличивал сначала степень проникновения капитализма в деревню и не представлял до конца, насколько силен там антагонизм между всеми слоями крестьянства и помещиками. Но главное заключалось, в том, что у Ленина уже постепенно складывалось в начале XX в. представление об особом типе капиталистического развития России, в результате чего там возник и совершенно новый тип политического движения, тогда как Плеханов в общем и целом считал путь России к вершинам буржуазного прогресса лишь запоздалой копией классической западной модели.

Проекты Плеханова и Ленина передали в согласительную комиссию для доработки без участия самих авторов. В апреле 1902 г. работа над комиссионным вариантом была закончена, причем в основу проекта комиссии был положен текст Плеханова, в который вносились поправки и дополнения Ленина, Засулич и Мартова.

ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

При этом в ряде случаев в роли новатора выступал Ленин, в других — борцом против излишнего «догматизма» в трактовке марксистского наследия был Плеханов. Наконец, нельзя не отметить, что по некоторым вопросам, поднятым в 1902 г. при обсуждении проекта программы РСДРП, споры идут и по сей день, причем сегодня ученые склонны соглашаться с осторожными оценками уровня развития российского капитализма, данными в свое время Плехановым.

Обсуждение статьи Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии», подготовленной им в качестве редакционного комментария к аграрному разделу программы, автором которого он являлся, выявило ряд крупных политических разногласий между Плехановым и Лениным³. То, что Ленин выбрал для разработки и защиты аграрный раздел партийной программы, немаловажно. Его собственный проект программы с частыми ссылками на крестьян и их судьбу показывал, что он гораздо лучше, чем Плеханов, да и все другие его коллеги, понимал революционные возможности, заключенные в самом существе аграрного вопроса. По другому вопросу — положениям статьи Ленина о национализации земли — разногласия носили более принципиальный характер. Разумеется, что Плеханов и другие члены редколлегии ничего не имели против такой национализации, проведенной в соответствующее время — в эпоху социалистической революции, когда национализация всех средств производства встанет на повестку дня. Но Ленин предлагал осуществить национализацию земли в качестве возможного и уместного акта в эпоху революции против самодержавия4. Он считал эту меру самым существенным, после возвращения «отрезков», шагом социал-демократической программы на первом этапе революции. Несомненно, он полагал, что такой лозунг поддержит революционный пыл крестьянства, таким образом, укрепит силы восстания и поможет им упрочить завоевания демократической революции. Ленинский план предусматривал национализацию не только государственной, церковной и помещичьей земли, но и всей земельной собственности в целом. Однако он считал, что уровень политико-юридического развития России ограничивал возможности использовать эту собственность в качестве основы для социалистической организации производства. Поэтому земля должна быть передана на правах аренды частным лицам — крестьянам и другим желающим — на самых выгодных условиях.

В 80-х годах XIX в. подобная идея казалась Плеханову вполне разумной. Однако позже он вслед за Каутским стал считать национализацию земли при капитализме шагом ненужным и вредным, ибо она, по его мнению, могла бы лишь усилить буржуазное государство и тем самым повредить интересам народа. Кроме того, чем дальше, тем больше Плеханов склонялся к мысли о том, что по своему политико-правовому строю Россия и без того слишком напоминает древние восточные деспотии, где государство было верховным собственником земли. Вот почему национализация земли в условиях России представлялась ему особенно опасной и сомнительной мерой.

В ходе дискуссии Плеханов настоял на неприемлемости национализации земли, убрав тем самым этот пункт из статьи Ленина. В августе 1902 г. в четвертом номере «Зари» был напечатан комментарий Плеханова к проекту программы РСДРП. В нем подчеркивалось, что в данный момент обстоятельства складываются для российской социал-демократии на редкость благоприятно, но для того, чтобы быть на

высоте положения, ей нужны крепкая политическая организация типа «Земли и воли» и «Народной воли», а также стройная и последовательная марксистская программа. По мнению Плеханова, РСДРП с удесятеренной энергией должна отстаивать идею классовой борьбы, убеждать рабочих в неизбежности социальной революции и в практической осуществимости социалистических требований. Для него было аксиомой, что капитализм развивается вглубь и вширь, уровень эксплуатации наемных рабочих повышается, а вместе с этим обостряется и классовая борьба. Поэтому Плеханов не хотел делать никаких уступок Бернштейну и решительно отвергал выдвинутые им тезисы о прекращении кризисов перепроизводства и устойчивости среднего и мелкого товаропроизводителя в условиях капитализма.

В полной мере разделял он и господствовавший тогда в марксистской политической среде взгляд на социализм как на бестоварное хозяйство, ставя знак равенства между товарным производством и анархией в народном хозяйстве. Столь же однозначным было и мнение Плеханова о неизбежности диктатуры пролетариата, без которой невозможно будет становление социалистического политико-правового строя даже в самых демократических странах. Плеханов подчеркивал, что социалистическая революция нарушит интересы лишь незначительного меньшинства нации, а диктатура пролетариата вовсе не будет означать попрания прав всех остальных классов общества, в том числе и крестьян.

Не обошел Плеханов молчанием и вопросо национализации земли. «В руках нашего полицейского государства, писал Плеханов, — и теперь уже сосредоточивается слишком значительная часть производительных средств нашей страны. Содействовать переходу к нему всех тех земель, которыми оно не может теперь распоряжаться как своей собственностью, значило бы способствовать укреплению его сил, продолжению, если не увековечению, его существования. Такая политика соответствует интересам нашей бюрократии, но она коренным образом противоречит интересам революционной партии, а с ними также всей трудящейся и эксплуатируемоймассы»⁵. Характеризуя политико-правовую часть программы-минимум РСДРП, Плеханов обратил внимание на требования демократических свобод, отделения церкви от государства и школы от церкви, права наций на самоопределение. Особо подчеркнул он требование демократической республики и установления народоправства.

Рассматривая, с позиции сегодняшнего дня политические разногласия Г.В. Плеханова и В.И. Ленина по программным вопросам партии, невольно приходишь к мысли о закономерности раскола РСДРП на большевиков и меньшевиков. Политические амбиции лидеров партии неумолимо привели к расхождению идейных позиций, а впоследствии к противоборству двух политических сил, ранее стоявших на одной идеологической платформе.

Смертин А.Н., докторант кафедры истории права и государства Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук

¹ Тарновский К.Н. Революционная мысль, революционное дело. М., 1983. С. 152.

² Литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. С. 357.

³ Ленинский сборник. М., 1970. Т. 3.

⁴ Ленинский сборник. М., 1970. Т. 3. С. 352–354.

⁵ Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1923. Т. XII. С. 235.