

П.В. Алексеев

Ф
И
Л
О
С
О
Ф
Ы
Р
О
С
С
И
И

XIX-XX столетий

*Биографии
идеи
труды*



с К-4
877а

П.В. Алексеев

Философы
России
XIX-XX столетий
*Биографии
идеи
труды*

*Издание третье,
переработанное
и дополненное*

Академический

Проект

Москва

1999



УДК 1 (091).9

ББК 87.3 (2)

А 47

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПРОГРАММА КНИГОИЗДАНИЯ РОССИИ

Редакционный совет:

Иванов А.В., Квасов Г.Г., Садовский В.Н., Брушлинский А.В., Эрлик С.Н., Гусейнов А.А.,
Платонов Г.В., Барулин В.С., Соколов В.В., Кулакова (Алексеева) Т.В., Павлов А.Т., Лисеев И.К.,
Алексеев А.П., Харас М.Я.

Ведущий автор, составитель и главный редактор — П.В. Алексеев

А 47 **Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды.** — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Академический Проект, 1999. — 944 с.

ISBN-5-8291-0003-7

Книга содержит уникальный обзор истории российской философской мысли последних двух столетий во всем многообразии школ и научных направлений. Представлены имена профессиональных философов и религиозных деятелей, естествоиспытателей и юристов, социологов и психологов, историков и экономистов — всего более 2000 персоналий. В настоящее издание включены более 800 новых статей, ряд из которых посвящен современным отечественным мыслителям, ведь за эти годы появились новые идеи, отражающие насущные проблемы современности. Приводимая в книге библиография охватывает более 25 тыс. философских работ.

Энциклопедический словарь адресован преподавателям философии, истории, политологии, культурологии, психологии и др. дисциплин, аспирантам и студентам всех специальностей, изучающим философию, а также всем желающим приобщиться к богатствам отечественной духовной культуры.

Издание осуществлено при поддержке



Московского кредитного банка
Фонда содействия развитию социальных и политических наук
и при участии ЗАО «Академия-Центр»

Ведущий редактор — А.А. Аншукова

Выпускающий — Е.В. Ярославцева

Компьютерная верстка — Ю.В. Балабанов

Корректоры — М.Д. Штрамель, Т.Л. Тимакова, К.И. Ерыкалина

Изд. лиц. № 065723 от 10. 03. 98.

Литературно-издательское агентство «Академический Проект»

111399, Москва, ул. Мартеновская, 3.

По вопросам приобретения книги просим обращаться в ЗАО
«Академия-Центр»:

111399, Москва, ул. Мартеновская, 3.

Тел./факс: (095) 176 9338; 176 9523.

Налоговая льгота — общероссийский классификатор
продукции ОК-005-093, том 2; 953000 — книги, брошюры.

Подписано в печать 30.04.99. Формат 84х108/16. Гарнитура
«Таймс». Бумага офсетная № 1. Печать офсетная. Усл. печ. л.
99,12. Тираж 5000 экз. Зак. № 198.

ISBN 5-8291-0003-7

Все права на данное издание принадлежат автору. Воспроизведение энциклопедии частично или полностью в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включение информации из энциклопедии в память воспроизводящих систем запрещается без его письменного согласия

© Алексеев П.В., 1999

© «Академический Проект», оформление,
оригинал-макет, 1999



ные ступени общественного развития // *Проблемы переходного периода и переходных общественных отношений*. М., 1986; *Исторический материализм и диалектика общественного развития* // *Диалектика общественного развития*. М., 1987; *На пути перестройки: диалектика производительных сил и производственных отношений* // ВФ. 1987. № 5; *Диалектико-материалистический анализ общественных отношений* // *Маркс. Философия. Современность*. М., 1988; *Спорить — значит искать истину* // *Деятельность: теория, методология, проблемы*. М., 1990; *Власть и собственность* // *Социальная философия в конце XX века*. М., 1991; *Против старого и нового догматизма* // *Марксизм: pro и contra*. М., 1992; *The philosophical interpretation of the historical process* // *Western and Russian historiography: recent views*. N.Y., 1993; *Смешанная экономика: труд, собственность, человек* // *Свободная мысль*. 1994. № 4; *Самоотрицание капитализма* // *Обозреватель — Observer*. 1997. № 5—6; *Формационная и цивилизационная триада* // *Свободная мысль*. 1998. № 3.

ПЛЕХАНОВ Георгий Валентинович (псевд. Н. Бельтов, А. Волгин, Н. Валентинов, С. Ушаков, Н. Каменский и др.) [29.11(11.12).1856—30.05.1918] — философ, историк обществ. мысли, деятель рос. и междунар. социалистич. движения. Род. в с. Гудаловка Тамбовской губ. Отец — отставной гусарский офицер, владел небольшим имением; мать — урожд. Белинская, племянница В.Г. Белинского, широко образованная женщина, оказавшая большое влияние на сына. В гимназии П. поражал своей эрудицией. Оставив свою прежнюю цель — поступить в Академию генерального штаба, сдал экзамены в Горный ин-т (1874). Будучи студентом, сблизился с народниками. Вместе со своими друзьями создал организацию «Земля и Воля», а после ее раскола — «Черный Передел». Вел агитацию среди рабочих, публиковал статьи полит. характера. В 1877 и 1878 дважды подвергался арестам, а в 1880 из-за преследований эмигрировал за границу. Стал последователем К.Маркса. В 1883 в Женеве организовал революционную группу «Освобождение труда». После основания в 1898 РСДРП участвовал в ее работе. С конца 1893 отстаивал меньшевистские установки по многим полит. вопросам: о роли пролетариата в революции, о его тактической линии, об отношении к крестьянству, об оценке гос-ва и т.д. Осуждал восстание моск. рабочих 1905. В годы реакции выступал против ликвидаторства, а в период рус.-германской войны находился во главе социал-демократов «оборонцев». В марте 1917 П. вернулся в Россию. Не принял курса большевиков на социалистич. революцию; в то же время отказался поддержать контрреволюцию. После Октября отошел от полит. жизни. Умер от туберкулеза в санатории Питкееarvi в Финляндии, похоронен в Петрограде на Волковом кладбище.

П. разграничивал теор. и практическую филос., полагая, что первая должна находить завершение в филос. действии. Лишь К.Маркс, по П., опираясь на переработанный гегелевский диалектич. метод, создал такую филос., к-рая тем самым достигла своего совершенства. Говоря о

«совершенном» мировоззрении, П. уже не оставлял места для какой-либо другой «совершенной» формы мировоззрения, считая все остальные формы и виды лишь приближениями к маркс. филос. В ней же он выделял общую диалектику (вместе с теорией познания и методол.), а также филос. природы и филос. истории, или ист. материализм. П. весьма широко во многих своих работах («К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма» и др.) анализировал разл. филос. системы, особенно монистического характера, выявляя их отношение к той линии, к-рая привела к марксизму. Анализ этот был, помимо того, собственно ист.-филос., нацеленный на раскрытие внутр. многостороннего содержания систем. Особое внимание он уделил Б.Спинозе, Гегелю и Л.Фейербаху. По его мнению, подлинно монистической была филос. Б.Спинозы, и в этом плане марксизм оказывался родом из спинозизма. Но, утверждая это, П. полагал, что только в марксизме мировоззренческий подход к пониманию об-ва достигает уровня науки. Для П. центральными, по-новому освещаемыми оказывались основания об-ва, взаимоотношения личности и народных масс в истории, соотношение эволюции и революции в развитии об-ва и мн.др. Наряду с историей филос., он много внимания уделял анализу производительных сил и обществ. отношений, базису и надстройке, соц. психол., художеств. освоению действительности и др. явлениям соц. реальности. Он писал: «Устраняя из общественной науки всякую телеологию и объясняя деятельность общественного человека его нуждами и существующими в данное время средствами и способами их удовлетворения, диалектический материализм впервые придает названной науке ту “строгость”, которую часто кичилась перед нею ее сестра — наука о природе. Можно сказать, что наука об обществе сама становится **естественной наукой**» (О материалистическом понимании истории // *Избранные философские произведения*. Т. II. М., 1956. С. 244). Благодаря ист. пониманию об-ва созерцательный спинозизм стал философией действия, т.е. марксизмом. В отличие от материалистических систем прошлого, к-рые не могли изгнать идеализм из обл. ист. познания, К.Маркс, по П., выполнил эту великую задачу, вооружив рабочий класс эффективным средством познания и преобразования мира.

П. видел в филос. науку и только науку, различая их лишь по предмету, структуре и нек-рым функциям. Филос., по П., может идти впереди науки, давая гипотетические решения, или подвергать логической обработке решения, уже найденные наукой. Диалектико-материалистическая филос. (и это особенно касается наук об об-ве) должна направлять частные науки, выводя их из возникающих в них противоречий. В преодолении отставания филос. от частных наук, а этих последних от филос. (если таковое происходило) П. видел фактор поступательного движения. В онтол. плане П. вслед за Спинозой отказывался признать абсолютную противоположность между материей и духом; для него материя и была субстанцией с ее двумя атрибутами: протяжением и мышлением; понятие «материя» он преимущественно отождествлял с поня-

тием «субстанция», внося в первое понятие чаще всего гносеол. (субъектно-объектный) смысл. Он нередко употребляет выражение «субстанция-материя», соотносил «материю» с «духом». «В противоположность “духу”, — утверждал он, — “материей” называют то, что, действуя на наши органы чувств, вызывает в нас те или другие ощущения. Что же именно действует на наши органы чувств? На этот вопрос я вместе с Кантом отвечаю: **вещи в себе**. Стало быть, **материя есть не что иное, как совокупность вещей в себе, поскольку эти вещи являются источником наших ощущений**» (Еще раз материализм // Там же. С. 446). Познающий человек есть часть материи-субстанции, обладающий способностью чувствовать и познавать разумом; это есть чувствующая и мыслящая материя. Каково же отношение ощущений к предметам действительности? Если идеальное оказывается первичным по отношению к материальному (или они тождественны), то познание бессильно; «если мы не признаем действия на нас (по закону причинности) вещей в себе, то мы необходимо приходим к субъективному идеализму» (Там же. С.445). Бессилие такого познания обусловлено излишне свободным конструированием идей, отрывом их от действительности. Другой крайностью является плоско-зеркальное отражение, или вульгарно-материалистическое, не способное оторваться от того, что отражается. Не первичность идеального, не вульгарный материализм, а правильное **соответствие** того, что в субъекте, тому, что в объекте, — вот реальное соотношение между первым и вторым. В самом объекте, когда мы его слышим или видим, нет ни слышимости, ни цветности. Здесь, по словам П., — иероглифизм такой, когда субъект правильно соответствует **форме и структуре** того, что в объекте, но остальное больше связывается с самим субъектом. «Наши представления о формах и отношениях вещей не более, как иероглифы, — отмечает П., — но эти иероглифы точно обозначают эти формы и отношения, и этого достаточно, чтобы мы могли изучить действия на нас вещей в себе и в свою очередь воздействовать на них... Если бы между объективными отношениями и их субъективными изображениями (“переводами”) в нашей голове не было правильного соответствия, то **самое существование наше стало бы невозможным**» (Там же. С. 447). Такой «иероглифизм» П., к-рый подвергался у нас критике в течение более семидесяти лет, оказался теперь ближе к научному представлению о соотношении ощущений и реальности, чем господствовавшая тогда вульгарно-материалистическая «антизнаковая» концепция.

И последний момент, касающийся критики П. полит. и филос. противников. Он не стоял, как это пытались ему тоже приписать, на позициях «твердокаменного фундаментализма», усматривавшего везде однозначность и сводящего малейшие филос. ошибки к полит. и идеол. «уклонам» от парт. линии. Он указывал на необходимость более гибкого, научного и в то же время диалектич. подхода к своим оппонентам. Это — часть того, что было связано с практической филос. самого П. Он писал: «Назвать данного философа реакционером не значит еще характеризовать его философию. Мыслитель, сочувствующий **реакционным** стремлениям в общественной жизни, может,

тем не менее, создать философскую систему, заслуживающую полного **внимания** и даже **сочувствия** со стороны **прогрессистов**. Надо уметь различать между **теоретическими посылками** данного писателя и теми **практическими выводами**, которые он сам делает из своих теоретических посылок. Практические выводы могут быть неверны или враждебны делу человеческого прогресса. Но в то же самое время **посылки**, лежащие в основе этих неверных или вредных **выводов**, могут быть и **верны, и полезны** — полезны в том смысле, что, **будучи правильно истолкованы**, они дадут новый довод или даже целый ряд доводов в защиту **прогрессивных** стремлений. Вот почему такие эпитеты, как **реакционер** или **прогрессист**, никоим образом не характеризуют **теоретических** заслуг или ошибок данного философа. Кто хочет уничтожить этого философа во мнении мыслящих людей, тот должен опровергнуть **теоретическую** часть его учения. Только после опровержения этой части он имеет право указать на то практическое **стремление** или на то **влияние** обществ. среды, которое побудило мыслителя **исказить истину** или **помешало ему додуматься до нее**. При соблюдении этого условия указание на политические симпатии мыслителя (реакционер, прогрессист и т.д.) будет содействовать выяснению генезиса (происхождения) его заблуждений. При отсутствии же этого условия **критика** превращается в **обвинение**, а **обвинение** оказывается простым **упреком**. Упрек может иметь под собою самую благородную подкладку, но **критики** он ни в каком случае заменить собою не может» (Гром не из тучи // Избранные философские произведения. М., 1956. Т. II. С. 682—683).

Соч.: *Критика наших критиков*. СПб., 1906; *Основные вопросы марксизма*. М., 1908; *Сочинения*. М.—Л. Т. 1—24. 1923—1927; *Группа «Освобождение труда»* (из архивов Г.В. Плеханова, В.И. Засулич и Л.Г. Дейча). Сб. 1—6. М.—Л., 1924—1928; *Литературное наследие Г.В. Плеханова*. Сб. 1—8. М., 1934—1940; *Избр. философские произведения*. Т. 1—5. М., 1956—1958; *Философско-литературное наследие Плеханова*. В 3 т. М., 1973—1974.

ПЛИМАК Евгений Григорьевич (р. 01.06.1925) — спец. в обл. соц. филос. и истории рус. обществ. мысли. Род. в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. там же (1956). Работал референтом А.М. Деборина, зав. отделом «История СССР за рубежом» ж. «История СССР», ст., вед., гл. н. с. в системе научных учреждений АН СССР (РАН): Ин-т истории, ИФ, Ин-т междунар. рабочего движения, Ин-т сравнительной политологии. Канд. дисс. — «Проблема генезиса революционных идей в русской антифеодальной идеологии второй половины XVIII века» (1963). Докт. дисс. — «Становление и развитие пролетарского революционного сознания от Великой Французской революции до Октября» (1986). Основные темы, разрабатываемые П.: формационное членение ист. процесса, его относительность; антиномичность содержания революц. мысли в эпохи ист. коллизий; Термидор и самотермидоризация как качественные отличия революций XVIII и XX веков; смена парадигмы развития в эпоху общего кризиса цивилизации; революция и