

КАНТ КАК НЕМЕЦКИЙ ТЕОРЕТИК
ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ДОГМЫ
В МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ
ФИЛОСОФИИ

А. Н. Круглов¹

Проанализированы причины возникновения в марксистско-ленинской философии догмы о Канте как немецком теоретике французской революции, а также дано объяснение относительно поздней догматизации фразы К. Маркса. Первоначально показываются источники, повлиявшие на Маркса в его взгляде на Канта и французскую революцию, — в первую очередь К. Ф. Бахман и Г. Гейне. Затем внимание уделяется тому, в какой форме сравнения кантовской философии и французской революции имели место в России в дореволюционное время в небольшевистской среде (П. Я. Чадаев, В. С. Межевич, братья Достоевские, В. Ф. Эрн, архиепископ Никанор, П. А. Флоренский). После этого речь идет о влиянии фразы Маркса на русскую социал-демократию и конкретно на большевиков (Г. В. Плеханов, В. И. Ленин, В. М. Шулятиков). Неканонический статус тезиса Маркса о Канте и французской революции в Советском Союзе первой половины XX в. демонстрируется на примере дискуссии после письма З. Я. Белецкого о третьем томе «Истории философии» (1943). Наконец, преображение фразы Маркса в догму с точным указанием ее источника фиксирует первое советское издание сочинений Канта 1960-х гг. Причиной длительного отсутствия точного указания на марксовскую цитату является то, что она содержится еще в «Философском манифесте исторической школы права» (1842), который относился к идеалистическому периоду творчества раннего Маркса.

Ключевые слова: Кант, французская революция, Маркс, русский марксизм, советский марксизм, третий том «Истории философии», В. Ф. Асмус

¹ Российский государственный гуманитарный университет.
125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6.
Поступила в редакцию: 16.04.2021 г.
doi: 10.5922/0207-6918-2021-3-3

KANT AS THE GERMAN THEORIST
OF THE FRENCH REVOLUTION:
THE ORIGIN OF A DOGMA

A. N. Krouglov¹

The origins in Marxist-Leninist philosophy of the dogma about Kant as the German theorist of the French Revolution requires some analysis and I explain how a phrase of Marx later gave rise to the dogma. I first look at the sources that influenced K. Marx's view of Kant and the French Revolution, above all C. F. Bachmann and H. Heine. I then examine the form in which Kant's philosophy was compared with the French Revolution in the non-Bolshevik milieu before the 1917 Russian Revolution (P. Ya. Chaadayev, V. S. Mezhevich, the Dostoyevsky brothers, V. F. Ern, Archbishop Nikanor, P. A. Florensky). Then I look at how Marx's phrase influenced Russian social democrats and specifically the Bolsheviks (G. V. Plekhanov, V. I. Lenin, V. M. Shulyatikov). I cite the example of the discussion triggered by a letter of Z. Ya. Beletsky concerning the third volume of *The History of Philosophy* (1943) to demonstrate the non-canonical status of Marx's thesis on Kant and the French Revolution in the Soviet Union in the first half of the twentieth century. Finally, the first Soviet edition of Kant's works in the 1960s canonised Marx's phrase and gave the exact source. The reason why it took so long to give chapter and verse for the Marx quotation is that it occurs as early as 1842 in "The Philosophical Manifesto of the Historical School of Law" which belongs to the idealistic period of the early Marx.

Keywords: Kant, the French Revolution, Marx, Russian Marxism, Soviet Marxism, third volume of *The History of Philosophy*, V. F. Asmus

More than a hundred years after the October 1917 Revolution the attitude of those who prepared and carried out the revolution — before

¹ Russian State University for the Humanities.
6 Miusskaya sq., Moscow, 125993, Russia.
Received: 16.04.2021 г.
doi: 10.5922/0207-6918-2021-3-3

та, снявшего бархатную шапочку при вести о провозглашении республики 1792 года и повторившего “ныне отпущаеши” Симеона-богоприимца» (Герцен, 1957, с. 299; ср. Лк. 2: 29–32). Он не указал никакого источника, однако его можно восстановить. В рецензии на биографию Канта Ф. В. Шуберта известный историк, публицист, «летописец» своего времени и прекрасный знаток русской культуры Карл Август Фарнхаген фон Энзе передал рассказ, слышанный им около 1818 г. от знавшего Канта Фридриха Августа фон Штэгемана:

Когда через газеты было сообщено о провозглашении Французской Республики, Кант, который ко всем событиям Французской революции относился с теплым участием, со слезами на глазах сказал некоторым своим друзьям, среди которых был также и Штэгеман: «Сейчас я могу сказать, как Симеон: Ныне отпускаешь раба Твоего, Владыко, по слову Твоему, с миром, после того как я видел этот день спасения». Для него во Французскую революцию вплелись все важные устремления человечества, и он надеялся на то, что они, почти потерянные в преступлениях анархии, будут спасены снова при переходе к упорядоченному правительству (Varnhagen von Ense, 1843, S. 755; ср. в иной редакции: Varnhagen von Ense, 1869, S. 187).

Оказали ли эти домарковские сравнения и параллели кантовской философии и французской революции влияние на российскую социал-демократию?

3. Русские социал-демократы и взгляды Маркса на отношение Канта к французской революции

Продолжая традиции Алданова, А. Белого и А. А. Блока (см.: Круглов, 2010), австрийский прозаик и драматург Томас Бернхард в пьесе «Иммануил Кант» (1978) описывает путешествие кёнигсбергского философа с супругой и попугаем на корабле в Америку. Одно из кантовских размышлений где-то в Атлантике звучит в этой пьесе так:

ing, ‘Now lettest Thou Thy servant depart’¹². He does not indicate the source, but it can be restored. In the review of the Kant biography by Friedrich Wilhelm Schubert, Karl August Varnhagen von Ense, a well-known historian, journalist, “chronicler” of his time and a connoisseur of Russian culture, relates an account he had heard circa 1818 from (Christian) Friedrich August von Staegemann who knew Kant:

When the newspapers reported the establishment of the French Republic Kant, who had warm sympathy for all the events of the French Revolution, told several of his friends, among whom was Staegemann: “Now I can say like Simeon: ‘Lord, now you are letting your servant depart in peace, according to your word, for my eyes have seen your salvation.’” For him all the important aspirations of mankind were intertwined with the French Revolution, and he hoped that these, almost lost in the crimes of anarchy, would be saved again in the transition to an ordered government¹³ (Varnhagen von Ense, 1843, p. 755; cf. in a different edition: Varnhagen von Ense, 1869, p. 187).

Did these pre-Marxian comparisons and parallels between Kant’s philosophy and the French Revolution have an impact on the Russian Social-Democrats?

3. Russian Social-Democrats and Marx’s Views on Kant’s Attitude to the French Revolution

Following the tradition of Aldanov, Andrey Bely and Alexander Blok (see Krouglov, 2010), the Austrian novelist and playwright Thomas

¹² Cf. Luke 2: 29-32.

¹³ „Als die Stiftung der Französischen Republik durch die Zeitungen verkündet wurde, sagte Kant, der allen Erscheinungen der französischen Revolution warmen Anteil gewidmet hatte, mit Tränen in den Augen zu mehreren Freunden, unter denen auch Stägemann war: ‘Jetzt kann ich sagen, wie Simeon: Herr, lasse Deinen Diener in Frieden fahren, nachdem ich diesen Tag des Heils gesehen!’ Ihm waren in die französische Revolution alle wichtige Anliegen der Menschheit verflochten, und er glaubte diese, in den Gräueln der Anarchie fast verlorenen, durch den Übergang in geordnete Regierung wieder gerettet.”

Вот я социалист
истинный и действительный социалист
все прочее заблуждение
И коммунизм тоже
только модная блажь
Маркс негодник
А этот бедный слабоумный Ленин
совершенно превратно меня истолковал
(Бернхард, 1999, с. 273)

Оправданы ли были возмущения литературного Канта в пьесе Бернхарда?

В значительной степени позиция русской социал-демократии по отношению к Канту определялась двумя фигурами — Г. В. Плехановым и Лениным. Кантовская философия затрагивается в целом ряде сочинений Плеханова с 1898 по 1916 г.— в примечаниях к русскому переводу сочинения Энгельса «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (1-е издание — 1892 г, 2-е издание — 1905 г.), статьях «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса» (1898), «Материализм или кантизм» (1899), «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» (1901), «Еще о войне» (1915), а также предисловии к книге А. М. Деборина «Введение в философиюialectического материализма» (1916). Однако во всех этих многочисленных работах мне не известно никаких попыток Плеханова сблизить немецкую философию Канта и французскую революцию. Более того, в отличие от Ленина Плеханов иначе видел историческую роль немецкой классической философии: не ее, а материализм Спинозы он рассматривал в качестве источника марксизма (см.: Плеханов, 1956а, с. 386; Плеханов, 1957б, с. 75–76)⁷. В примечаниях к собственному переводу Энгельса он подчеркнул: «...в своей книге о Германии Гейне гораздо больше распространяется о революционном, <— очень преувеличенное им,> — значении Канта (его “Критики чистого разума”), чем Гегеля» (Плеханов, 1956б, с. 453). Некоторое со-

Bernhard in his play *Immanuel Kant* (1978) describes Kant's journey to America on board a ship together with his wife and parrot. One of Kant's reflections somewhere in the middle of the Atlantic goes like this:

I am a socialist
a true and a real socialist
all the rest is delusion
Communism is
also a fad
Marx is a rascal
And the poor feeble-minded Lenin
totally perverted me¹⁴
(Bernhard, 1983, p. 633)

Did the literary Kant in Bernhard's play have a point?

The attitude of Russian Social-Democrats to Kant was to a large extent determined by two figures, Georgy V. Plekhanov and Lenin. Plekhanov touches upon Kant's philosophy in many works written between 1898 and 1916, in notes for the Russian translation of Engels's *Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy* (1892, 1905), the articles “Conrad Schmidt Versus Karl Marx and Frederick Engels” (1898), “Materialism or Kantianism”, “Cant against Kant or Herr Bernstein's Will and Testament” (1901), “More about the War” (1915), and the foreword to Abram M. Deborin's book *Introduction to the Philosophy of Dialectical Materialism* (1916). However, in all these numerous works I have not found any attempts to link Kant's philosophy and the French Revolution. Moreover, Plekhanov had a different view of the historical role of Classical German philosophy than Lenin: he consid-

¹⁴ “Ich bin Sozialist
der wahre der tatsächliche Sozialist
alles andere ist ein Irrtum
Und der Kommunismus
ist eine Modetorheit
Marx ein Tunichtgut
Der arme schwachsinnige Lenin
hat mich total misverstanden”.

⁷ См. об этом подробнее: (Krouglov, 2018).

поставление французской революции и немецкой философии у Плеханова все же встречается, однако без констатации какого-то влияния или каузальных связей, а скорее с акцентом на огромных различиях: «Во Франции одна революция сменяла другую, потрясая и волнуя весь мир, а в это время в Германии происходила бескровная борьба философских систем: одна система заменяла другую, — Кант вытеснял Вольфа, Фихте вытеснял Канта, Гегель вытеснял Фихте, и эта борьба тоже страшно волновала мир — мир ученых и студентов философского факультета» (Плеханов, 1928, с. 327).

Мне не известно также ни единого обращения Ленина к цитате Маркса о философии Канта как «теории французской революции». Большевики, которые все же рассуждали на темы революции в рамках тех или иных историко-философских истолкований, вообще приходили к радикально иным выводам, нежели сам Маркс в конкретных оценках кантовской философии. Владимир Михайлович Шулятиков в сочинении «Оправдание капитализма в западноевропейской философии (от Декарта до Э. Маха)» объявил Канта представителем и выразителем мануфактурной философии, поскольку именно мануфактура процветала в экономически отсталой Германии времен кёнигсбергского философа. Именно здесь и содержится источник схематического построения философии Канта: «...вся “Критика чистого разума” есть не что иное, как учение о том, с помощью сколь многоразличных, расположенных в последовательном, иерархическом порядке организаторских инстанций субъект превращает хаос внешнего мира в нечто цельное и стройное. Картина сложной организации мануфактурных мастерских воспроизводится в деталях» (Шулятиков, 1908, с. 75–76). Через три года после начала первой русской революции Шулятиков заявил: «Область философии — настоящая Бастилия буржуазной идеологии. До сих пор для штурма ее сравни-

ered Spinoza's materialism and not Classical German philosophy to be a source of Marxism (see Plekhanov, 1974a, p. 363; Plekhanov, 1976, pp. 72).¹⁵ In the notes to his own translation of Engels he stressed: “[...] in his book on Germany, Heine dwells far more on the revolutionary significance [which he greatly exaggerated] of Kant (his *Criticism of Pure Reason*) than of Hegel” (Plekhanov, 1974b, p. 430). Still, Plekhanov does occasionally compare the French Revolution with German philosophy though he does not write about any influences or causal links, but rather stresses the huge differences: “In France one revolution followed another, shaking and agitating the world, whereas in Germany a bloodless clash of philosophical systems was taking place: one system was replacing another — Kant was ousting Wolff, Fichte was ousting Kant and Hegel was ousting Fichte and this struggle terribly excited the world, the world of scholars and philosophical students” (Plekhanov, 1928, p. 327).

Similarly, I am not aware of Lenin ever turning to Marx's quotation about Kant's philosophy as “the theory of the French Revolution”. The Bolsheviks, insofar as they reflected on revolution in the framework of various historical-philosophical interpretations, arrived at conclusions that were radically different from Marx's in assessing Kant's philosophy. Vladimir M. Shulyatikov in his book *Justification of Capitalism in West European Philosophy (From Descartes to E. Mach)* declared Kant to be a representative and proponent of manufactory philosophy because manufacture flourished in economically backward Germany during Kant's time. Herein lies the source of Kant's philosophical schema: “[...] the whole *Critique of Pure Reason* is but a teaching about how, with the aid of diverse organisational instances arranged in a sequential, hierarchical order, the subject turns the chaos of the external world

¹⁵ For more on this see Krouglov (2018).

тельно мало сделано. И момент решительного штурма еще не наступил. Но, во всяком случае, он приближается. И от нас, марксистов, зависит его наступление» (Там же, с. 148–149). Обращение это означает в том числе разоблачение мелкобуржуазной философии вроде кантовской как такой философии, которая выражает и защищает интересы чуждых классов⁸.

Таким образом, догмой цитата Маркса про «немецкую теорию французской революции» стала уже после победы революции в России и в качестве канонической окончательно утверждалась лишь после окончания Великой Отечественной войны. Это явным образом доказывает история, приключившаяся во время войны с третьим томом «Истории философии».

4. Кант и французская революция в третьем томе «Истории философии» (1943)

Если обратиться к влиятельному учебнику диалектического материализма начала 1930-х гг. под редакцией М. Б. Митина, может сложиться впечатление, что уже тогда каноническая оценка вопроса о Канте и французской революции вполне сложилась. Так, по отношению ко всей немецкой философии от Канта до Г. В. Ф. Гегеля в разделе «Исторические корни марксизма», следующем за разделом «Три источника и три составных части марксизма», утверждается: «Классическая немецкая философия прорывает под влиянием Великой французской революции метафизический тупик буржуазной теории. Но она прорывает метафизику на идеалистической основе, отождествляя развитие бытия с развитием

⁸ Ср. Плеханов о Шулятикове: «У него выходит так, что когда Кант писал о нуменах и феноменах, то он не только имел в виду различные общественные классы, но также — по выражению старухи-чиновницы Г. Успенского — “норовил в карман” одного из этих классов, именно буржуазии» (Плеханов, 1957а, с. 325). Плеханов ссылается на персонажа Г. И. Успенского в его произведении «Разоренье» (1869).

into something whole and streamlined. The picture of the complex organisation of manufactory workshops is reproduced in detail” (Shulyatikov, 1908, pp. 75-76). Three years after the beginning of the First Russian Revolution Shulyatikov said: “The area of philosophy is a veritable Bastille of bourgeois ideology. To date comparatively little has been done to storm it. The moment for a decisive storm has not yet come. But it is certainly approaching. Its arrival depends on us Marxists” (*ibid.*, pp. 148-149). In a certain way this statement exposes petty bourgeois philosophy such as Kant’s as a philosophy that expresses and defends the interests of alien classes.¹⁶

So, Marx’s quotation about “the German theory of the French Revolution” did not become a dogma until after the victory of the Russian Revolution and finally became canonised only after the end of World War II. This is amply borne out by the affair with the third volume of *The History of Philosophy* during the war.

4. Kant and the French Revolution in the Third Volume of *The History of Philosophy* (1943)

If we turn to the influential early 1930s textbook, *Dialectical and Historical Materialism*, edited by Mark B. Mitin we may get the impression that the canonical view of the issue of Kant and the French Revolution was firmly established by the 1930s. Thus, with regard to the whole of German philosophy from Kant to Hegel the section “Historical Roots of Marxism” following the section on “The Three Sources and Three Component Parts of Marxism”

¹⁶ Cf. Plekhanov (1976b, p. 305) on Shulyatikov: “According to him, when Kant wrote about noumena and phenomena, he not only had in mind various social classes, but also, to use the expression of the old wife of one of Uspensky’s bureaucrats, he ‘aimed at the pocket’ of one of these classes, namely, the bourgeoisie.” Plekhanov was referring to a character from Gleb I. Uspensky’s book of essays and stories *Ruination* (1869).

ла» (Ойзерман, 1955, с. 9). В первом томе собрания сочинений Канта в 1963 г. это странное обстоятельство с отсутствием прямой отсылки, пожалуй, впервые приоткрывается. Ойзерман во введении отмечает, что философия Канта была названа немецкой теорией французской революции в статье «Философский манифест исторической школы права», написанной еще юным, неканоническим Марксом: «В 1842 г. Маркс был еще идеалистом; в работах этого времени лишь намечается переход Маркса от идеализма и революционного демократизма к материализму и коммунизму. Однако революционное, историческое чутье молодого Маркса помогло ему увидеть... исторически прогрессивный смысл учения Канта при всей его противоречивости, непоследовательности, склонности к компромиссу» (Ойзерман, 1963, с. 42–43)¹⁸. И только с этого времени тезис о Канте как о немецком теоретике французской революции превращается в Советском Союзе на несколько десятилетий в уже не подвергаемую сомнениям догму, при этом собственное отношение Канта к французской революции и обсуждение в его трудах философских и юридических аспектов социально-политической революции так и продолжали вызывать интерес лишь в виде исключения.

Список литературы

Алданов М. А. Девятое термидора // Алданов М. А. Мыслитель: Девятое термидора. Чертов мост. Заговор. Святая Елена, маленький остров. Тетралогия. М. : Захаров, 2002. С. 5–196.

Александров Г. Ф. История западноевропейской философии. М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1946.

Александров Г. Ф. Письмо Г. М. Маленкову и А. С. Щербакову от 29 февраля 1944 г. // Косичев А. Д. Философия, время, люди. Воспоминания и размышления декана философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003а. С. 83–91.

¹⁸ Ср. также с разбором этого высказывания «молодого Маркса» без точного указания источника в довоенной статье (Луппл, 1930, с. 116–118).

time have only some signs of Marx's transition from idealism and revolutionary democracy to materialism and communism. However, Marx's revolutionary and historical flair helped him to see [...] the historically progressive meaning of Kant's doctrine for all its contradictory and inconsistent character and the tendency to compromise.²⁵ It is only since that time that the thesis about Kant as the German theorist of the French Revolution turned, for several decades, into an unassailable dogma in the Soviet Union, while Kant's own attitude to the French Revolution and the discussion of the philosophical and legal aspects of socio-political revolution continued to attract only sporadic interest.

References

Aldanov, M. A., 2002. The Ninth Thermidor. In: M. A. Aldanov, 2002. *Myslitel': Devjatoe termidora. Chertov most. Zagovor. Svjataja Elena, malen'kij ostrov. Tetralogija* [The Thinker: The Ninth Thermidor. Devil's Bridge. Conspiracy. St. Helena, the Little Island. Tetralogy]. Moscow: Zakharov, pp. 5-196. (In Rus.)

Aleksandrov, G. F., Bykhovsky, B. E., Mitin, M. B. and Judin, P. F., eds. 1943. From the Editors. In: *Istorija filosofii* [History of Philosophy]. Volume 3: *Filosofija pervoj poloviny XIX veka* [Philosophy in the First Half of the 19th Century]. Moscow: OGIZ Gospolitizdat, p. 2. (In Rus.)

Aleksandrov, G. F., 1946. *Istorija zapadnoevropejskoj filosofii* [History of West European Philosophy]. Moscow and Leningrad: Izdatel'stvo AN SSSR. (In Rus.)

Aleksandrov, G. F., 2003a. Letter to G. M. Malenkov and A. S. Scherbakov of 29 February 1944. In: A. D. Kosichev, 2003. *Filosofija, vremja, ljudi. Vospominanija i razmyshlenija dekana filosof-skogo fakul'teta MGU im. M. V. Lomonosova* [Philosophy, Time, People. Memories and Reflections of the Dean of Philosophy Faculty of Lomonosov Moscow State University]. Moscow: OLMA-PRESS, pp. 83-91. (In Rus.)

Aleksandrov, G. F., 2003b. Letter to G. M. Malenkov and A. S. Scherbakov of 3 May 1944. In: A. D. Kosichev, 2003. *Filosofija, vremja, ljudi. Vospominanija i razmyshlenija dekana filosof-skogo fakul'teta MGU im. M. V. Lomonosova* [Philosophy, Time, People. Memories and Reflections of the Dean of Philosophy Faculty of Lomonosov Moscow State University]. Moscow: OLMA-PRESS, pp. 106-107. (In Rus.)

²⁵ Cf. the analysis of this remark by “the young Marx” without a direct indication of the source in a pre-war article by Ivan K. Luppol (1930, pp. 116-118).

Александров Г. Ф. Письмо Г. М. Маленкову и А. С. Щербакову от 3 мая 1944 г. // Косичев А. Д. Философия, время, люди. Воспоминания и размышления декана философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003б. С. 106–107.

Асмус В. Ф. Философская культура под сапогом фашизма // Знамя. 1936. № 3. С. 189–222.

Асмус В. Ф. Фашистская фальсификация классической немецкой философии. М. : Госполитиздат, 1942.

[Асмус В. Ф.] Кант // История философии / под ред. Г. Ф. Александрова, Б. Э. Быховского, М. Б. Митина, П. Ф. Юдина. М. : Госполитиздат, 1943. Т. 3 : Философия первой половины XIX века. С. 56–137.

Баммель Г. К. О фашизации истории философии в Германии // Против фашистского мракобесия и демагогии : сб. ст. / под ред. И. Н. Дворкина, А. М. Деборина, М. Д. Каммари [и др.]. М. : Госсоцэкгиз, 1936. С. 216–264.

Белецкий З. Я. [Речь] // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 314–325.

Белецкий З. Я. Письмо к И. В. Сталину от 27 января 1944 г. // Косичев А. Д. Философия, время, люди. Воспоминания и размышления декана философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. М. : Олма-пресс, 2003. С. 55–78.

Бернхард Т. Иммануил Кант // Видимость обманчива и другие пьесы / сост. и пер. М. Л. Рудницкого. М. : Ad Marginem, 1999. С. 243–316.

[Быховский Б. Э.?] Гегель // История философии / под ред. Г. Ф. Александрова, Б. Э. Быховского, М. Б. Митина, П. Ф. Юдина. М. : Госполитиздат, 1943. Т. 3 : Философия первой половины XIX века. С. 210–301.

Гейне Г. Черты из истории религии и философии в Германии // Эпоха : журнал литературный и политический / изд. М. М. Достоевским (СПб.). 1864. № 3. С. 192–222.

Гейне Г. К истории религии и философии в Германии / пер. А. Горнфельда // Собр. соч. : в 10 т. М. : ГИХЛ, 1958а. Т. 6. С. 13–139.

Гейне Г. Предисловие к книге «Кальдорф о дворянстве в письмах к графу М. фон Мольтке» / пер. А. Горнфельда // Собр. соч. : в 10 т. М. : ГИХЛ, 1958б. Т. 5. С. 153–166.

Герцен А. И. Письма об изучении природы. Письмо 8 // Собр. соч. : в 30 т. Т. 3. М. : Изд-во АН СССР, 1954. С. 292–316.

Anonym, 1794. Dreyerley Desorganisationen gegen das Ende unseres Jahrhunderts. *Philosophisches Archiv*, hg. von J. A. Eberhard (Berlin). Band 2, St. 3, pp. 17–31.

Anonym, 1795. Gespräch zwischen Charlotte Cordé, der Mörderin des berüchtigten Marat zu Paris, und einem kritischen Philosophen. *Philosophisches Archiv*, hg. von J. A. Eberhard (Berlin). Band 2, St. 4, pp. 110–113.

Asmus, V. F., 1936. Philosophical Culture under the Boots of Fascism. In: *Znamja [Banner]*, 3, pp. 189–222. (In Rus.)

Asmus, V. F., 1942. *Fashistskaja fal'sifikacija klassicheskoj nemeckoj filosofii* [The Fascist Falsification of Classical German Philosophy]. Moscow: OGIZ Gospolitizdat. (In Rus.)

[Asmus, V. F.], 1943. Kant. In: G. F. Aleksandrov, B. E. Bykhovsky, M. B. Mitin and P. F. Judin, eds. 1943. *Istorija filosofii* [History of Philosophy]. Volume 3: *Filosofija pervoj poloviny XIX veka* [Philosophy in the First Half of the 19th Century]. Moscow: OGIZ Gospolitizdat, pp. 56–137. (In Rus.)

Bachmann, C. F., 1816. *Über die Philosophie meiner Zeit. Zur Vermittlung*. Jena: Cröker.

Bammel, G. K., 1936. On the Fascization of the History of Philosophy in Germany. In: I. N. Dvorkin, A. M. Deboring, M. D. Kammari, M. B. Mitin, M. A. Saveliev, eds. 1936. *Protiv fashistskogo mrakobesija i demagogii. Sbornik statej* [Against Fascist Obscurantism and Demagogery. Collected Papers]. Moscow: Gosudarstvennoe social'no-ekonomiceskoe izdatel'stvo, pp. 216–264. (In Rus.)

Beletsky, Z. Ya., 2003. Letter to I. V. Stalin of 27 January 1944. In: A. D. Kosichev, 2003. *Filosofija, vremja, ljudi. Vospominanija i razmyshlenija dekana filosof-skogo fakul'teta MGU im. M. V. Lomonosova* [Philosophy, Time, People. Memories and Reflections of the Dean of Philosophy Faculty of Lomonosov Moscow State University]. Moscow: OLMA-PRESS, pp. 245–320. (In Rus.)

Beletsky, Z. Ya., 1947. [Talk]. In: *Voprosy filosofii*, 1, pp. 314–325. (In Rus.)

Bernhard, T., 1983. Immanuel Kant. In: T. Bernhard, 1983. *Die Stücke 1969–1981*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, pp. 595–684.

Bonsens, E. [Brosse, F. C.], 1798. *Antipseudo-Kantiade, oder der Leinweber und sein Sohn, ein satyrisch-kritischer Roman, mit imaginirten Kupfern, ohne Vorrede von Kant, aber mit einer übelen Nachrede der Pseudokantianer*. Gnidos [Riga]: Severesto.

[Bykhovsky, B. E.?], 1943. Hegel. In: G. F. Aleksandrov, B. E. Bykhovsky, M. B. Mitin and P. F. Judin, eds. 1943. *Istorija filosofii* [History of Philosophy]. Volume 3: *Filosofija pervoj poloviny XIX veka* [Philosophy in the First Half of the 19th Century]. Moscow: OGIZ Gospolitizdat, pp. 210–301. (In Rus.)

Герцен А. И. Былое и думы // Собр. соч. : в 30 т. М. : Изд-во АН СССР, 1957. Т. 11. С. 9–513.

Деборин А. М. Ревизионизм под маской ортодоксии // Под знаменем марксизма. 1927. № 9. С. 5–48.

Диалектический и исторический материализм : в 2 ч. : учебник для комвузов и втузов / коллектив Института философии Коммунистической академии / под руководством М. Б. Митина. М. : Соцэкиз, 1934. Ч. 1 : Диалектический материализм.

Жданов А. А. Выступление на дискуссии по книге Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии» 24 июня 1947 г. М. : Госполитиздат, 1952.

Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. О. Лосского, сверка Ц. Г. Арзаканьяна, М. И. Игниной. М. : Мысль, 1994.

Круглов А. Н. Споры о Канте во время Великой Отечественной войны: взгляд спустя 75 лет после Победы. Часть II // Вопросы философии. 2020. № 6. С. 169–189.

Круглов А. Н. «Сижу за ширмой...»: Александр Блок и Андрей Белый // Неокантианство немецкое и русское: между теорией познания и критикой культуры / под ред. И. Н. Грифцовской, Н. А. Дмитриевой. М. : РОССПЭН, 2010. С. 484–499.

Ленин В. И. Материализм или эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии // Полн. собр. соч. 5-е изд. М. : Политиздат, 1968. Т. 18. С. 7–384.

Ленин В. И. Философские тетради // Полн. собр. соч. 5-е изд. М. : Политиздат, 1969. Т. 28. С. 3–742.

Ленин В. И. Три источника и три составных части марксизма // Полн. собр. соч. 5-е изд. М. : Политиздат, 1973. Т. 23. С. 40–48.

Луппол И. К. Кант и современный ревизионизм немецкой социал-демократии (К. Форлендер и М. Адлер) // На два фронта : сб. ст. М. ; Л. : Госиздат, 1930. С. 113–137.

Маркс К. Философский манифест исторической школы права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1954. Т. 1. С. 85–92.

Межевич В. С. Гегель (Из Амедея Прево) // Телескоп. Журнал современного просвещения / изд. Н. И. Надеждиным (М.). 1833. Ч. 16, № 15. С. 381–397.

Мошковская Ю. Я. [Кант] // Французская буржуазная революция. 1789–1794 / под ред. В. П. Волгина, Е. В. Тарле. М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1941. С. 245–250.

Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks, 1944. On the Shortcomings and Errors in the Coverage of the History of German Philosophy in the Late Eighteenth and Early Nineteenth Centuries. *Bolshevik*, 7-8, pp. 14–19. (In Rus.)

Чаадаев, П. Я., 1991. Letter to A. I. Turgenev of October – November 1835. In: P. Ya. Chaadaev, 1991. *Polnoe sobranie sochinenij i izbrannye pis'ma v 2-h t.* [Complete Works and Selected Letters in 2 Volumes]. Volume 2. Moscow: Nauka, pp. 94–101. (In Rus.)

Deborin, A. M., 1927. Revisionism under the Mask of Orthodoxy. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 9, pp. 5–48. (In Rus.)

Engels, F., 1975. Progress of Social Reform on the Continent. In: K. Marx and F. Engels, 1975. *Collected Works. Volume 3: Marx and Engels: 1843–1844.* Moscow: Progress Publishers; London: Lawrence & Wishart, pp. 392–408.

Engels, F., 1989. Preface to the First German Edition of *Socialism: Utopian and Scientific*. In: K. Marx and F. Engels, 1989. *Collected Works. Volume 24: Marx and Engels: 1874–1883.* London: Lawrence & Wishart, pp. 457–459.

Engels, F., 1990. *Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy*. In: K. Marx and F. Engels, 1990. *Collected Works. Volume 26: Engels: 1882–1889.* London: Lawrence & Wishart, pp. 353–398.

Ern, V. F., 1991. The Sword and the Cross (From Kant to Krupp). In: V. F. Ern, 1991. *Sochinenija* [Works]. Moscow: "Правда", pp. 308–318. (In Rus.)

Fichte, J. G., 1970. Brief an J. I. Baggesen vom April 1795. In: J. G. Fichte, 1970. *Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Band III*, 2. Stuttgart-Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, p. 298.

Florensky, P. A., 2007. From Lectures on the History of Philosophy in Modern Times. Russian Journal of Philosophical Sciences, 1, pp. 20–44. (In Rus.)

[Francke, R. and Hollmer, H.], eds. 2001. Mitteilungen. In: H. Heine, 2001. *Säkularausgabe: Werke, Briefwechsel, Lebenszeugnisse. Band 8: Über Deutschland 1833–1836. Kunst und Philosophie. Kommentar*. Herausgegeben von der Stiftung Weimarer Klassik. Berlin: Akademie Verlag, pp. 372–568.

Heine, H., 1864. Traits from the History of Religion and Philosophy in Germany. In: *Jepoha, zhurnal literaturnyj i politicheskij* [Epoch, Journal of Literature and Politics], edited by M. M. Dostoevsky (St. Petersburg), 3, pp. 192–222. (In Rus.)

Heine, H., 2007a. From the Introduction to "Kahlendorf on the Nobility in Letters to Count M. von Molteke (1831). In: H. Heine, 2007. *On the History of Religion and Philosophy in Germany and Other Writings*. Edited by T. Pinkard, translated by H. Pollack-Milgate. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 130–135.

Никанор, архиепископ (Бровкович А. И.). Позитивная философия и сверхчувственное бытие. СПб.: типогр. товарищества «Общественная польза», 1888. Т. 3 : Критика на критику чистого разума Канта.

О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII и начала XIX вв. / Большевик. 1944. № 7–8. С. 14–19.

Ойзерман Т. И. Немецкая классическая философия — один из теоретических источников марксизма. М. : Знание, 1955.

Ойзерман Т. И. Иммануил Кант — родоначальник классической немецкой философии // Кант И. Соч. : в 6 т. / под ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. М. : Мысль, 1963. Т. 1. С. 5–67.

Ойзерман Т. И. Оправдание ревизионизма. М. : Канон+, 2005.

От редакции // История философии / под ред. Г. Ф. Александрова, Б. Э. Быховского, М. Б. Митина, П. Ф. Юдина. М. : Госполитиздат, 1943. Т. 3 : Философия первой половины XIX века. С. 2.

Писарев Д. И. Генрих Гейне // Полн. собр. соч. и писем : в 12 т. М. : Наука, 2005. Т. 9. С. 391–440.

Плеханов Г. В. Философская эволюция Маркса // Соч. : в 24 т. 2-е изд. М. ; Л. : Госиздат, 1928. Т. 18. С. 323–334.

Плеханов Г. В. Kant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна // Избр. философские произведения : в 5 т. М. : Госполитиздат, 1956а. Т. 2. С. 374–402.

Плеханов Г. В. [Предисловие к первому изданию «От переводчика»] и примечания Плеханова к книге Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» // Избр. философские произведения : в 5 т. М. : Госполитиздат, 1956б. Т. 1. С. 451–503.

Плеханов Г. В. О книге г. В. Шулятикова // Избр. философские произведения : в 5 т. М. : Госполитиздат, 1957а. Т. 3. С. 319–325.

Плеханов Г. В. Предисловие переводчика ко 2-му изданию брошюры Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» // Избр. философские произведения : в 5 т. М. : Госполитиздат, 1957б. Т. 3. С. 67–88.

Разумный В. А. Реальность фантастического // Вестник Российского философского общества. 2008. № 2. С. 217–220.

Сталин И. В. О диалектическом и историческом материализме. М. : Госполитиздат, 1945.

Heine, H., 2007b. On the History of Religion and Philosophy in Germany. In: H. Heine, 2007. *On the History of Religion and Philosophy in Germany and Other Writings*. Edited by T. Pinkard, translated by H. Pollack-Milgate. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 3-117.

Herzen, A., 1956. Letters on the Study of Nature. Letter Eight: Realism. In: A. Herzen, 1956. *Selected Philosophical Works*. Moscow: Foreign Languages Publishing House, pp. 282-305.

Herzen, A., 1982. *My Past and Thoughts. The Memories*. Translated by C. Garnett, revised by H. Higgens, Introduction by I. Berlin, abridged, with a preface and notes by D. Macdonald. Berkeley & Los Angeles & London: University of California Press.

[Huber, L. F.], 1796. Projet de paix perpétuelle, par Kant. In: *Gazette nationale ou le Moniteur universel*, 103 (3 January), pp. 410-411.

Kant, I., 1998. *Critique of Pure Reason*. Translated and edited by P. Guyer and A. W. Wood. Cambridge: Cambridge University Press.

Klopstock, F.G., 1982. *Werke und Briefe. Historisch-kritische Ausgabe. Werke 1: Epigramme*. Herausgegeben von K. Hurlebusch. Berlin: De Gruyter.

Krouglov, A. N., 2010. “Sitting Behind a Screen...”: Alexander Blok and Andrei Bely. In: I. N. Griftsova and N. A. Dmitrieva, 2010. *Neokantianstvo nemetskoe i russkoe: mezhdu teoriej poznaniya i kritikoj kul'tury* [German and Russian Neo-Kantianism: Between Theory of Knowledge and Criticism of Culture]. Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), pp. 484-499.

Krouglov, A. N., 2018. Der Streit der russischen Marxisten um Kants Ethik. *Studies in East European Thought*, 70, pp. 249-261.

Krouglov, A. N., 2020. Discussion about Kant during the Great Patriotic War: The Look 75 Years after the Victory. Part II. In: *Voprosy Filosofii*, 6, pp. 169-189. (In Rus.)

Lenin, V. I., 1977a. The Three Sources and Three Component Parts of Marxism. In: V. I. Lenin, 1977. *Collected Works. Volume 19: March – December 1913*. Moscow: Progress Publishers, pp. 21-28.

Lenin, V. I., 1977b. *Materialism and Empirio-Criticism. Critical Comments on a Reactionary Philosophy*. In: V. I. Lenin, 1977. *Collected Works. Volume 14: 1908*. Moscow: Progress Publishers, pp. 17-388.

Lenin, V. I., 1977c. *Philosophical Notebooks*. In: V. I. Lenin, 1977. *Collected Works. Volume 38*. Moscow: Progress Publishers.

Luppol, I. K., 1930. Kant and Modern Revisionism in German Social Democracy (K. Vorländer and M. Adler). In: *Na dva fronta. Sbornik statej* [On Two Fronts. Collection of Papers]. Moscow and Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, pp. 113-137. (In Rus.)

Толстой А. Н. Хмурое утро // Полн. собр. соч. М. : ГИХЛ, 1947. Т. 8. С. 7–400.

Флоренский П. А. Из лекций по истории философии Нового времени // Философские науки. 2007. № 1. С. 20–44.

Чаадаев П. Я. Письмо к А. И. Тургеневу от октября – ноября 1835 г. // Полн. собр. соч. и избр. письма : в 2 т. М. : Наука, 1991. Т. 2. С. 94–101.

Шулятиков В. М. Оправдание капитализма в западноевропейской философии (от Декарта до Э. Маха). М. : Московское книгоиздательство, 1908.

Щеглов А. В. Немецкая классическая философия (Кант, Гегель, Фейербах). Стенограмма лекций, прочитанных 11, 14 и 17 декабря 1939 г. [Курс диалектического и исторического материализма ВПШ при ЦК ВКП(б)] / под ред. М. Б. Митина. М. : б. и., 1940.

Энгельс Ф. Успехи движения за социальное преобразование на континенте // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1954. Т. 1. С. 525–541.

Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1961а. Т. 21. С. 269–317.

Энгельс Ф. Предисловие к первому немецкому изданию «Развития социализма от утопии к науке» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1961б. Т. 19. С. 321–323.

Эрн В. Ф. Меч и крест (От Канта к Крупну) // Соч. М. : Правда, 1991. С. 308–318.

Anonym. Dreyerley Desorganisationen gegen das Ende unseres Jahrhunderts // Philosophisches Archiv / hrsg. von J. A. Eberhard. Berlin : Maßdorf, 1794. Bd. 2, St. 3. S. 17–31.

Anonym. Gespräch zwischen Charlotte Cordé, der Mörderin des berüchtigten Marat zu Paris, und einem kritischen Philosophen // Philosophisches Archiv / hrsg. von J. A. Eberhard. Berlin : Maßdorf, 1795. Bd. 2, St. 4. S. 110–113.

Bachmann C. F. Über die Philosophie meiner Zeit. Zur Vermittlung. Jena : Cröker, 1816.

Bonsens E. [Brosse F. Chr.] Antipseudo-Kantiade, oder der Leinweber und sein Sohn, ein satyrisch-kritischer Roman, mit imaginierten Kupfern, ohne Vorrede von Kant, aber mit einer üblen Nachrede der Pseudokantianer. Gnidos [Riga] : Severesto, 1798.

Marx, K., 1975. The Philosophical Manifesto of the Historical School of Law. In: K. Marx and F. Engels, 1975. *Collected Works. Volume 1: Marx, 1835–1843*. Moscow: Progress Publishers; London: Lawrence & Wishart, pp. 203–210.

Mezhevich, V. S., 1833. Hegel. In: Teleskop. Zhurnal sovremennoj prosvetlenija [Telescope. Journal of Contemporary Enlightenment Telescope. Journal of Contemporary Enlightenment], edited by N. I. Nadezhdin, 16(15), pp. 381–397. (In Rus.)

Mitin, M. B., ed. 1934. *Dialekticheskij i istoricheskij materializm v 2-h chastjah. Uchebnik dlja komvuzov i vtuzov. Part 1: Dialekticheskij materializm* [Dialectical and Historical Materialism in 2 Parts. Textbook for colleges and universities. Part 1: Dialectical Materialism]. Moscow: OGIZ Socjekgiz. (In Rus.)

Moshkovskaya, Ju. Ja., 1941. [Kant]. In: V. P. Volgin and E. V. Tarle, eds. 1941. *Francuzskaja burzhuaznaja revoljucija. 1769–1794*. [The French Bourgeois Revolution. 1769–1794]. Moscow and Leningrad: Izdatel'stvo AN SSSR, pp. 245–250. (In Rus.)

Nikanor, arhiepiskop (Brovkovich, A. I.), 1888. *Pozitivnaja filosofija i sverhchuvstvennoe bytie. Tom 3: Kritika na kritiku chistogo razuma Kanta* [Positive Philosophy and Supersensible Being. Volume 3: Critique on Kant's Critique of Pure Reason]. St. Petersburg: "Obshchestvennaja pol'za". (In Rus.)

Oizerman, T. I., 1955. *Nemeckaja klassicheskaja filosofija – odin iz teoretičeskikh istochnikov marksizma* [Classical German Philosophy is One of the Theoretical Sources of Marxism]. Moscow: "Znanie". (In Rus.)

Oizerman, T. I., 1963. Immanuel Kant, Pioneer of Classical German Philosophy. In: I. Kant, 1963. *Sochinenija v shesti tomah* [Works in Six Volumes], Volume 1. Edited by V. F. Asmus, A. V. Gulyga and T. I. Oizerman. Moscow: "Mysl", pp. 5–67. (In Rus.)

Oizerman, T. I., 2005. *Opravdanie revizionizma* [The Justification of Revisionism]. Moscow: Kanon+. (In Rus.)

Philonenko, A., 1972. *L'oeuvre de Kant: la philosophie critique. Tome II*. Paris: J. Vrin.

Pisarev, D. I., 2005. Heinrich Heine. In: D. I. Pisarev, 2005. *Polnoe sobranie sochinenij i pisem v 12-ti t.* [Complete Works and Letters in Twelve Volumes]. Volume 9. Moscow: Nauka, pp. 391–440. (In Rus.)

Plekhanov, G. V., 1928. Marx's Philosophical Evolution. In: G. V. Plekhanov, 1928. *Sochinenija* [Works]. Volume 18. Moscow and Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, pp. 323–334. (In Rus.)

Plekhanov, G. V., 1974a. Cant against Kant or Herr Bernstein's Will and Testament. In: G. V. Plekhanov, 1974. *Selected Philosophical Works, Volume 2*. Moscow: Progress Publishers, pp. 352–378.

Engels F. Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie // Marx K., Engels F. Werke. Berlin : Dietz Verlag, 1962. Bd. 21. S. 259–307.

Engels F. Fortschritte der Sozialreform auf dem Kontinent // Marx K., Engels F. Werke. Berlin : Dietz Verlag, 1981. Bd. 1. S. 480–496.

Engels F. Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft [Vorwort zur ersten Auflage] // Marx K., Engels F. Werke. Berlin : Dietz Verlag, 1987. Bd. 19. S. 186–188.

Fichte J.G. Brief an J. I. Baggesen vom April 1795 // Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Bd. III, 2. Stuttgart-Bad Cannstatt : Frommann-Holzboog, 1970. S. 298.

Heine H. Einleitung zu "Kahldorf über den Adel" // Werke und Briefe : in 10 Bdn. / hrsg. von H. Kaufmann, 2. Aufl. Berlin ; Weimar : Aufbau-Verlag, 1972a. Bd. 4. S. 275–289.

Heine H. Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland // Werke und Briefe in zehn Bänden / hrsg. von H. Kaufmann, 2. Aufl. Berlin ; Weimar : Aufbau-Verlag, 1972b. Bd. 5. S. 167–308.

[Huber L.F.] Projet de paix perpétuelle, par Kant // Gazette nationale ou le Moniteur universel. 1796. № 103 (3. Jan.). P. 410–411.

Klopstock F.G. Werke und Briefe. Historisch-kritische Ausgabe / hrsg. von K. Hurlebusch. Berlin : de Gruyter, 1982. Werke 1 : Epigramme.

Krouglov A. N. Der Streit der russischen Marxisten um Kants Ethik // Studies in East European Thought. 2018. Vol. 70, № 4. P. 249–261.

Marx K. Das philosophische Manifest der historischen Rechtsschule // Marx K., Engels F. Werke. Berlin : Dietz Verlag, 1981. Bd. 1. S. 78–85.

Mitteilungen // Heine H. Säkularausgabe: Werke, Briefwechsel, Lebenszeugnisse / hrsg. von der Stiftung Weimarer Klassik. Berlin : Akademie Verlag, 2001. Bd. 8 : Über Deutschland 1833–1836. Aufsätze über Kunst und Philosophie. Kommentar. S. 372–568.

Philonenko A. L'œuvre de Kant: la philosophie critique. P. : J. Vrin, 1972. T. 2.

Rosenkranz K. Geschichte der Kant'schen Philosophie // Kant I. Sämtliche Werke / hrsg. von K. Rosenkranz, F. W. Schubert. Leipzig : Leopold Voss, 1840. Tl. 12. S. 1–496.

Schröpfer H. Kants Weg in die Öffentlichkeit: Christian Gottfried Schütz als Wegbereiter der kritischen Philosophie. Stuttgart-Bad Cannstatt : Frommann-Holzboog, 2003.

Plekhanov, G. V., 1974b. [Foreword to the First Edition ("From the Translator") and Plekhanov's Notes to Engels' Book *Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy*]. In: G. V. Plekhanov, 1974. *Selected Philosophical Works, Volume 1*. Moscow: Progress Publishers, pp. 427–476.

Plehanov, G. V., 1976a. Translator's Preface to the Second Edition of Engels' *Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy*. In: G. V. Plekhanov, 1976. *Selected Philosophical Works, Volume 3*. Moscow: Progress Publishers, pp. 64–83.

Plehanov, G. V., 1976b. On Mr V. Shulyatikov's Book. In: G. V. Plekhanov, 1976. *Selected Philosophical Works, Volume 3*. Moscow: Progress Publishers, pp. 299–305.

Razumny, V. A., 2008. The Reality of the Fantastic. *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obshchestva* [Bulletin of the Russian Philosophical Society], 2, pp. 217–220. (In Rus.)

Rosenkranz, K., 1840. Geschichte der Kant'schen Philosophie. In: I. Kant, 1840. *Sämtliche Werke, Theil 12*. Herausgegeben von K. Rosenkranz und F. W. Schubert. Leipzig: Leopold Voss, pp. 1–496.

Schröpfer, H., 2003. *Kants Weg in die Öffentlichkeit: Christian Gottfried Schütz als Wegbereiter der kritischen Philosophie*. Stuttgart-Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog.

[Schütz, Ch. G.], 1785. Riga, b. Hartknoch: Grundleitung zur Metaphysik der Sitten von Immanuel Kant, 8 Bog. 8. *Allgemeine Literatur-Zeitung* (Jena), 2(80), p. 21.

Shcheglov, A. V., 1940. *Nemeckaja klassicheskaja filosofija* (Kant, Hegel', Fejerbakh). *Stenogramma lekcij, prochitannyh 11, 14 i 17 dekabrya 1939 g.* (Kurs dialekticheskogo i istoricheskogo materializma VPSH pri CK VKP(b)) [Classical German Philosophy (Kant, Hegel, Feuerbach). Transcript of the Lectures Delivered on 11, 14 and 17 December 1939. (Course of Dialectical and Historical Materialism in the High Party School under the Central Committee of the VKP(B))]. Edited by M. B. Mitin. Moscow: s.n. (In Rus.)

Shulyatikov, V. M., 1908. *Opravdanie kapitalizma v zapadnoevropejskoj filosofii* (ot Dekarta do Je. Maha) [The Justification of Capitalism in Western European Philosophy (from Descartes to E. Mach)]. Moscow: Moskovskoe knigoizdatel'stvo. (In Rus.)

Stalin, J., 1975. *Dialectical and Historical Materialism*. Calcutta: Mass Publications.

Tolstoy, A. N., 1947. *A Gloomy Morning*. In: A. N. Tolstoy, 1947. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete Works]. Volume 8. Moscow: GIKhL, pp. 7–400. (In Rus.)

Varnhagen von Ense, K. A., 1843. Kant's Leben, von Schubert. 1842. Aus einem Brief an ** in **. In: K. A. Varnhagen von Ense, 1843. *Denkwürdigkeiten und vermischtte Schriften. Band 5*. Leipzig: F. A. Brockhaus, pp. 751–759.

[*Schütz Chr. G.*] Riga, b. Hartknoch: Grundlegung zur Metaphysik der Sitten von Immanuel Kant, 8 Bog. 8 // Allgemeine Literatur-Zeitung (Jena). 1785. Bd. 2, № 80. S. 21.

Varnhagen von Ense K. A. Kant's Leben, von Schubert. 1842. Aus einem Brief an ** in** // Denkwürdigkeiten und vermischtte Schriften. 2. Aufl. Leipzig : F. A. Brockhaus, 1843. Bd. 5. S. 751–759.

Varnhagen von Ense K. A. Tagebücher. Aus dem Nachlaß Varnhagen's von Ense. Hamburg : Hoffmann & Campe, 1869. Bd. 11.

Vorländer K. Kants Stellung zur französischen Revolution // Philosophische Abhandlungen Hermann Cohen zum 70sten Geburtstag (4. Juli 1912) dargebracht. Berlin : Bruno Cassirer, 1912. S. 247–269.

Об авторе

Алексей Николаевич Круглов, доктор философских наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия.

E-mail: akrouglov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1152-1309>

Для цитирования:

Круглов А.Н. Кант как немецкий теоретик французской революции: возникновение догмы в марксистско-ленинской философии // Кантовский сборник. 2021. Т. 40, № 3. С. 63–92.

doi: 10.5922/0207-6918-2021-3-3

© Круглов А.Н., 2021.

Varnhagen von Ense, K. A., 1869. *Tagebücher. Aus dem Nachlaß Varnhagen's von Ense. Band 11*. Hamburg: Hoffmann & Campe.

Vorländer, K., 1912. Kants Stellung zur französischen Revolution. In: *Philosophische Abhandlungen Hermann Cohen zum 70sten Geburtstag* (4. Juli 1912) dargebracht. Berlin: Bruno Cassirer, pp. 247–269.

Zhdanov, A. A. 1952. *Vystuplenie na diskussii po knige G. F. Aleksandrova "Istoriya zapadno-evropejskoj filosofii"* 24 iunya 1947 g. [Speech at the Discussion of G. F. Alexandrov's Book History of Western European Philosophy on 24 June 1947]. Moscow: Gospolitizdat. (In Rus.)

Translated from the Russian by Evgeni N. Filippov

The author

Prof. Dr Alexei N. Krouglov, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia.

E-mail: akrouglov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1152-1309>

To cite this article:

Krouglov, A. N., 2021. Kant as the German Theorist of the French Revolution: the Origin of a Dogma. *Kantian Journal*, 40(3), pp. 63–92

<http://dx.doi.org/10.5922/0207-6918-2021-3-3>

© Krouglov A. N., 2021.



ПРЕДСТАВЛЕНО ДЛЯ ВОЗМОЖНОЙ ПУБЛИКАЦИИ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ ЛИЦЕНЗИИ CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))



SUBMITTED FOR POSSIBLE OPEN ACCESS PUBLICATION UNDER THE TERMS AND CONDITIONS OF THE CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) LICENSE ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))