

**ГУМАНИТАРНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ
ЦЕНТРАЛЬНОЙ
РОССИИ**

научный журнал

scholarly journal

**HUMANITIES
RESEARCHES
OF THE
CENTRAL RUSSIA**

№ 2 (19), 2021



Гуманитарные исследования Центральной России

Humanities researches of the Central Russia

№ 2 (19), 2021

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
(Свидетельство о регистрации: ПИ № ФС77-74882 от 21 января 2019 г.)

Информация о материалах научного журнала предоставлена в систему РИНЦ
по договору № 151-03/2017 от 29.03.2017 г.

Научный журнал

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Липецкий государственный
педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
398020, Российская Федерация,
Липецкая область,
г. Липецк, ул. Ленина, д. 42

РЕДАКЦИЯ:

398020, Российская Федерация,
Липецкая область,
г. Липецк, ул. Ленина, д. 42
Телефон: +7 (4742) 32-83-12

Издается с 2016 года.
Периодичность издания – 4 раза в год.

Scholarly journal

FOUNDER AND PUBLISHER:

Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education
“Lipetsk State Pedagogical
P. Semenov-Tyan-Shansky
University”
42, Lenina St.,
398020, Lipetsk, Lipetsk region, Russia

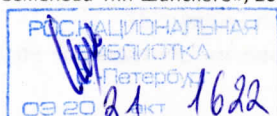
EDITORIAL OFFICE:

42, Lenina St.,
398020,
Lipetsk, Lipetsk region, Russia
Telephone: +7 (4742) 32-83-12

Published since 2016.
Publication frequency: quarterly.

e-mail: gicr-lspu@yandex.ru
сайт: <http://hum-research.com>

При цитировании ссылка на журнал «Гуманитарные исследования Центральной России» обязательна.
Полное или частичное воспроизведение в СМИ материалов, опубликованных в журнале,
допускается только с разрешения редакции.



Содержание

ВОПРОСЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Ляпин Д.А., Мельникова А.Р.

Хозяйственное развитие западных территорий Тамбовского наместничества в конце XVIII в. (По сведениям о ценах и товарах газеты «Тамбовские известия»).....7

Долгих А.Н.

Об истории подготовки крестьянской реформы в России: взгляд Г.В. Плеханова18

Канищев В.В.

Информационный потенциал для изучения аграрной истории списков населенных мест губерний Центрального Черноземья 1860-х гг.29

Сомов В.А., Егоров Г.В.

Власть и народ в переломную эпоху Российской революции 1917 г. (По материалам дневников В.И. Вернадского).....39

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ

Звезда Л.М.

Особенности развития муниципальных образовательных систем.....46

Давлетшина Л.А., Шаехов М.Р.

Влияние потребностей регионального рынка труда и профильного обучения на профессиональный выбор школьников.....53

Прихода И.В., Кобелев С.Ю.

Теоретические основы формирования профессиональной готовности будущих специалистов по адаптивной физической культуре к реабилитационной деятельности.....62

Кузнецова Е.В., Фомина Т.П.

Ценностные установки и вовлеченность студентов в учебный процесс при обучении математике.....70

СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИОЛОГИИ

Слово молодым ученым

Егорова М.Д., Гречушкина Н.В.

Представление о счастье в молодежной индустрии.....76

Дегтярев В.А., Башлыков Т.В.

Проблема вовлеченности студентов в учебную деятельность в Липецком филиале Финуниверситета.....88

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....98

RUSSIAN HISTORY ISSUES

Lyapin D.A., Melnikova A.R.

Economic development of the western territories of the Tambov vicegerency in the end of XVIII century (According to the information about prices and products of the newspaper "Tambovskie izvestia").....7

Dolgikh A.N.

On the history of the preparation of the peasant reform in Russia: the view of G.V. Plekhanov.....18

Kanishchev V.V.

Information potential for the study of agricultural history of the lists of settlements of the provinces of the Central Black Earth Area of the 1860s29

Somov V.A., Egorov G.V.

The power and the people in the turning point of the Russian revolution of 1917 (Based on diaries of V.I. Vernadsky).....39

ACTUAL PROBLEMS OF PEDAGOGY

Zvezda L.M.

Features of the development of municipal educational systems.....46

Davletshina L.A., Shaekhov M.R.

The influence of the needs of the regional labor market and subject oriented education on the professional choice of schoolchildren.....53

Prikhoda I.V., Kobelev S.Yu.

Theoretical bases of formation of professional readiness of future specialists in adaptive physical culture to rehabilitation activities.....62

Kuznetsova E.V., Fomina T.P.

Values and involvement of students in the educational process when teaching mathematics.....70

CONTEMPORARY ISSUES OF SOCIOLOGY

A word to young scientists

Egorova M.D., Grechushkina N.V.

The concept of happiness in the youth industry.....76

Degtyarev V.A., Bashlykov T. V.

The problem of student engagement in learning process in the Lipetsk branch of the Financial university.....88

INFORMATION ABOUT AUTHORS.....100

DOI 10.24412/2541-9056-2021-2-18-28

УДК 947.07

**ОБ ИСТОРИИ ПОДГОТОВКИ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ
В РОССИИ: ВЗГЛЯД Г.В. ПЛЕХАНОВА**

А.Н. Долгих

Статья поступила в редакцию 9 апреля 2021 г.

Статья посвящена взглядам выдающегося русского мыслителя-марксиста Г.В. Плеханова (1856–1918) по вопросу о предыстории крестьянской реформы 1861 г. На основании анализа ряда его публикаций по данной тематике высказывается порой не совсем обычная для отечественной историографии точка зрения насчет его оценок истории крестьянского вопроса в России на дальних подступах к этой реформе.

Ключевые слова: Г.В. Плеханов, крестьянский вопрос, крепостное право, закрепощение сословий, российское самодержавие.

**ON THE HISTORY OF THE PREPARATION OF THE PEASANT
REFORM IN RUSSIA: THE VIEW OF G. V. PLEKHANOV**

A.N. Dolgikh

The article is devoted to the views of the outstanding Russian Marxist thinker G. V. Plekhanov (1856–1918) on the question of the prehistory of the peasant reform of 1861. Based on the analysis of a number of his publications on this subject, in some cases, the point of view is expressed, which is not quite usual for Russian historiography, about his assessments of the history of the peasant question in Russia on the distant approaches to this reform.

Key words: G.V. Plekhanov, peasant question, serfdom, enslavement of estates, Russian autocracy.

Творчество Г.В. Плеханова лись о нем как политике, что, (1856–1918) вызывало всегда острую в общем-то, не удивительно. Враждебные марксизму деятели обвиняли реакцию: и современники, и потомки, в зависимости от своих политических его в следовании марксовской догматике, социал-демократы – в потворство- взглядов, неоднократно высказыва-

вании (в определенной степени) революции в России, ленинцы – в следовании в русле меньшевизма, в социал-шовинизме, в постсоветское время многие не принимали его просто как известного марксиста [13; 17; 21, с. 266-286; 22, с. 130-139; 23, с. 30]. Как указывалось в статье о Плеханове в «Советской исторической энциклопедии» (автор – М.И. Кузнецов), для многих отечественных исследований 1920-х – начала 1930-х гг. «была характерна односторонняя оценка» его творчества, «наблюдались попытки замазать ошибки и отступления Плеханова от марксизма, тенденция представить» его «до конца последовательным марксистским теоретиком и даже противопоставить Плеханова как философа и социолога В.И. Ленину». С другой стороны, в работах 1930-х – начала 1950-х гг. некоторые авторы «пытались всячески умалить заслуги Плеханова в защите и разработке им марксистской философии, социологии и эстетики, преувеличить» его ошибки «или сосредоточить на них главное внимание» [17, с. 222]. Заметим, что в советское время на долгие годы сложился некий стереотип: публиковались его избранные работы, в основном, по философии, и практически были забыты, а то и находились в спецхранах его достаточно резкие и полемичные труды, в особенности направленные против большевизма, его идей и политической практики

[11, с. 8, 69, 294; 15, с. 309-316; 16, с. 13-17, 44; 32, с. 232-238; 33, с. 7-8].

Но между прочим забыты были на долгие годы и относительно «нейтральные» в политическом отношении и преимущественно научные работы Плеханова, в частности, «История русской общественной мысли» (по словам Г.В. Вернадского, «выдающийся труд», однако встреченный «советскими учеными неодобрительно»), правда, сегодня востребованная вновь [4, с. 352-354; 23, с. 368-506; 24]. Вспыхнувший вдруг интерес в СССР к Плеханову во второй половине 1980-х гг. (в определенной степени в качестве альтернативы В.И. Ленину и КПСС) сменился позднее определенным скепсисом ко всему, связанному с марксизмом (который перестал рассматриваться как универсальное и абсолютно верное экономическое и общественно-политическое учение) [1; 3; 29; 31]. Нас же не интересуют в данном контексте политические баталии, но все же заметим, что и мнения данного мыслителя в отношении методологии истории, а также применительно к ряду эпох и некоторым историческим деятелям России прошлого хотя и по-прежнему достаточно весомы, но вызывают, однако и сегодня критику ряда современных авторов [14, с. 156, 161, 171-172, 196-198; 23, с. 278; 30, с. 405].

В многообразии трудов Плеханова, посвященных российской истории,

значительное место занимали работы на тему истории крепостного права и аграрного вопроса, имея в виду и то обстоятельство, что отношение самого мыслителя к этой подавляющей части населения страны – крестьянству, что широко известно, было неоднозначным, особенно в контексте русских революций начала XX в. (как указывали его гиперкритики В.Е. Иллерицкий и И.А. Кудрявцев, «Плеханов никогда глубоко не вникал в учение Маркса и Энгельса о крестьянстве...») [15, с. 311]. В этой связи представляется нам естественным, что не мог он пройти мимо важнейшей вехи в истории крестьянства России – реформы 1861 г. и ее предпосылок. Специально этому вопросу была посвящена статья «"Освобождение" крестьян (Справка к пятидесятилетию)», опубликованная первоначально в 1911 г. в VI книге журнала «Современный мир» [10, с. 73; 25]. Выделим основные тезисы мыслителя по данному вопросу.

Плеханов рассматривал закрепощение крестьянства в России в рамках общего процесса прикрепления сословий к государеву тяглу (закрепощения сословий), следуя здесь теории, восходящей к историкам так называемой «государственной школы». По его словам, «общественно-политический быт русского государства представлял собою как бы двухъярусное здание, в котором закрепощение обитателей нижнего яруса оправдывалось закрепощением обитателей верхнего: крестьянин

и посадский человек были закрепощены для того, чтобы дать дворянину экономическую возможность нести свою крепостную службу государству». Но он далее указывал, что «класс, в руках которого сосредоточивается выполнение важнейших общественных функций, не преминет воспользоваться этим, во-первых, для того, чтобы увеличить свою власть над низшим классом, а, во-вторых, для того, чтобы облегчить себе исполнение своих общественных обязанностей. Так и поступило русское дворянство» [24, с. 77, 83-84, 106, 108-109, 117; 34].

За эти идеи его в свое время «клемили» [22, с. 131-132; 26, с. 632-634; 28, с. 141-142; 35, с. 410-411, 426], но они присутствуют прямо и в «снятом виде» и сегодня в отечественной историографии [29, с. 272]. По его словам, «служилые люди Московского государства недаром называли себя великокняжескими, а потом царскими "холопами". Они были закрепощены государству так же, как были закрепощены ему крестьяне. На каждом из этих двух сословий лежал гнет, к концу XVI века становившийся все более и более тяжелым», при этом автор дает этому (с нашей точки зрения) несколько мутное объяснение насчет того, что «Россия была страной, колонизовавшейся при условиях натурального хозяйства» (многократно повторяя данный тезис); при этом необходимость обороны от более сильных европейских соседей привела к тому, что Московское госу-

дарство «вынуждено было наложить более тяжелое иго на свое закрепощенное население» [23, с. 448-453, 456-458, 460, 464-465; 24, с. 84, 86-88].

По его мнению, «крестьянин явился в виде "свободного арендатора чужой земли" лишь после того, как попечительное государство лишило его возможности оставаться на земле, которая была некогда его собственной». Рассматривая процесс оформления крепостного права, мыслитель обращал внимание здесь и на роль государства, и на развитие крестьянской задолженности землевладельцам. Вполне определенно указывались и вехи закрепощения: 1597, 1649, 1720 гг., акцентировалось внимание в этом отношении и на роли петровской эпохи, и на дальнейшем развитии крепостничества в эпоху Елизаветы Петровны и Екатерины II (имеется в виду, прежде всего, распространение его на Малороссию), при этом обращалось внимание применительно к XVIII в. на тот факт, что «закрепощение крестьян доходит у нас до апогея в тот самый период времени, когда оно исчезает на Западе». Обратим внимание на его верное замечание о том, что «как ни плохо было положение крестьян в Московском государстве XVII в., но власть над ними их владельцев еще не имела той полноты, какой постепенно достигла она в течение "просвещенного" XVIII столетия». При этом и время Павла I рассматривалось им только с

точки зрения роста сферы крепостничества (теперь и в отношении Новороссии). Так, известный запрет продажи крестьян без земли в Малороссии 1798 г. трактовался им лишь в том смысле, что таким образом самодержавие «узаконяло продажу крестьян без земли во всех остальных частях России» [23, с. 434-435, 438; 25, с. 10, 18-20; 24, с. 117-118, 121, 239].

Здесь можно видеть характерный для Плеханова некий нигилизм в оценках нюансов политики самодержавия (здесь, очевидно, что политическая составляющая брала верх над его научной составляющей, что было иногда свойственно и его политическому оппоненту в социал-демократии – В.И. Ленину), несколько упрощавший реальную ситуацию, в данном случае с решением крестьянского вопроса. Здесь можно видеть характерное для них обоим выделение экономического фактора, заставившего самодержавие идти на реформу, несколько по-разному оценивая опасность крестьянских бунтов для империи, рассматривая также фактор поражения в Крымской войне, но особенно игнорируя при этом такое явление как рост в дворянском обществе идеи освобождения крестьян [6].

Ведь именно со времени Павла I, с точки зрения современной историографии, заметен определенный поворот в правительственной политике, направленный теперь уже на смягче-

ние крепостного права и превращение его теперь из права «по лицу» в право «по земле», имевший продолжение в политике преемников этого монарха. Но прав Плеханов был здесь в том, что этот поворот имел недостаточный эффект в реальной практике помещичьих имений, и, в целом, крепостничество сохранилось почти в полном объеме до времени правления Александра II, а сами владельческие крестьяне мало заметили эти изменения в правительственной политике в предреформенные десятилетия. Несмотря на вечно стоявший перед властями «призрак пугачевщины», по его мнению, даже в первой половине XIX в., «почти можно даже сказать, совсем ничего не было сделано» для того, чтобы «покончить с крепостным правом» [5; 8; 25, с. 29].

Более того, по его выражению, «казенное» крепостное право, т.е. подавление крестьянства со стороны государства, достигло своего апогея в николаевскую эпоху. Плеханов писал: «Самой высшей степени развития система эта достигла около половины XIX века благодаря пресловутому министру государственных имуществ графу Киселеву». В этой связи он приводил цитату из работы исследователя вопроса и его современника Н.А. Благовещенского: «Вообразите крупнейшего в мире помещика-рабовладельца. Этот рабовладелец не кто иной, как само государство; граф Киселев, это – главный управляющий, министерство государственных имуществ – его вотчин-

ная контора, а окружные начальники – бурмистры, действующие на местах. Их действия подкреплялись зуботычинами, засадкой в холодную, драньем и, сверх того, взиманием "денежной молитвы"» [2, с. 134; 23, с. 440; 24, с. 71-72]. Мы со своей стороны категорически не согласны с подобным карикатурным изложением реформы в государственной деревне, связанной с именем П.Д. Киселева, несмотря на ее весьма относительные успехи. Так, хотя бы надо иметь в виду, что (в том числе) и благодаря ей практически стало невозможным превращение казенного крестьянина в помещичьего [7; 9, с. 29-30; 27, с. 116-126].

Собственно говоря, мыслитель указывал на то, что «наша хваленая самобытность выразилась в том, что ужасы крепостного права далеко оставили за собою все то, что было известно по этой части лукавому европейскому Западу», и «подневольный быт русского крестьянина», как две капли воды, был похож «на быт земледельца великих восточных деспотий» (что выглядит все же некоторым преувеличением). Стимулом для дальнейшего роста крепостничества в первой половине XIX в. было развитие «денежного хозяйства», и чем больше оно развивалось, «тем беспощаднее становилась эксплуатация крестьян помещиками, так как легче было этим последним продавать выбитый из своих "подданных" прибавочный продукт» [24, с. 72, 77, 114-115]. Тезис о «восточной дес-

потии» раньше вызывал бурю эмоций у советских авторов [15, с. 312; 35, с. 692-693]. Ныне в новейшем учебнике по историографии Г.Р. Наумовой и А.Е. Шикло он подается без всякой критики [20, с. 270].

Итак, Г.В. Плеханов игнорировал фактически всю законодательную деятельность Павла I, Александра I и Николая I, направленную на смягчение крепостного права. Игнорировал он здесь и гуманные соображения властей и до определенной степени опасения всеобщего крестьянского бунта как факторы, убеждавшие правителей России и элиту в последнее полустолетие перед реформой 1861 г. в необходимости ликвидации крепостного права. Но, с другой стороны, он выделял сугубо экономические причины того, что это дело вообще не заглохло. По его мнению, «рядом с крестьянскими волнениями, дополняя их влияние и увеличивая их интенсивность и численность, действовала сила экономического развития, приводившая наиболее образованных помещиков к той мысли, что поддержание крепостной зависимости не так выгодно для их сословия, как это думают его невежественные представители», приводя в пример известную записку А.П. Заблоцкого-Десятовского (1841), говорившего, в частности, о том, «что работа барщиною не выгодна ни для помещика, ни для крестьянина, что тут теряют обе стороны и что гораздо вы-

годнее для сельского хозяйства был бы вольнонаемный труд». При этом постепенно «сознание невыгодности крепостного труда все более и более просачивалось в помещичью среду...». Заключительным толчком в этом отношении стала Крымская война, показавшая с чисто военной точки зрения необходимость для России железных дорог и крупной промышленности, на пути чего стояло крепостное право [24, с. 123-124; 25, с. 29-30].

Не обошел Плеханов вниманием и вопрос о безземельном освобождении крестьян, со времен Александра I постоянно муссировавшийся и в правительственных кругах, и в среде дворянства. Если в массе правящего сословия и были распространены подобные настроения, в том числе и среди значительной части декабристов, то интересы правительства, «вернее, фиска», требовали иного способа освобождения. «Для фиска обезземеливание крестьян было невыгодно потому, что оно лишило бы их материальной возможности выполнять свои обязанности перед правительством... Кроме того, правительство не чуждо было при этом и политических соображений». Как писал мыслитель, «крупнейший в мире помещик-рабовладелец, – государство, – решительно не мог помириться с тою мыслью, что освобождаемые крестьянские "души" ... сразу предстанут перед ним в виде многомиллионного пролетари-

ата», а это противоречило бы «всем преданиям политики правительства по отношению к крестьянству». Именно здесь его интересы расходились с чаяниями дворянства, чем и объяснялись, по мнению мыслителя, «те трения между тогдашними помещиками и "петербургскими чиновниками", которые некоторые добродушные люди до сих пор объясняют народолюбием известных слоев тогдашней бюрократии» [24, с. 124]. Данный тезис Плеханова вполне применим и к эпохе ранних подступов к реформе.

Таким образом, скептицизм Плеханова в отношении эмансипационных планов Александра I и Николая I и процесса смягчения крепостного права, начавшегося с конца XVIII и завер-

шившегося крестьянской реформой 1861 г., был, конечно, обусловлен публицистичностью и оппозиционностью его работ по отношению к официальной ее версии, его убежденностью в преобладании в России «азиатчины». Возможно, это явление было связано просто с нежеланием этого мыслителя разбираться в мелочных, с его точки зрения, хитросплетениях борьбы в высших правительственных сферах России и в среде правящего сословия по крестьянскому вопросу (выражаясь по-ленински, «исключительно из-за меры и формы уступок» [18, с. 174; 25, с. 29]) в ту пору, тем более что итоги данного явления в предреформенную эпоху были все же достаточно скудны [19, с. 6].

Список литературы

- 1. Бережанский А.С.** Плеханов: от народничества – к марксизму. – 2-е изд., доп. – М.: Фонд Плеханова, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 264 с.
- 2. Благовещенский Н.А.** Четвертное право: исследование Н.А. Благовещенского. – М., 1899. – VIII, 538 с.
- 3. Бэрн С.Х.** Г.В. Плеханов – основоположник русского марксизма / Пер. с англ. М.П. Дубянской. – СПб.: Издательство Российской Национальной библиотеки имени Г.В. Плеханова, 1998. – 493 с.
- 4. Вернадский Г.В.** Русская историография. – М.: Аграф, 1998. – 448 с.
- 5. Долгих А.Н.** Крестьянский вопрос во внутренней политике российского самодержавия в конце XVII – первой четверти XIX в.: Монография: В 2 т. – Липецк, 2006. – Т. 1. – 309 с.; Т. 2. – 356 с.
- 6. Долгих А.Н.** О некоторых проблемах истории крепостного права в России в работах В.И. Ленина // Проблемы аграрной истории России: материалы Третьей Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию профессора В.М. Важинского (1930–2010). Липецк, 24 апреля 2020 г. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2020. – С. 33-40.
- 7. Долгих А.Н.** Паллиативная реформа или грядущий бунт: мнение заинтересованного лица (А.Х. Бенкендорф о преобразованиях П.Д. Киселева в государственной деревне на рубеже

1830-х – 1840-х гг. // История: факты и символы. Рецензируемый научно-теоретический и прикладной журнал. – Елец, 2017. – № 4 (13). – С. 44-51.

8. Долгих А.Н. «Увижу ль, о друзья, народ неугнетенный...»: Российское дворянство и крестьянский вопрос в XVIII – первой четверти XIX в. Историографические очерки: В 2 т. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. – Т. 1. – 354 с.; Т. 2. – 358 с.

9. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1968. – 368 с.

10. Иерусалимский Ю.Ю. Отечественная историография второй половины XIX – начала XX в. о крестьянской реформе 1861 г. // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 415. – С. 71-75.

11. Иллерицкий В.Е. Революционная историческая мысль в России (домарксистский период). – М.: Издательство «Мысль», 1974. – 350 с.

12. Иовчук М.Т., Курбатова И.Н. Плеханов. – М.: Молодая гвардия, 1977. – 352 с.

13. Иовчук М.Т., Суворов К.И. Плеханов Георгий Валентинович // Большая советская энциклопедия. – 3-е изд. – М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1975. – Т. 20. – С. 30-32.

14. Историко-философское наследие Г.В. Плеханова и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения Г.В. Плеханова. – Липецк: ЛИРО, 2006. – 198 с.

15. Историография истории СССР: Учебник для студентов исторических факультетов университетов и педагогических институтов / Под ред. В.Е. Иллерицкого и И.А. Кудрявцева. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Издательство «Высшая школа», 1971. – 460 с.

16. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / Под ред. Комиссии ЦК ВКП(б). – М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1945. – 351 с.

17. Кузнецов М.И. Плеханов Георгий Валентинович // Советская историческая энциклопедия: В 16 т. – М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1968. – Т. 11. – Стб. 214-222.

18. Ленин В.И. Крестьянская реформа и пролетарски-крестьянская революция // Полн. собр. соч.: В 55 т. – Изд. 5-е. – М.: Издательство политической литературы, 1973. – Т. 20. – С. 171-180.

19. Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская инициатива. – М.: Политиздат, 1991. – 302 с.

20. Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России: учебное пособие для студентов высшего профессионального образования. – 3-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 480 с.

21. Очерки истории исторической науки в СССР / Под ред. М.В. Нечкиной и др. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1960. – Т. II. – 852 с.

22. Очерки истории исторической науки в СССР / Под ред. М.В. Нечкиной и др. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1963. – Т. III. – 832 с.

23. Плеханов Г.В. Избранные труды / Сост., автор вступ. ст. и коммент. С.В. Тютюкин. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 552 с.

- 24. Плеханов Г.В.** История русской общественной мысли // Соч. / Под ред. Д. Рязанова. – М. – Л.: Государственное издательство, 1925. – Т. XX. – 363 с.
- 25. Плеханов Г.В.** Падение крепостного права. «Освобождение» крестьян // Соч. /Под ред. Д. Рязанова. – М. – Л.: Государственное издательство, 1927. – Т. XXIV. – С. 3-36.
- 26. Рубинштейн Н.Л.** Русская историография / Под ред. А.Ю. Дворниченко, Ю.В. Кривошеева, М.В. Мандрик. – СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 2008. – 938 с.
- 27. Ружицкая И.В.** Законодательная деятельность в царствование императора Николая I. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. – СПб.: ИРИ РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2015. – 360 с.
- 28. Сахаров А.М.** Историография истории СССР. Досоветский период: Учебное пособие. – М.: Высшая школа, 1978. – 256 с.
- 29. Тютюкин С.В.** Г.В. Плеханов: судьба русского марксиста. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. – 376 с.
- 30. Тютюкин С.В.** Плеханов Георгий Валентинович // Общественная мысль России XVIII – начала XX века. Энциклопедия. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2005. – С. 404-407.
- 31. Цамутали А.Н.** Борьба направлений в русской историографии в период империализма. Историографические очерки. – Л.: Издательство «Наука», Ленинградское отделение, 1986. – 336 с.
- 32. Цамутали А.Н.** Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века. – Л.: Издательство «Наука», Ленинградское отделение, 1977. – 256 с.
- 33. Цамутали А.Н.** Очерки демократического направления в русской историографии 60-70-х годов XIX в. – Л.: Издательство «Наука», Ленинградское отделение, 1971. – 252 с.
- 34. Чичерин Б.Н.** Опыты по истории русского права. – М., 1858. – Т. XII. – 389 с.
- 35. Шапиро А.Л.** Русская историография с древнейших времен до 1917 года: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство «Культура», 1993. – 761 с.

References

- 1. Berezhanskij A.S.** Plekhanov: ot narodnichestva – k marksizmu. – 2-e izd., dop. – M.: Fond Plekhanova, Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2006. – 264 s.
- 2. Blagoveshchenskij N.A.** CHetvertnoe pravo: issledovanie N.A. Blagoveshchenskogo. – M., 1899. – VIII, 538 s.
- 3. Beron S.H.** G.V. Plekhanov – osnovopolozhnik russkogo marksizma / Per. s angl. M.P. Dubyanskoj. – SPb.: Izdatel'stvo Rossijskoj Nacional'noj biblioteki imeni G.V. Plekhanova, 1998. – 493 s.
- 4. Vernadskij G.V.** Russkaya istoriografiya. – M.: Agraf, 1998. – 448 s.
- 5. Dolgih A.N.** Krest'yanskij vopros vo vnutrennej politike rossijskogo samodержa-viya v konce XVII – pervoj chetverti XIX v.: Monografiya: V 2 t. – Lipeck, 2006. – Т. 1. – 309 s.; Т. 2. – 356 s.
- 6. Dolgih A.N.** O nekotoryh problemah istorii krest'yaninov v Rossii v rabotah V.I. Lenina // Problemy agrarnoj istorii Rossii: materialy Tret'ej Vserossijskoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 90-letiyu professora V.M. Vazhinskogo (1930–2010). Lipeck, 24 aprelya 2020 g. – Lipeck: LGPU imeni P.P. Semenova-Tyan-SHanskogo, 2020. – S. 33-40.

7. **Dolgiĥ A.N.** Palliativnaya reforma ili gryadushchij bunt: mnenie zainteresovannogo lica (A.H. Benkendorf o preobrazovaniyah P.D. Kiseleva v gosudarstvennoj derevne na rubezhe 1830-h – 1840-h gg. // *Istoriya: fakty i simvoly. Recenziruemyj nauchno-teoreticheskij i prikladnoj zhurnal.* – Elec, 2017. – № 4 (13). – S. 44-51.
8. **Dolgiĥ A.N.** «Uvizhu l', o druž'ya, narod neugnetennyj...»: Rossijskoe dvoryanstvo i krest'janskij vopros v XVIII – pervoj chetverti XIX v. *Istoriograficheskie ocherki: V 2 t.* – Lipeck: LGPU imeni P.P. Semenova-Tjan-SHanskogo, 2018. – T. 1. – 354 s.; T. 2. – 358 s.
9. **Zajonchkovskij P.A.** Otmena krepostnogo prava v Rossii. – Izd. 3-e, pererab. i dop. – M.: Prosveshchenie, 1968. – 368 s.
10. **Ierusalimskij YU.YU.** Otechestvennaya istoriografiya vtoroj poloviny XIX – na-chala XX v. o krest'yanskoj reforme 1861 g. // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo uni-versiteta.* – 2017. – № 415. – S. 71-75.
11. **Illerickij V.E.** Revolyucionnaya istoricheskaya mysl' v Rossii (domarksistskij period). – M.: Izdatel'stvo «Mysl'», 1974. – 350 s.
12. **Iovchuk M.T., Kurbatova I.N.** Plekhanov. – M.: Molodaya gvardiya, 1977. – 352 s.
13. **Iovchuk M.T., Suvorov K.I.** Plekhanov Georgij Valentinovich // *Bol'shaya sovetskaya enciklopediya.* – 3-e izd. – M.: Izdatel'stvo «Sovetskaya enciklopediya», 1975. – T. 20. – S. 30-32.
14. **Istoriko-filosofskoe nasledie G.V. Plekhanova i sovremennost':** Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 150-letiyu so dnya rozhdeniya G.V. Plekhanova. – Lipeck: LIRO, 2006. – 198 s.
15. **Istoriografiya istorii SSSR:** Uchebnik dlya studentov istoricheskikh fakul'te-tov universitetov i pedagogicheskikh institutov / Pod red. V.E. Illerickogo i I.A. Kudryavceva. – Izd. 2-e, ispr. i dop. – M.: Izdatel'stvo «Vysshaya shkola», 1971. – 460 s.
16. **Istoriya Vsesoyuznoj Kommunisticheskoy partii (bol'shevikov).** Kratkij kurs / Pod red. Komissii CK VKP(b). – M.: OGIZ, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1945. – 351 s.
17. **Kuznecov M.I.** Plekhanov Georgij Valentinovich // *Sovetskaya istoricheskaya enciklopediya: V 16 t.* – M.: Izdatel'stvo «Sovetskaya enciklopediya», 1968. – T. 11. – Stb. 214-222.
18. **Lenin V.I.** Krest'yanskaya reforma i proletarski-krest'yanskaya revolyuciya // *Poln. sobr. soch.: V 55 t.* – Izd. 5-e. – M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1973. – T. 20. – S. 171-180.
19. **Litvak B.G.** Perevorot 1861 goda v Rossii: pochemu ne realizovalas' reformator-skaya iniciativa. – M.: Politizdat, 1991. – 302 s.
20. **Naumova G.R., SHiklo A.E.** Istoriografiya istorii Rossii: uchebnoe posobie dlya studentov vysshego professional'nogo obrazovaniya. – 3-e izd., ster. – M.: Izdatel'skij centr «Akademiya», 2011. – 480 s.
21. **Ocherki istorii istoricheskoy nauki v CCCR** / Pod red. M.V. Nechkinoj i dr. – M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1960. – T. II. – 852 s.
22. **Ocherki istorii istoricheskoy nauki v CCCR** / Pod red. M.V. Nechkinoj i dr. – M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1963. – T. III. – 832 s.
23. **Plekhanov G.V.** Izbrannye trudy / Sost., avtor vstup. st. i komment. S.V. Tyutyukin. – M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2010. – 552 s.
24. **Plekhanov G.V.** Istoriya russkoj obshchestvennoj mysli // *Soch.* / Pod red. D. Ryazanova. – M. – L.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1925. – T. XX. – 363 s.

- 25. Plekhanov G.V.** Padenie krepostnogo prava. «Osvobozhdenie» krest'yan // Soch. /Pod red. D. Ryazanova. – M. – L.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1927. – T. XXIV. – S. 3-36.
- 26. Rubinshtejn N.L.** Russkaya istoriografiya / Pod red. A.YU. Dvornichenko, YU.V. Kri-vosheeva, M.V. Mandrik. – SPb.: Izdatel'stvo S.-Peterburgskogo universiteta, 2008. – 938 s.
- 27. Ruzhickaya I.V.** Zakonodatel'naya deyatel'nost' v carstvovanie imperatora Nikolaya I. – Izd. 2-e, ispr. i dop. – M. – SPb.: IRI RAN; Centr humanitarnyh iniciativ, 2015. – 360 s.
- 28. Saharov A.M.** Istoriografiya istorii SSSR. Dosovetskij period: Uchebnoe posobie. – M.: Vysshaya shkola, 1978. – 256 s.
- 29. Tyutyukin S.V.** G.V. Plekhanov: sud'ba russkogo marksista. – M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 1997. – 376 s.
- 30. Tyutyukin S.V.** Plekhanov Georgij Valentinovich // Obshchestvennaya mysl' Rossii XVIII – nachala XX veka. Enciklopediya. – M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2005. – S. 404-407.
- 31. Camutali A.N.** Bor'ba napravlenij v russkoj istoriografii v period imperia-lizma. Istoriograficheskie ocherki. – L.: Izdatel'stvo «Nauka», Leningradskoe otdelenie, 1986. – 336 s.
- 32. Camutali A.N.** Bor'ba techenij v russkoj istoriografii vo vtoroj polovine XIX veka. – L.: Izdatel'stvo «Nauka», Leningradskoe otdelenie, 1977. – 256 s.
- 33. Camutali A.N.** Ocherki demokraticeskogo napravleniya v russkoj istoriografii 60-70-h godov XIX v. – L.: Izdatel'stvo «Nauka», Leningradskoe otdelenie, 1971. – 252 s.
- 34. Chicherin B.N.** Opyty po istorii russkogo prava. – M., 1858. – T. XII. – 389 s.
- 35. Shapiro A.L.** Russkaya istoriografiya s drevnejshih vremen do 1917 goda: Uchebnoe posobie. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: Izdatel'stvo «Kul'tura», 1993. – 761 s.

Для ссылки: Долгих А.Н. Об истории подготовки крестьянской реформы в России: взгляд Г.В. Плеханова // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2021. – №2 (19). – С. 18-28. DOI 10.24412/2541-9056-2021-2-18-28