

SOCIAL INFLUENCE AT THE HUMAN BIO-POTENCIAL: THE FRAMEWORK OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS

L. Geraschenko

Perm State University, 15, Bukireva st., Perm, 614990

Methodological analysis of social influence at the human being's biological recourse is given in the article. The biological recourse is defined as the biological capital for the social development. The research of social influence at the human being bio-capital is based upon integrative analysis of social interaction mechanisms, holistic approach in human being studies, and research contemporary society problems. The author proposes that this problem could be solved if to take into account the variety of interconnections and relations between society and individual both as complex phenomena.

"Докл. Академии наук"
№ 2006 К

2006

Вестник Пермского университета
Социология
История социологии

Вып. 2 (2)

М.М. КОВАЛЕВСКИЙ И Г.В. ПЛЕХАНОВ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ТВОРЧЕСТВА

В.Г. Попов

Пермский государственный университет, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15

Статья посвящена творчеству крупнейших отечественных и мировых ученых Г.В. Плеханова и М.М. Ковалевского, внесших значительный вклад в развитие социологической науки. Рассматривается социологическая составляющая их научных трудов, а также их отношение друг к другу.

Максим Максимович Ковалевский (1851 – 1916) и Георгий Валентинович Плеханов (1856 – 1918) оставили значительный след в развитии общественной мысли, в становлении отечественной социальной науки, в деле пропаганды ее достижений. Обращение к памяти этих двух выдающихся ученых, крупных общественных деятелей второй половины XIX – начала XX столетия явление потому закономерное и естественное. Их идейное наследие – неотъемлемая часть отечественной истории и культуры, без которого невозможно представить историю русской общественной мысли, по крайней мере, конца XIX – начала XX столетия – этого интереснейшего и сложнейшего одновременно исторического времени, времени становления и институционализации российской социологической науки, времени сущностного изменения социальной реальности.

Несмотря на различие мировоззренческих позиций (теоретик марксизма и либеральный ученый), Ковалевский и Плеханов имели много общего. Это были энциклопедически образованные ученые с мировым именем. В их творчестве органически соединились сведения из разных областей знания: истории и правоведения, социологической и экономической теории, политологии и антропологии, философии, эстетики и культуры, публицистики и методологии политики и морали, общественной мысли. К тому же оба они были политическими деятелями.

Ковалевский и Плеханов, несмотря на то что длительное время были вынуждены жить и работать за рубежом (Ковалевский – 17 лет, Плеханов – 37), оставались горячими патриотами своей страны, будучи при этом «культурными гражданами мира», представителями передовой мыслящей России, аккредитованными в интеллектуальных центрах Европы. И Ковалевский и Плеханов оставили большое научное наследие, состоящее из множества монографий и научных статей, рецензий и критических заметок, оказавших существенное влияние на образование и самобразование значительных слоев отечественной и западноевропейской интеллигенции. Немецкий ученый Каземир фон Келлес-Крауз в своем научном труде «Социология к началу XX века» в общий обзор «основных руководящих идей в социологии» включил свидетельства о деятельности нескольких русских социологов XIX в.: Лилиенфельда, Л.И. Мечникова, Лаврова, Михайловского, Кареева, Бельтова (Плеханова), Ковалевского. Оценивая их вклад в мировую науку, он отмечает, что Ковалевский удачно соединил в своих трудах юридическое течение с этнографией; Бельтов же охарактеризован им как «один из самых выдающихся адептов» школы экономического материализма [1. С. 277].

Крупнейший представитель социологической науки П.А. Сорокин также называет М.М. Ковалевского и Г.В. Плеханова в числе выдающихся социологов, труды которых стоят в одном ряду с лучшими пионерскими исследованиями социальных проблем [2. С. 30].

У двух российских ученых в социологической части наследия много общего. Во многом социологическая составляющая представлена в комплексе их воззрений на историю развития общества, на развитие мировой общественной мысли, в осмыслении институционализации общественно-политических достижений, в критической оценке российской социальной и политической реальности. Помимо этого, социологическая наука представлена и как самостоятельная дисциплина в системе социального и гуманитарного знания. Как видим, социологическая система ученых весьма содержательна и специфична. Работам Ковалевского и Плеханова присущи историчность анализа и широкие обобщения, опирающиеся на сравнение норм и традиций, форм организации жизни народов России; стремление к всестороннему (а не одностороннему) анализу; поиск объективных закономерностей, использование при анализе социальных процессов социокультурных данных.

При этом социологическая составляющая наиболее четко и полно выражена у М.М. Ковалевского, особенно в научных изысканиях в начале XX столетия в его основных трудах в области социологической науки: «Теория заимствования Тарда» (М., 1903), «Этнография и социология» (М., 1904), «Современная социология» (СПб., 1905), «Социология» в 2 ч. (СПб., 1910), «Социология и сравнительная история права» (М., 1902), «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» (пер. с франц. М., 1939) и т.д. Центральное место в этих работах занимают проблемы определения социологии как науки, дан глубокий анализ различных социологических учений, определены задачи социологической науки, которая должна объективно объяснить социальную реальность, ее прошлое и настоящее, все разнообразие форм человеческой солидарности и саму ее природу, ставя в центр исследования проблемы генетической социологии, той части «науки об обществе, его организации и поступательном ходе, которая занимается вопросами о происхождении общественной жизни и общественных институтов,

каковы: семья, собственность, религия, государство, нравственность и право...» [3. С. 272].

М.М. Ковалевский создал научные социологические школы (русская социологическая школа права, плюралистическая школа в социологии, русская школа медиевистики, русская школа в экономике). Существовала и собственно его научная школа, как справедливо отмечает профессор А.О. Бороноев, — школа русской социальной науки, «школа российской интеллигенции» — так было велико его влияние на все отрасли российской и мировой науки [4. С. 5].

Ковалевский внес огромный вклад в институционализацию мировой и отечественной социологии (создание институтов подготовки социологов, издание литературы и трансляция социологического знания, поиск путей вхождения российских социологов в международные социологические сообщества и т.д.), распространение ее идей. Он справедливо считается основоположником российской социологии, являясь среди социологов России первым социологом-профессионалом. Ковалевский оказал значительное влияние и на развитие европейской социальной мысли.

В центре исследований Г.В. Плеханова также находились различные социальные проблемы, правда рассматриваемые им с иных мировоззренческих позиций. Это был крупнейший авторитет в области марксистской социологии в России, внесший значительный вклад в критику народничества и представителей российской субъективной школы, в пропаганду марксизма. В трудах Плеханова запечатлено целостное мировоззрение, универсальная социологическая модель, благодаря которой «наука об обществе сама становится естественной наукой» [5. Т. 2. С. 244]. Исторический материализм Маркса и является, по мнению Плеханова, научной социологией. Именно он (истмат) определяет основные условия, от которых зависит вся совокупность общественных явлений: «Социология становится наукой лишь в той мере, — подчеркивал Г.В. Плеханов, — в какой ей удастся понять возникновение целей у общественного

человека (общественную «гносеологию») как необходимое следствие общественного процесса, обуславливаемого в последнем счете ходом экономического развития» [5. Т. 3. С. 193]. При этом Плеханов не рассматривал марксизм односторонне, не сводил его только к экономическому учению или исторической теории. «Марксизм, — подчеркивал он, — это целое мировоззрение... Каждая сторона этого мировоззрения самым тесным образом связана со всеми остальными и каждая освещает собою все остальные, помогает их пониманию, нельзя вырвать какую-нибудь одну из них и ограничиться ее признанием, устраняя остальные или игнорируя их. Это значит изуродовать марксизм, изгнать из него душу, преобразить эту живую теорию в мумию жизни и ... сосредоточить все свое внимание лишь на том или другом органе этой мумии» [5. Т. 3. С. 198]. Таким образом, Г.В. Плеханов не отрицал применения многофакторного анализа социальной реальности. Он неоднократно повторяет, что «действительный ход исторического развития человеческих обществ не может быть выражен одной какой-нибудь формулой» [5. Т. 2. С. 542], что в определенной степени сближает его с плюралистической позицией М.М. Ковалевского.

Двух мыслителей объединяет и последовательное применение в научных исследованиях системного метода, стремление полно и всесторонне рассмотреть общество, проанализировать происхождение общественной жизни и общественных институтов, их эволюцию. Конкретным выражением системного подхода к анализу структуры общества является известная «пятичленка» Г.В. Плеханова, конкретизированная через соотношение производительных сил и общественных отношений — «базиса» и «надстройки». В своем труде «Основные вопросы марксизма» ученый так выразил генетическую последовательность элементов общества:

- «1) состояние производительных сил;
- 2) обусловленные им экономические отношения;

3) социально-политический строй, выросший на данной экономической «основе»;

4) определяемая частью непосредственно экономикой, а частью всем выросшим на ней социально-политическим строем психика общественно-го человека;

5) различные идеологии, определяющие в себе свойства этой психики» [5. Т. 3. С. 179-180].

Считая эту концепцию правильной, наиболее полно определяющей ход истории человеческого общества, Г.В. Плеханов упрекает М.М. Ковалевского за определенную недооценку им в труде «Закон и обычай на Кавказе» зависимости, существующей между правовыми понятиями и общественными отношениями в процессе производства, за то, что право у него рассматривается как продукт религиозных взглядов. «Правильный путь, — отмечает марксистский ученый, — был бы иной: г. Ковалевскому следовало взглянуть и на религиозные верования, и на правовые учреждения кавказских народов, как на продукт их общественных отношений в процессе производства, и, выяснив влияние одной идеологии на другую, постараться найти единственную причину этого влияния. Г-н Ковалевский, по-видимому, тем больше должен был бы склоняться к такому способу исследования, что он сам в других своих сочинениях категорически признает причинную зависимость правовых норм от способа производства» [5. Т. 2. С. 260-261]. Это тем более нужно учитывать, подчеркивает Плеханов, так как «на различных ступенях общественного развития всякая данная идеология в очень неодинаковой степени испытывает на себе влияние других идеологий» [5. Т. 3. С. 261].

М.М. Ковалевский в полной мере не принимал монистическую формулу Г.В. Плеханова, какую-либо абсолютизацию экономического фактора в роли универсального истолкователя прошлых судеб человечества, одновременно не исключая монистический метод при анализе социальной реальности. «Все стороны общественной жизни, — подчеркивает ученый, — в генетической со-

циологии тесно связаны между собою и воздействуют друг на друга. Раскрыть это взаимодействие в прошлом и объяснить зарождение верований и учреждений и составляет ближайшую задачу всякого социолога...» [3. Т. 1. С. 286].

Ковалевский питал самые теплые чувства к родоначальнику марксизма. В своих воспоминаниях «Мое научное и литературное скитальничество» (1895) он отмечает, что «на расстоянии двадцати пяти лет я продолжаю сохранять о нем благородную память, как о дорогом учителе, общение с которым определило до некоторой степени направление моей научной деятельности» [6. С. 278]. Вместе с тем Ковалевский не принимал в полной мере марксистскую теорию. Он считал ее одной из точек зрения, одной из гипотез, объясняющих эволюцию человеческой истории, — в целом рациональной, но пригодной для осмысления лишь одного — капиталистического — временного периода и объясняющей лишь одну из сторон общественной жизни — исторический материализм. Это только метод интерпретации постоянно продолжающейся эволюции, постоянно изменяющейся действительности и, соответственно, метод, требующий дополнения. Критику Ковалевского признавал и Ф. Энгельс, внесший в конце своей жизни определенные изменения в марксистскую теорию [3. Т. 2. С. 216-218]. Ковалевский считал, что марксистская теория вполне может быть дополнена социологическим позитивизмом О. Конта. Соединение этих двух теорий делает это учение о мировом процессе развития социологического знания всеобъемлющим. При этом теории Конта Ковалевский придавал решающее значение. Свою мировоззренческую позицию Ковалевский определяет в статье «Современные французские социологи» (1910), называя себя «последователем контовской философии и учеником К. Маркса» [6. С. 279]. Обе теории должны быть взаимодополняющими. Таким образом, Ковалевский находился под влиянием двух теорий — позитивизма и марксизма. Он признает предложенное О. Контом определение социологии как науки «о порядке и прогрессе человеческих обществ», лишь

уточняя его (наука об «организации и эволюции общества»). Понятие организации у Ковалевского равнозначно «понятию социальной структуры», или общественного строя», эволюция — развитие [3. Т. 1. С. 35, 38, 39]. Ученый считает возможным включение экономического метода в позитивистский синтез: под влиянием Маркса, например, российский социолог занялся экономической историей Европы, существенно расширив круг своих научных исследований.

Критикуя марксизм за односторонность, однофакторность, Ковалевский, однако, не исключает возможности такого методологического подхода. В своей крупной социологической работе «Современные социологи» он определяет в качестве одной из главных причин изменения общественного развития демографический фактор, «увеличивающуюся густоту населения». Именно этой, по Ковалевскому, «возрастающей густотой населения и невозможностью отлива его избытка на другие континенты в форме эмиграции...» существенно определяются изменения экономической структуры, усовершенствование орудий производства, поступательный ход земледельческой и обрабатывающей промышленности, структуры земледелия и капитала, порядка распределения и обмена [3. Т. 2. С. 219-221].

Рост населения представлен мыслителем в качестве доминирующего фактора изменения общественных отношений и в его главной работе — «Экономический рост Европы до возникновения капитализма» (1893 — 1903). Однако этот фактор для Ковалевского не стал важнейшим, ибо он, подчеркивает мыслитель, «... ускоряет или замедляет свое действие под влиянием массы причин, часто социальных» (истребительные войны, отсутствие общественной гигиены и др.) [3. Т. 1. С. 26]. Его методология в основном опиралась на разработанную им плюралистическую концепцию социальной причинности в многофакторном исследовании общественных процессов.

М.М. Ковалевский и Г.В. Плеханов по праву считаются крупнейшими историками социальной науки, цените-

лями ее лучших традиций. Круг их научных интересов в этой сфере исследований был необычайно широк. Внимание отечественных мыслителей привлекала история зарождения, эволюции и последующей институционализации общественной мысли (философской и социологической, экономической и политической) в различные социально-экономические эпохи. Такое глубокое, системное проникновение в историю человеческого общества позволяло ученым полнее представлять направленность его развития, определять основные методологические подходы к его объективному изучению, полнее понять специфические особенности эволюции российского общества и государства, целенаправленно формировать социологическую науку. Они отвергали какое-либо игнорирование исторических национальных особенностей, подчеркивая, что каждая философская и социологическая идея имеет свое национальное «лицо», свой оттенок в каждой из отдельных стран, одновременно отмечая идейную общность отечественной и западно-европейской общественной мысли: российская общественная мысль испытала благотворное влияние западной.

Важной особенностью методологического подхода мыслителей к истории общественной мысли является стремление увязать ее развитие с потребностями России (естественно, с учетом своих мировоззренческих позиций), с потребностями духовной жизни русского народа. Существенной стороной была и критическая направленность их сочинений, особенно Г.В. Плеханова, ведущего острейшую критику народников и анархистов, представителей субъективной и неокантианской школ, различных идеалистических теорий как отечественной, так и мировой истории. Это был стиль времени — теоретическая необходимость и политическая актуальность данного начала диктовалась существенными изменениями социальной реальности, процессом институционализации социологической науки, ее новыми задачами и методами их реализации.

Ученым принадлежат многочисленные научные труды в области со-

циологии, оказавшие значительное влияние на развитие как отечественной, так и мировой науки. Среди них наиболее значимы у М.М. Ковалевского «Социология» в 2 т. (1910), «Современные социологи» (СПб., 1905), «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» (М., 1939), «Социология и сравнительная история права» (М., 1902) и др.; у Г.В. Плеханова — «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «К вопросу о роли личности в истории» (1898), «Материалистическое понимание истории» (1901), «Основные вопросы марксизма» (1907), «История русской общественной мысли» (1914 — 1916). Их труды отличаются глубокое проникновение в исследуемую проблему, громадная эрудиция, широта выводов, продуманность рекомендаций и согласованность их между собой, связь с другими науками (естественными и гуманитарными). В их работах история социологии представлена в лицах — сегодняшний современник может по нимзнакомиться с людьми той исторической эпохи.

Исследования Ковалевского и Плеханова в области истории социальной науки и общественной мысли многоплановы и многосторонни. Именно в этой сфере научной деятельности ярко проявился их талант, огромная методологическая культура, свойственная, впрочем, и всей отечественной школе общественной мысли второй половины XIX — начала XX в. Для методологии и научных исследований ученых были характерны следующие особенности:

1. Широкое понимание предмета научного изучения, не сводимого к мелочному анализу исторических фактов; стремление к синтезу, к широким обобщениям, описанию целых исторических эпох и целостного развития общественной мысли; к проникновению в глубь явления, познанию его внутреннего строения, взаимозависимости и взаимодействия структурных элементов, их сходства и направленности изменений — т.е. применение в исследовании общественных явлений всего многообразия методов анализа (историче-

ского, сравнительного, феноменологического, психологического). Характеризуя методологический талант М.М. Ковалевского, историк С.Н. Погодин справедливо отмечал, что он ищет не разрозненные отрывки научных знаний, а целые системы этого знания, способные озарить все прошлое европейской гражданственности [6. С. 319]. Эту оценку можно отнести и к Г.В. Плеханову: история общественно-политической мысли, идей тесно увязывается в его работах с историей государственных учреждений, историей экономических и политических отношений, задачами современного этапа жизни общества.

2. Объективная оценка рассматриваемых исторических событий, идей и общественных процессов в зависимости от конкретного этапа общественного развития, экономического и политического состояния общества; стремление высказать историческую правду, избегая упрощенных схем и поиска легких, «поверхностных» оценок.

3. Признание закономерного характера исторического процесса (ход истории нельзя изменить произвольно, добиться его ускорения как штыками, так и государственными декретами, тем более какими-либо социальными экспериментами государства); уделение внимания проблеме взаимодействия объективных и субъективных факторов общественного развития, «их гармонии».

4. Рассмотрение исторических явлений в неразрывной взаимосвязи с другими науками (естественными и гуманитарными).

5. Тяготение к общему, а не к конкретному, примат теории над практикой; акцент на общенаучном.

Кроме того, каждый из мыслителей в соответствии со спецификой решаемых им исследовательских задач, профессионального опыта и мировоззренческих позиций внес свой вклад в методологию исследования, изменяя традиционные ориентации в социологии. Так, М.М. Ковалевский сформировал и развил историко-сравнительный метод, считая, что только при параллельном изучении различных форм бытия у различных древних и современных народов, только при установле-

нии фактического сходства их истории могут быть определены общественные законы. Он был приверженцем многофакторного подхода к анализу общественной жизни, сторонником «метода переживаний», ввел в социальную науку новое направление – генетическую социологию. Родоначальник отечественной социологии сформировал также целую систему наиболее значимых методологических требований-установок, модель социологического познания, содержащую следующие положения: социолог должен иметь дело только с фактами; недостаточно добыть факты – необходимо показать, что изучаемое явление теснейшим образом связано со всей совокупностью условий развития общества; факты должны быть зафиксированы во времени; необходимо определить более или менее эпоху, к которой следует отнести происхождение изучаемого явления, связать его с коллективной психологией, свойственной тому или иному периоду общественной жизни; при исследовании общественных явлений и процессов надо идти каждый раз самостоятельным путем; необходимо использовать в равной мере материалы и данные других наук: археологии, сравнительной этнографии и этнологии, а также пользоваться и историческими свидетельствами памятников литературы, письменности и т.д., которые могут быть привлечены к решению проблемы, и тщательно сопоставлять их результаты с целью обнаружения сходства и повторяемости; в работе с этнологическим и историческим материалом следует избегать необоснованных обобщений; нельзя упрощать задачи исследования; важно соблюдать в исследовании необходимую последовательность: сначала выявить признаки сходства изучаемых явлений, а затем фиксировать различия; необходима эмпирическая проверка любых выводов [3. Т. 1. С. 116-117, 272-286; 1. С. 52; 7. С. 179-182]. Многие из этих установок Ковалевского использовал в своих исследованиях и Плеханов.

По мнению М.М. Ковалевского, реализация этих требований-установок в социальных науках будет способствовать порядку в исследованиях: «... но-

вые задачи будут приводиться в связь с теми, которые уже решены. Анархия ... уступит место порядку и тесному соотношению между индивидуальными усилиями отдельных работников» [3. Т. 1. С. 117]. Эти принципы и установки исследования Ковалевского сохраняют свою значимость и сегодня.

История социологической науки, общественной мысли и идей отражена в творчестве Ковалевского и Плеханова, как мы уже отмечали, многопланово. Она нашла свое выражение: 1) в специальных работах, целиком посвященных этим проблемам; 2) в анализе конкретных научных направлений и школ; 3) в составлении социальных портретов конкретных представителей социологической мысли и социологической науки; 4) в читаемых учеными различных циклах лекций по проблемам социальной науки; 5) в критических рецензиях философских, социальных работ различных авторов; 6) в переписке мыслителей друг с другом, учеными-социологами, издателями; 7) в практической деятельности по институционализации социальной науки и т.д.

Интерес представляют также специальные труды ученых, содержащие системный анализ развития общественной мысли, исследования проблем социологии, политической экономики и философии, как «История русской общественной мысли» (1914), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Материалистическое понимание истории» (1901), «Очерки по истории материализма» (1893), «Письма без адреса» (1899) и др. Г.В. Плеханова; «Социология» (1910), «Современные социологи» (1905), «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» (рус. перевод 1939), «Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства» (1898 – 1903) М.М. Ковалевского. В этих работах ученые обозначили свои мировоззренческие позиции, основные подходы к анализу общественной мысли, определили этапы ее развития, прокомментировали свое понимание главных причин изменения общества и его социальных институтов. Научные изыскания

ученых насыщены фактами и статистическими сведениями.

В сочинениях Г.В. Плеханова содержится анализ философских и социальных систем Нового времени, история социологических учений эпохи капитализма и социологических воззрений просветителей XVII – XIX вв. Большое место в них занимают вопросы истории отечественной философии и русской общественной мысли вообще. Вклад Г.В. Плеханова в развитие социологической науки в этих работах заключается в том, что он глубоко проанализировал проблему взаимодействия объективного и субъективного факторов общественного развития; первым в марксистской литературе дал обстоятельный критический анализ субъективного метода в социологии; раскрыл проблему взаимного влияния политических, философских, экономических и других идей и положения классов в обществе (социальная мысль у различных народов имеет свои исторические традиции, приобретает свой оттенок в каждой отдельной стране); сформировал ряд направлений социологических исследований (социология личности, искусства, психологический подход в социологии); явился активным пропагандистом и организатором марксистского направления в русской социологии (первый перевел «Манифест Коммунистической партии» (1882 г.) и еще более 30 работ К. Маркса и написал более 50 собственных работ по марксизму), создал русскую марксистскую терминологию [8. С. 50]; внес существенные уточнения в марксистскую теорию социального детерминизма; всесторонне проанализировал историю отечественной социологической мысли, ее основные этапы и социальные воззрения ее представителей в своем обобщающем труде «История русской общественной мысли», написанном под влиянием либеральных концепций, что отражало сближение его мировоззренческих позиций со взглядами М.М. Ковалевского. В работе раскрыты социологические воззрения просветителей XVIII – XIX вв., утопистов-социалистов, дана яркая и глубокая характеристика предсоциологического этапа, взглядов Ивана Пересветова,

Юрия Крижанича, Василия Татищева, Михаила Ломоносова, Александра Радищева, революционеров-демократов, сыгравших важную роль в становлении социологической мысли. Однако следует отметить, что данная работа Плеханова социологической наукой осмыслена явно недостаточно и требует современного социологического анализа.

Специальные работы М.М. Ковалевского по социологии посвящены, главным образом, разбору социологических учений. Его задача – сблизить различные учения об обществе, преодолеть односторонность различных научных школ. Он строит систему социологии, опираясь не на философские умозрения, а на фактический материал, на всю совокупность социальных явлений, что существенно расширяет границы социологии, превращая ее в теоретическую основу общественных наук.

Заслугой русского мыслителя является то, что он подвел итоги этапа развития позитивистской социологии, дал точное определение основных причин падения ее авторитета в конце XIX в., создал теорию и обновил понятийный аппарат социологии, что ускорило переход этой науки на новую ступень – неопозитивистскую.

Вся социологическая доктрина М.М. Ковалевского базируется на плюралистическом (многофакторном) основании. Так, в своем обобщающем труде «Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства», принесшем ему европейскую известность, русский ученый, рассматривая общественные явления с экономических, исторических или социальных позиций, всегда имел в виду их целостность, проводил свои исследования в самых многообразных сферах. Опираясь на эти (плюралистические) принципы, Ковалевский систематизирует различные социологические теории, основательно анализирует процессы эволюции семьи в истории, изменение форм семейно-брачных отношений в экономическом, юридическом и социальном аспектах. Также комплексно исследовались проблемы истории учреждений и история общности, наука о госу-

дарстве, находящиеся в центре его научных интересов. В конце XIX в. им создана концепция генетической социологии.

Как историки отечественной социальной мысли, и Плеханов и Ковалевский в своих научных исследованиях не ограничивались прошлым. Обращаясь к истории общественной мысли, идеями пройденных эпох, они не только защищали прогрессивные традиции прошлого, но прежде всего отстаивали и пропагандировали передовые идеи современности, стремились проследить их развитие, связать его с потребностями общественного развития России. В их научных трудах дана глубокая объективная характеристика современной им социальной реальности, высказано критическое отношение к ошибочному, на их взгляд, ее пониманию представителями различных научных школ и направлений в отечественной социологии. Так, Г.В. Плеханов в своих крупных работах «Наши разногласия» (1883), «Социализм и политическая борьба» (1884) и ряде многочисленных статей многопланово и аргументированно с марксистских позиций раскрывает несостоятельность народнической, либерально-народнической идеологии, «экономического материализма», субъективной социологии, утверждая тем самым марксистское направление в отечественной социологической науке.

Несомненной заслугой двух ученых является и составление ими ярких и содержательных социальных портретов представителей русской философской и социологической мысли. Г.В. Плеханов написал капитальные исследования о Н.Г. Чернышевском, о великом русском мыслителе и критике В.Г. Белинском, ряд статей о А.И. Герцене, Добролюбо-ве и других революционных мыслителях. Перу Плеханова принадлежит также ряд статей и рецензий на книги о западниках П.Я. Чаадаеве, В.С. Печорине и В.Н. Майкове; славянофилах И.В. Киреевском, А.С. Хомякове; историке, представителе географического детерминизма А.П. Шапове; о народниках и других русских мыслителях, сыгравших важную роль в становлении отечественной социологической науки. Представ-

ляют научный интерес плехановские оценки политических деятелей революционного движения в России – В.И. Ленина, а также одного из лидеров и теоретиков партии эсеров В.М. Чернова. Ученый обращает внимание не только на личностные аспекты, но прежде всего – на социальные воззрения мыслителей, отмечает их вклад в развитие социологии и социальной мысли.

Целая плеяда мыслителей мировой социологической науки представлена также в работе М.М. Ковалевского «Современные социологи».

Деятельность двух отечественных ученых отнюдь не ограничивалась только созданием научных работ. Закономерны и естественны и для Плеханова и для Ковалевского были многочисленные устные выступления в различных аудиториях, заграничных русских компаниях, широкая пропагандистская деятельность, целью которой было формирование общественного сознания, понимания, что без знания прошлого невозможно выработать современный взгляд на происходящее. Это направление деятельности ученых нашло свое отражение в проведении ими различных циклов лекций по социальным проблемам, в институционализации социологической науки. Так, Г.В. Плеханов в марте 1901 г. почел цикл лекций «Материалистическое понимание истории» (4) в аудитории швейцарских и итальянских рабочих и некоторых представителей женеvской и русской социалистической интеллигенции. Зимой 1904 г. в Брюсселе, Льеже и Париже он прочел ряд лекций и докладов по вопросам искусства, объясняя его с материалистической точки зрения, привлекая данные истории и социологии. Накануне первой русской революции 1905 г. Плехановым по просьбе «цюрихских товарищей» была прочитана лекция «Научный социализм и религия», направленная против религиозной идеологии, пропагандировавшая идеи социализма [5. Т. 3. С. 691]. В 1912 г. в Льеже и Париже ученый делает доклад «Искусство и общественная жизнь».

У М.М. Ковалевского, занимавшегося профессиональной преподавательской деятельностью, аудитория слуша-

телей была иная – вузовская интеллигенция, студенческая молодежь, вольнослушатели. В 1888 г., в самом начале своей эмиграции, он по приглашению С.В. Ковалевской и Фонда Лорена читал лекции в Стокгольмском университете. В своих лекциях он вместе со слушателями исследовал вопрос о переходе семейной общины в современную семью. Итогом такого подхода к изложению лекционного материала стала научная работа «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» (1890). Лекции – научные исследования стали для Ковалевского традицией. Так, лекционный курс по проблемам хозяйственного развития Запада, читаемый ученым в Брюсселе, стал частью его главного труда «Экономический рост Европы до развития капиталистического хозяйства» (1898 – 1903). Социологический труд «Социология» также во многом сложился из лекций, прочитанных мыслителем в Русской школе общественных наук в Париже.

К заслугам М.М. Ковалевского следует отнести то, что он, ведя огромную пропагандистскую работу, не был удовлетворен чтением лекций на иностранных языках в иностранных вузах. Вынужденный жить за рубежом, он оставался горячим патриотом России. В 1901 г. он выступил одним из активных организаторов Русской высшей школы общественных наук в Париже, целью которой являлась общая гуманитарно-политическая подготовка слушателей, полное и объективное знакомство с реальной картиной развития социологической мысли и российского общества. Это было крайне важно, так как слушателями школы в основном являлись русские юноши и девушки, не имевшие возможности получить образование у себя на родине. Легальные условия деятельности школы делали ее доступной для всех желающих, а хорошо подобранный Ковалевским (как директором школы) преподавательский состав (Е. Де Роберти, В. Чернов, Н. Караесев, П. Струве, Г. Плеханов, В. Ульянов (Ленин), А. Чупров и др.) обеспечивал высокий уровень преподавания и характеризовал широту научных взглядов и толерантность Ковалевского как первого

руководителя первого российского факультета социологии [9;10;11;].

Особый интерес представляет переписка мыслителей друг с другом, с учеными, политическими и общественными деятелями, с различными организациями и учреждениями. Она велась по обширному кругу вопросов и проблемам организационно-издательского, теоретико-философского, общественно-политического, культурно-социологического и личного, биографического характера. Богатейшим источником для истории социологической науки является переписка Г.В. Плеханова с учеными-социологами П.Л. Лавровым, Н.К. Михайловским, П.Б. Струве, Ф. Энгельсом и другими, касающаяся многих теоретико-философских и социологических проблем развития прогрессивной общественной мысли, знакомящая с выходом научных работ по социальным наукам, их критической оценкой, с проблемами революционного движения [12. С. 38-41].

Коллегами М.М. Ковалевского были почти все русские ученые, представители социологической науки — И.И. Мечников, Н.И. Кареев, Е. Де Роберти, А.И. Чупров, С. Муромцев, В. М. Бехтерев, Э. Дюркгейм, Г. Тард, Г. Спенсер, К. Маркс, Р. Вормс и др. Переписка с ними позволяла Ковалевскому быть в русле основных идей социальных наук своего времени.

Оба отечественных мыслителя хорошо знали научные труды друг друга и широко использовали их в своих научных исследованиях социальной реальности, истории отечественной мысли. Так, Г.В. Плеханов в своей работе «Критика наших критиков» (1891) при анализе понятия «феодализм», его сущности и возможности применения этого понятия для характеристики социально-экономической структуры Франции XVIII в., а также понимания истории эпохи французской буржуазной революции и анализируя русскую помещичью систему накануне реформы 1861 г., обращается к исследованию М.М. Ковалевского «Происхождение современной демократии» (Т. 1) как к объективному, серьезно и глубоко исследующему эту категорию труда [5. Т. 2. С. 539-540]. И

при анализе собственности, ее происхождения, эволюции ее различных форм (семейной и индивидуальной, земельной и общинной, движимой коллективной, частной собственности, членов стадной группы и т.д.), исследовании хозяйства и искусства первобытного общества Г.В. Плеханов в своих работах «Наши разногласия», «К вопросу о развитии моноистического взгляда на историю», «Письма без адреса» отправляет читателя для подтверждения своих научных выводов и положений к исследованиям М.М. Ковалевского «Общинное землевладение, причины, ход и последствия его разложения», «Картина происхождения и эволюции семьи и собственности», «Закон и обычаи на Кавказе» (Т. II), где М.М. Ковалевский обстоятельно проанализировал генезис собственности, первобытно-коммунистического хозяйства и процесс их разложения и дифференциации [5. Т. 1. С. 270, 328, 626-628; Т. 5. С. 319, 327, 329].

Труды Ковалевского, по мнению Плеханова, являлись достаточным свидетельством исправоты народников, преувеличивающих роль крестьянской общины. Так, Плеханов в своей книге «Наши разногласия» обращается к историко-этнографическому исследованию Ковалевского «Общинное землевладение, причины, ход и исследования его разложения» при доказательстве того, что сельские общины возникали, демонстрировали свою живучесть, только пока не выходили из условий натурального хозяйства [5. Т. 1. С. 270]. В работе «О развитии монистического взгляда на историю» Плеханов, полемизируя с либеральным народником В. Воронцовым, обращается к книге Ковалевского «Картина происхождения и эволюции семьи и собственности», в который ученый убедительно обосновывает закономерность возникновения сельской общины в первобытном обществе у всех народов, раскрывает процесс становления, превращения индивидуального, семейного, общественного присвоения, превращение его по мере утверждения общественного производства и развития производительных сил в частную общественную собственность. Плеханов от-

мечает, что Ковалевский, будучи сторонником «теории факторов», справедливо ищет объяснение развития правовых отношений и «даже всего общественного устройства... в способах производства, в состоянии и производительных сил» [5. Т. 1. С. 633]. На почве определенного состояния производительных сил слагаются известные производства, получающие свое идеальное выражение в правовых понятиях людей, в обычаях и законах.

Плеханов высоко оценил историко-экономические исследования Ковалевского «Общинное землевладение, причины, ход и последствия его разложения» и Н.И. Зибера «Очерки первобытной экономической культуры» положил их в основу изучения проблем искусства у первобытных народов в своем фундаментальном труде «Письма без адреса» (1899 – 1900). Он солидарен с Ковалевским в том, что «хозяйство первобытного общества было хозяйством коммунистическим», коллективным, а не индивидуальным, как считал немецкий экономист Карл Бюхер, т.к. искусство народа, по мнению Плеханова, всегда стоит в теснейшей причинной связи с его экономикой [5. Т. 5. С. 318-320].

Ковалевский пользовался у Плеханова большим авторитетом и уважением, он называл его одним «из замечательных представителей современного сравнительного правоведения» [5. Т. 1. С. 626], и относил Ковалевского к числу ученых, сделавших «своими трудами действительные вклады в общественные науки», подчеркивал «что мы знаем очень не много русских авторов, сочинения которых могут быть признаны серьезными социологическими исследованиями» [12. Т. 1. С. 27].

Плеханов сохранял на протяжении всей своей жизни уважительное отношение к Ковалевскому. Критика его мировоззренческих позиций, как правило, носила доброжелательный, рекомендательный характер.

М.М. Ковалевский также заботился о правильности и полноте восприятия мировоззренческой позиции Г.В. Плеханова. В своем основном социологическом труде «Современные социологи»

М. Ковалевский, показывая глубокое знание творчества Г.В. Плеханова, его методологических подходов к анализу источников общественных изменений, указывает одному из крупных в то время представителей экономической школы итальянскому ученому А. Лориа, что тот злоупотребляет экономическим толкованием при объяснении источника общественных изменений в своем сочинении «Экономические основы общественного строя», что он ортодоксален в проведении того взгляда, «что явление эстетического характера, как и философское мышление, обуславливаются в каждый данный момент экономическим фактором, что не прочь обвинить в еретичестве даже Бельтова (Г.В. Плеханов)». Это, по мнению Ковалевского, совершенно несправедливое обвинение, искусственное подведение исторических событий под заранее придуманные категории, ибо марксист Плеханов утверждает, «что мирозерцание известного народа обуславливается в каждый данный момент не одним экономическим фактором, но и сложившимися ранее идеями». Экономист Лориа, отмечает Ковалевский, «не допускает компромисса по вопросу об источнике общественных изменений, какого бы порядка они ни были...» [3. Т. 2. С. 249].

Как видим, оба мыслителя, несмотря на определенную несхожесть своих мировоззренческих позиций, ценили друг друга, каждый из них видел в другом соратника по науке, коллегу по развитию истории отечественной общественной мысли. Оба ученых поддерживали между собой постоянные научные связи.

Анализ творческой социологической деятельности М.М. Ковалевского и Г.В. Плеханова показывает, что они и сегодня остаются удивительно современными учеными. Многие их работы не потеряли своего научного значения и в наши дни, они могут помочь в объективном осмыслении сегодняшней российской реальности, а потому требуют к себе более пристального внимания обществоведов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века) / под ред. Е.И. Кукушкиной. Учеб. пособие. М.: «Высшая школа», 2004.
2. Сорокин П.А. О русской общественной мысли / П.А. Сорокин. СПб.: Изд-во «Алитейя», 2000.
3. Ковалевский М.М. Сочинения в 2 т. / М.М. Ковалевский. СПб.: Изд-во «Алитейя», 1997.
4. Бороноев А.О. Предисловие / А.О. Бороноев // М.М. Ковалевский и российская общественная мысль. К 150-летию со дня рождения. СПб.: НИИ химии, 2003.
5. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. в 5 т. / Г.В. Плеханов. М.: Госполитиздат, 1956 – 1958.
6. Погодин С.Н. «Русская школа» историков: Н.И. Киреев, И.В. Лучицкий, М.М. Ковалевский / С.И. Погодин. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997.
7. Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии / Г.Я. Миненков; ред. Ю.Н. Давыдов, В.В. Танчер. Минск: ЗАО «Экономпресс», 2000.
8. Журавлева Г.П. Георгий Валентинович Плеханов и его вклад в развитие экономической теории / Г.П. Журавлева // Творческое наследие Г.В. Плеханова. М., 1996.
9. Гамбаров Ю.С. Русская школа общественных наук в Париже / Ю.С. Гамбаров. Ростов н/Д, 1903.
10. Энциклопедический словарь братьев Гранат. СПб., 1913. Т. 24;
11. Бороноев А.О. М.М. Ковалевский – первый русский социолог / А.О. Бороноев // Ковалевский М.М. Указ. соч.
12. Устинов В.М. Теоретико-документальное наследие Г.В. Плеханова, хранящееся в Российском центре хранения и изучения документов новейшей истории / В.М. Устинов // Теоретическое наследие Г.В. Плеханова: материалы по итогам научно-практической конференции, посвященной 140-летию со Дня рождения Г.В. Плеханова. М., 1996.
13. Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. В 3 т. М.: Наука, 1973.

M.M. KOVALEVSKIY AND G.V. PLEHANOV - THE SOCIOLOGICAL ASPECTS OF THE PAPERS

V. Popov

Perm State University, 15, Bukireva st., Perm, 614990

M.M. Kovalevskiy and G.V. Plehanov, the famous scientists, played a very important role in the development of Russian sociology. The main ideas of their sociological papers are discussed in this article; also their relationships with each other are described.

2006

Вестник Пермского университета
Социология
Социология управления

Выпуск 2

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РЕФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

А.Г. Антипов

Пермский государственный университет, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15

Рассмотрены основные теоретические и практические проблемы социального управления современного российского общества, пути, формы и методы их решения, раскрыта роль социокультурного фактора.

В социологии проблемам социального управления всегда уделялось большое внимание. Однако в настоящее время к ним проявляется особенно повышенный интерес. В первую очередь, это связано с ведущей тенденцией общественного развития, проявляющейся в усилении акцента на социальной среде и всем, что с ней связано. Современное общество все более социализируется, в нем сегодня делается упор на социальное развитие личности. В связи с этим проблемы социального управления привлекают внимание не только социологов, но и экономистов, политологов, психологов, географов и др. специалистам.

В отечественной науке советского периода господствовал методологический подход, согласно которому со стороны государства должен быть обеспечен полный контроль за проходящими в обществе социальными процессами, поэтому роль социального управления в обществе неизбежно преувеличивалась.

Изучение теоретических и практических проблем социального управления особенно актуально для современной России, т.к. оно может стать стимулирующим фактором развития экономики и личности.

В силу ограниченного объема статьи и слабой разработанности темы остановлюсь только на некоторых проблемах социального управления и путях их решения.

В научной литературе управление обычно определяется как направленная координация и организация объекта управления. Данная сфера деятельности возникла в ходе разделения труда. С ее помощью человек воздействует на технологические, экономические, политические и социальные процессы для достижения определенных целей.

Управление многообразно. Характеризуя окружающий мир, исследователи выделяют три компонента – неживую природу, живую природу и человеческое общество. Это позволяет дать укрупненную классификацию процессов управления по его основным классам:

- процессы управления в неживой природе (в технических системах) называют *управлением вещами*, что является областью изучения преимущественно технических наук;

- процессы управления в живых организмах относятся к *управлению биологическими системами* и являются предметом изучения естественных наук;

- процессы управления в обществе (в социальных системах) называют *социальным управлением* – оно является предметом изучения социальных наук.

Под управлением подразумевается наличие как минимум двух сторон – управляющей (субъект управления) и управляемой (объект управления). Процесс управления считается состоявшимся при передаче команды со стороны субъекта и ее восприятии со стороны объекта. При невосприятии последним данной ему команды процесс управле-