

2002-5

2189

РУССКАЯ КУЛЬТУРА

**ОПЫТ
НЕОСОЗНАННОГО
ПОРАЖЕНИЯ
МОДЕЛИ
РЕВОЛЮЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ
20-Х ГОДОВ**

ВЕКА: ИЗБРАННЫЕ ТЕКСТЫ

МОСКВА, 2001

ИЗДАТЕЛЬСТВО
"РОССИЙСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ИМПЕРАТОРА
ПАВЛА I"

Г.В. Плеханов (1918–1920)

<...> Плеханов – отец не только русского марксизма, а марксизма вообще. Он ученик Маркса и Энгельса, он правоверный, ортодоксальный последователь их, но он принадлежит к разряду тех учеников, которые идут дальше своего учителя, одевая теорию в плоть и кровь новых явлений, событий и фактов, разрабатывая, совершенствуя и углубляя построения своего учителя. Плеханов в совершенстве владел духом, методом учения Маркса. Под его пером революционная доктрина оживала во всей своей гибкости, глубине и беспощадной строгости. Это удастся не всем ученикам. Мы знаем примеры, когда ученики превращали доктрину своего учителя в догму, в нечто закостеневшее, застывшее. Этого не случилось с Плехановым именно потому, что он прежде всего прекрасно овладел самым методом. Плеханов не был схоластиком, не был сухим и безжизненным догматиком. У Плеханова всем нам нужно учиться тому, как подходить к различным сложным теоретическим вопросам с точки зрения революционного марксизма. <...>

Есть одна область, где колоссальная роль Плеханова нами, марксистами, недостаточно оценена. Это область литературной критики. Плеханов оставил нам много статей и книг из истории русской общественной и художественной мысли: его книга о Чернышевском, его статьи о Белинском и Герцене, об Успенском, о Некрасове – далеко не полный перечень того, что было написано Плехановым. Здесь Плеханов выступает пред нами как единственный и несравненный истолкователь истории нашей общественной мысли с точки зрения марксизма. Статьи Плеханова о Белинском, об Успенском это – шедевры в области марксистского освещения истории нашей литературы, доселе ни в какой мере не превзойденные никем. Такие солидные и “нейтральные” ученые, как Овсяннико-Куликовский, в свое время воздали должное этой стороне деятельности Плеханова. Достаточно отметить, что Плеханов впервые истолковал и разъяснил Успенского русской читающей публике. Здесь приходится сказать то же самое, что мы сказали о философских работах Плеханова: для того, кто хочет познакомиться с историей нашей общественной мысли и с нашей литературой – с марксистской точки зрения, – Плеханов целый клад. С тонким художественным чутьем Плеханов соединил основательнейшее знакомство с

предметом, глубокое умение и способность к анализу. В этой области Плеханов наглядно показал, как нужно применять метод Маркса. <...>

1920.

Печатается по изданию: *Воронский А.* На стыке. М.; Пг. 1923. С. 279-281.

Содержание

От составителя	5
Литературный процесс 1917—1932 гг.	7
“Литературные разногласия “ по “текущим вопросам”	
<i>М. Горький</i>	
Несвоевременные мысли	55—64
<i>А. Богданов</i>	
Письмо Луначарскому	65—70
<i>А. Богданов</i>	
Критика пролетарского искусства	71
Что такое пролетарская поэзия	72—73
<i>А. Гастев</i>	
О тенденциях пролетарской культуры	74—75
<i>Л. Троцкий</i>	
Литература и революция	76—93
<i>Н. Пунин</i>	
Революция без литературы	94—100
<i>Л. Лунц</i>	
Почему мы “Серационовы братья”?	101—105
Об идеологии и публицистике	105—109
<i>В. Маяковский</i>	
В кого вгрызается ЛЕФ?	110—112
От редакции журнала “На посту”	113—115
<i>Г. Лелевич</i>	
Отказываемся ли мы от наследства?	116—118
Партийная политика в искусстве	118—122
<i>А. Воронский</i>	
О хлесткой фразе и классиках	123—131
Искусство как познание жизни и современность (К вопросу о наших литературных разногласиях) ...	132—138
О пролетарском искусстве и о художественной политике нашей партии	138—146
<i>И. Вардин</i>	
Воронщину необходимо ликвидировать	147—149

<i>Г. Лелевич</i>	
Наши литературные разногласия	150–154
<i>Вал. Правдухин</i>	
<Искусство прошлого>	155–157
<i>Б. Эйхенбаум</i>	
В ожидании литературы	158–161
Письмо группы писателей в ЦК РКП(б)	162
“О политике партии в области художественной литературы” (резолуция ЦК РКП(б) от 18 июня 1925 г.)	163–169
<i>Н. Бухарин</i>	
Пролетариат и вопросы художественной политики	170–174
<i>Вяч. Полонский</i>	
К вопросу о наших литературных разногласиях. Критические заметки по поводу книги Г. Лелевича “На литературном посту”	175–182
<i>И. Сталин</i>	
О пролетарской культуре	183
<i>А. Воронский</i>	
Пролазы и подхалимы	184–188
<i>Л. Авербах</i>	
Некоторые моменты культурной революции и искусство	189–195
<i>В. Ермилов</i>	
В поисках гармонического человека (“Наталья Тарпова” С. Семенова)	196–199
<i>Д. Горбов</i>	
О злободневном (Человек и его нутро)	200–204
<i>А. Фадеев</i>	
Столбовая дорога пролетарской литературы	205–206
<i>Ив. Анисимов</i>	
Ив. Анисимов, С. Динамов Проблемы пролетарской литературы на Западе	207–211
<i>С. Динамов</i>	
К проблеме интеллигенции	212–214
<i>Д. Горбов</i>	
<...> О злободневном. <...> О Лефе	215–216

<i>И. Сталин</i>	
Ответ Билль-Белоцерковскому	217–218
<i>А. Курелла</i>	
Против психологизма (К вопросу о тематике и технике пролетарской литературы)	219–223
<i>М. Серебрянский</i>	
За психологизм и реализм. Ответ т. А. Курелла (К вопросу о тематике и технике пролетарской прозы)	224–226
<i>Л. Авербах</i>	
О целостных масштабах и частных Макарах	227–230
<i>О. Брик</i>	
Ближе к факту	231–232
<i>С. Третьяков</i>	
С Новым годом! С “Новым Лефом”!	233–237
<i>В. Маяковский</i>	
Что такое РЕФ?	238
<i>М. Горький</i>	
О трате энергии	239–241
<i>С. Третьяков</i>	
Живое и бумажное	242
Против буржуазного либерализма в художественной литературе (Из дискуссии о “Перевале”) Из выступления С. Гельфанда Из выступления А. Лежнева Из выступления И. Гроссман-Рощина Из выступления Д. Горбова	243–254
<i>М. Серебрянский</i>	
Эпоха и ее “ровесники”	255–261
<i>Л. Авербах</i>	
Предрассудки барства	262–263
Задачи литературной политики	263–270
Памяти Маяковского	271–280
<i>А. Селивановский</i>	
Пролетарская поэзия на переломе	281–286
<i>М. Горький</i>	
Если враг не сдается – его уничтожают	287–289

<i>А. Фадеев</i>	
За художника материалиста-диалектика	290-292
Об одном споре всемирно-исторического значения (Заключительное слово на производственном совещании критиков РАПП 29 января 1931 года)	292-298
“О перестройке литературно-художественных организаций” (Постановление ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 года)	299-300
Моцарт или Сальери? (Проблема “Искусство и жизнь” в интерпретации революционной критики)	
<i>А. Воронский</i>	
Г.В. Плеханов (1918-1920)	303-304
<i>В. Фриче</i>	
Очерки социальной истории искусства	305-306
<i>Вяч. Полонский</i>	
<...> Заметки о культуре и некультурности	307-312
<i>С. Третьяков</i>	
Откуда и куда? (Перспективы футуризма)	313-318
<i>А. Луначарский</i>	
Об Александре Николаевиче Островском и по поводу его	319-324
<i>Ю. Тынянов</i>	
Журнал, критик, читатель и писатель	325-328
<i>А. Воронский</i>	
Об искусстве	329-337
Фрейдизм и искусство	338-346
<i>А. Зонин</i>	
Пролетарский реализм	347-350
<i>Вяч. Полонский</i>	
О теории социального заказа	351-354
<i>А. Фадеев</i>	
Долой Шиллера!	355-357
<i>Д. Горбов</i>	
Поиски Галатеи (К вопросу об отношении искусства и действительности)	358-362
Галатея или купчиха?	363-366

<i>А. Воронский</i>	
Искусство видеть мир (О новом реализме)	367-372
<i>О. Брик</i>	
Против “творческой” личности	373-375
<i>Вяч. Полонский</i>	
Художественное творчество и общественные классы: о теории социального заказа (ответ критикам)	376-377
<i>В. Фриче</i>	
Г.В. Плеханов и “научная эстетика”	378-389
<i>А. Лежнев</i>	
Из статьи “Разговор в сердцах”	390-402
Мастерство или творчество? О литературной школе “Перевала”	402-406
<i>Н. Берковский</i>	
Заметки о драматургах	407-428
Стилевые проблемы пролетарской литературы	428-433
<i>М. Горький</i>	
Из “Бесед о ремесле”	434-435
<i>Л. Авербах</i>	
За художественное качество	436-438
Заключение	
Неосознанное поражение: случайность или неизбежность?	439-449