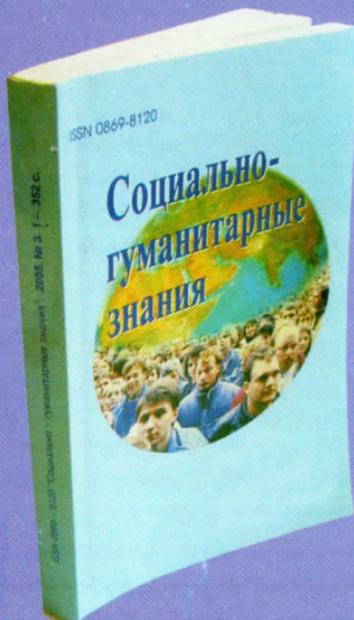


ISSN 0869-8120



СОЦИАЛЬНО - ГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ



5'2019

п 232
2950

Учредители:

Министерство науки и высшего образования РФ

АНО Редакция журнала "Социально-гуманитарные знания"

Лицензия на издательскую деятельность редакции
выдана Госкомитетом по печати РФ ЛР № 040588 от
22.06.1998 г.

Свидетельство о регистрации журнала выдано
Госкомитетом по печати РФ № 01262 от 20.11.1998 г.

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ № 5 — 2019 г.

Российское ежемесячное научно-образовательное издание

Издается с 1973 года

Прежние названия: «Научный коммунизм» (1973-1990 гг.);
«Социально-политические науки» (1990-1993 гг.); Социально-
политический журнал» (1993-1998 гг.); «Социально-гумани-
тарные знания» (с 1999 г.)

С момента создания Перечня ведущих рецензируемых
научных журналов ВАК Минобрнауки РФ журнал включен в
этот перечень согласно решению Президиума ВАК

E-mail редакции: soc-gum-zhurnal@yandex.ru

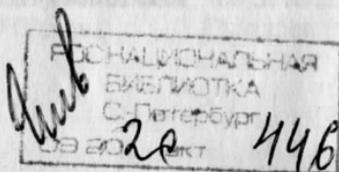
Сайт в Интернете: <http://socgum-zhurnal.ru>

Журнал представлен в Научной электронной библиотеке
elibrary.ru и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования)

Адрес редакции: 109240, Москва, ул. Верхняя Радищевская,
д. 16-18, к. 15

Телефоны редакции: 8(499) 713-61-95; 8(901) 183-61-95

© «Социально-гуманитарные знания», 2019



СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ

Научно-образовательное издание

2019 5

СОДЕРЖАНИЕ

• Общество вчера, сегодня, завтра

- В.А. Васильев* – Социалистическая революция в России: теория и реальность..... 7
- З.Х. Кочесоков, Ф.М. Кулиев, Л.А. Мулляр* – Проблема развития цивилизации в контексте парадигмы глобализации..... 19
- О.Г. Леонова* – Политика «умной силы» – продукт эволюции «мягкой силы»..... 25

• Преподавателю социально-гуманитарных дисциплин

- П.К. Гончаров* – Политическая элита: концептуальные подходы, сущностные и динамические характеристики..... 32
- С.А. Демина* – Система оценки учебной нагрузки при реализации интерактивных занятий в военном вузе..... 49
- В.Ю. Бельский, В.П. Майкова, Э.М. Молчан* – Традиции и новации в формировании духовно-нравственных ценностей личности в образовании.. 60

• Человек и общество

- Н.Н. Гасанов* – Некоторые проблемы семейного воспитания: нравственный аспект..... 68
- И.В. Королева, Н.Ю. Чугунова* – Проектирование как технология социальной работы с молодежью в современных условиях..... 85
- В.И. Борисенко, Е.Н. Чернышева* – Всероссийское военно-патриотическое общественное движение "Юнармия": процесс становления 96
- О.Р. Раджабов, А.А. Миримова* – Объективные и субъективные факторы появления многоженства в обществе..... 104
- Т.А. Рассадина, Е.И. Репина* – Современные тенденции конструирования семейно-брачных отношений: взгляд молодежи..... 109
- И.И. Караев* – Проблемы демографии в современной России..... 117
- Е.С. Бердникович* – Восстановление коммуникативной функции как неотъемлемая часть ресоциализации личности..... 125

• Россия в динамике глобализирующегося мира

- Т.А. Невская* – Перспективы трансформации международной политической системы в условиях кризиса глобализации..... 138

• Социально-политические отношения в сетевом обществе

- О.А. Воронкова* – Трансформация факторов социально-политической идентификации в сетевой публичной сфере..... 152
- А.В. Назаренко* – Реальность и сети: о неустранимости политического из культурного и социального..... 162
- О.Г. Щенина* – О проявлениях политического в сетевом обществе..... 171

<i>И.С. Яжборовская</i> – Процессы политизации и сетевизации общества в странах Центрально- и Юго-Восточной Европы.....	179
• Научные сообщения	
<i>В.В. Титов</i> – Российская национальная идентичность: вызовы цифровой эпохи.....	187
<i>Н.В. Асонов</i> – Эсхатология российского государства и его гражданского общества.....	194
<i>О.В. Цветкова</i> – Политическое пространство: теоретико-методологические основы.....	204
<i>Н.В. Маслодудова, В.Е. Шинкевич</i> – Ценностные ориентации современной молодежи российских регионов.....	212
<i>О.Н. Башук</i> – Детерминанты внешнеполитических решений Федеративной Республики Германии в отношении России.....	221
<i>С.В. Назаренко</i> – Социальный контроль в управленческой работе с военнослужащими.....	230
<i>С.А. Зубков, А.И. Панов</i> – Неолиберальный и мир-системный анализ политической роли международных финансовых институтов.....	244
<i>М.М. Симонова</i> – Особость русских в семье европейских народов.....	255
<i>К.Г. Мальцев, И.В. Жданова</i> – О философской антропологии в русской философии серебряного века: антроподицея и смысл жизни.....	265
<i>И.А. Монастырская, С.А. Булгакова</i> – Концепт субъекта в современной французской философии.....	274
<i>Е.В. Одинцова</i> – Информация и информационные технологии в формате общественного здоровья.....	281
• Слово – молодым ученым	
<i>Е.М. Барিশовец</i> – Особенности профессиональных компетенций руководителей образовательных комплексов.....	288
<i>В.А. Голиней</i> – Понятие региональной сплоченности как ключевой элемент образования региональной системы.....	294
<i>А.Д. Прохоров</i> – Перспективы партийной системы в России.....	300
<i>В.Н. Фоменко</i> – Теоретико-политологические подходы к пониманию сущности и экстремизма.....	305
<i>Е.В. Бочаров</i> – Некоторые методологические подходы к изучению политических конфликтов, влияющих на безопасность государства.....	312
<i>К.Д. Щерба</i> – Сравнительный институционально-политический анализ европейской и евразийской интеграции.....	320
<i>С.Д. Гвоздков</i> – Либеральная идеология и феномен массовой культуры....	327
<i>П.А. Шишлин</i> – Проблема эффективности конфессионализма в современном Ираке.....	334
<i>Ю.А. Трусов</i> – Плюрализм ценностей как основание для политического плюрализма.....	341
<i>А.А. Лобова</i> – Социально-политические проблемы в романе Лян Цичао "Будущее нового Китая".....	347
<i>Чжао На</i> – Китайские боевые искусства как инструмент "мягкой силы" Китая.....	353
• На книжную полку	
<i>В.М. Кондратьев</i> – Плеханов как мыслитель.....	358

Плеханов как мыслитель

Работы, посвященные марксистским авторам, в постсоветской России – событие нечастое, а потому появление монографии проф. Г.Д. Чеснокова, посвященной теоретическим взглядам первого русского марксиста Г.В. Плеханова*, несомненно, не могло пройти незамеченным. На наш взгляд, Г.В. Плеханов не просто мог, но и должен был значительно больше заинтересовать философскую общественность Советского Союза, нежели то произошло на самом деле. Виной тому – во многом субъективная причина: разногласия В.И. Ленина и Г.В. Плеханова (двух крупнейших представителей школы отечественных марксистов), возникшие после завершения II съезда РСДРП и в дальнейшем (в ходе трех русских революций и Первой мировой войны) не только не смягчившиеся, но, наоборот, постоянно усиливавшиеся.

Г.В. Плеханов скончался в 1918 г. Он не испытывал большого оптимизма по поводу победы Октябрьской революции 1917 г. в России, так как считал, что большевики, совершая революцию, недооценивали тех опасностей, которые неизбежно должны были возникнуть в случае перехода к ним власти от Временного правительства. И тем не менее предложение противников большевиков участвовать в свержении победившей власти Плеханов решительно отверг.

Нам представляется, что объективная оценка деятельности ученого и политика должна строиться с учетом его общего вклада в дело, которому он решил посвятить себя. И если выбор, который им был сделан, отвечал общественному прогрессу его страны, то ошибки, допущенные историческим деятелем, не должны выпячиваться, так как людей, которые вообще не ошибаются (будь то политика или наука), просто не существует. Автор рецензируемой работы, представляя литературное и теоретическое наследие Г.В. Плеханова уже ныне живущему поколению российских граждан, убедительно доказывает, что этот мыслитель во всей его многогранной деятельности старался сделать все

* Чесноков Г.Д. Плеханов как мыслитель. Монография. – М.: Коломна: Серебро Слов, 2018. – 238 с.

от него зависящее, чтобы свобода человека труда скорее пришла на его родную землю.

Г.В. Плеханов и его малочисленная группа «Освобождение труда» стали первыми, кому удалось познакомить россиян с самой революционной теорией развития человеческого общества, выработанной в середине XIX в. в Европе двумя выдающимися революционерами – К. Марксом и Ф. Энгельсом. До появления в России марксизма революционно-освободительное движение в стране, несмотря на колоссальные усилия самых преданных борцов за свободу народа, не одно столетие страдавшего под гнетом самодержавия, не могло разрешить два давно поставленных обществом, но до 80-х гг. XIX в. так и не получивших ответа вопроса: кто виноват в том, что Россия отстает по темпам своего экономического развития от быстро уходящих вперед ведущих западноевропейских стран и каким образом Россия могла бы со временем преодолеть это очевидное отставание? Группа «Освобождение труда» первой у нас в стране дала правильный ответ на оба этих, казалось бы, неразрешимых вопроса.

В одной из первых своих марксистских работ – брошюре «Социализм и политическая борьба», – отмечает проф. Г.Д. Чесноков, – Г.В. Плеханов, обращаясь к вчерашним своим соратникам по борьбе против царского самодержавия, писал, что «без усвоения русскими революционерами учения К. Маркса революционное движение в России обрекает себя на поражение в грядущей революции». «Ведь без революционной теории, – разъясняет Плеханов, – нет революционного движения в истинном смысле этого слова». «Отсюда он делает вполне обоснованный вывод: все подлинно революционные силы в России, во-первых, не могут не осознавать необходимости устранения в стране самодержавия, а, во-вторых, «в повестку дня выдвигается задача соединения марксизма с русским революционным движением». «Ближайшее знакомство с литературой марксизма, – убеждал Плеханов всех единомышленников по борьбе с самодержавием, – покажет нашим социалистам, какого могучего оружия лишили они себя, отказываясь понять и усвоить теорию великого учителя “пролетариев всех стран”. Они убедятся тогда, – убежденно предрекал Г.В. Плеханов, – что наше революционное движение не только ничего не потеряет, но, напротив, очень много выиграет, если русские народники и русские

народовольцы сделаются, наконец, русскими марксистами и новая, высшая точка (выделено мной. – Г.Ч.) примирит все существующие у нас фракции, которые правы, каждая по-своему, потому что при всей односторонности каждая из них выражает известную насущную потребность русской общественной мысли» (с. 13-14).

Заслуги Г.В. Плеханова в ознакомлении русской общественности с учением К. Маркса трудно переоценить. Выступать пионером в любой области знания – задача непростая. Но марксизм возник не в России, и здесь, на русской почве, не успели в полной мере прорасти те знания, которые принято называть теоретическими источниками марксизма (классическая (рационалистическая) немецкая философия, классическая политэкономия). Правда, утопический социализм успел пустить у нас достаточно глубокие корни, но достичь той глубины понимания сущности капитализма, которая была характерна для западных социалистов, русские утописты в силу неразвитости российской экономики, конечно, не могли. К этому стоит прибавить еще и то, что у К. Маркса был талантливый друг и соратник Ф. Энгельс, который очень много сделал для того, чтобы думающие люди на Западе восприняли идеи К. Маркса в их аутентичной форме. А это потребовало огромной дополнительной просветительской работы со стороны как К. Маркса, так и Ф. Энгельса.

Одним словом, на долю группы «Освобождение труда» выпала исключительно непростая задача – довести до сознания российских революционеров истинную глубину учения К. Маркса. Но это не все. На рубеже XIX – XX вв. в Европе распространяется ревизионизм. К этому времени уже ушли из жизни и К. Маркс, и Ф. Энгельс. В этой ситуации роль Г.В. Плеханова в деле защиты революционной сути марксизма, материалистической диалектики оказалась и нужной, и своевременной.

Вторая и третья главы первого раздела монографии Г.Д. Чеснокова дают важный фактический материал, свидетельствующий о редком полемическом таланте, который Плеханов проявил в защите революционного духа марксизма. Полемика Г.В. Плеханова против бернштейнцев, а позднее и русских ревизионистов (махистов) будет крайне любопытна и полезна для всех, кого всерьез интересует учение К. Маркса и Ф. Энгельса. Исключительно ценными остаются и теоретические работы Г.В. Плеханова, в кото-

рых автор одновременно разъяснял и осваивал материалистические воззрения К. Маркса на исторический процесс.

Г.В. Плеханов – выдающийся знаток русской литературы и русской национальной культуры. Эта сторона его деятельности недостаточно знакома отечественному читателю. Профессор Г.Д. Чесноков попытался в своей монографии о Плеханове устранить этот пробел на примере ознакомления читателей с крайне интересной работой Плеханова о Чернышевском. О революционных демократах сегодня писать не модно. Именно поэтому очень важно напомнить российскому читателю о тех ценных марксистских работах, которые у нас уже есть, но с которыми наша общественность, в первую очередь философская, еще слабо знакома. В книге Плеханова «Н.Г. Чернышевский», которая, на наш взгляд, очень достойно представлена автором рецензируемой нами книги, есть и один существенный недостаток, на который нам бы хотелось обратить внимание, при том, что в целом мы, как и профессор Г.Д. Чесноков, считаем книгу Плеханова, безусловно, интересной работой. Так, мы совершенно не согласны с утверждением Плеханова о том, что Н.Г. Чернышевский не был убежденным диалектиком. И здесь мы можем сослаться на мнение весьма авторитетного отечественного историка философии В.Ф. Асмуса. В своей статье «Чернышевский как диалектик», опубликованной в журнале «Под знаменем марксизма» № 5 за 1939 г., В.Ф. Асмус убедительно доказывает, что Чернышевский не просто не был чужд диалектике, но демонстрировал умение пользоваться диалектикой всегда, когда в этом возникала необходимость.

В рамках небольшой рецензии нет смысла пересказывать содержание серьезной и интересной монографии профессора Г.Д. Чеснокова о Плеханове. Читатель с большой пользой для себя способен это сделать самостоятельно. Добавим к сказанному, что работа Г.Д. Чеснокова написана хорошим русским языком и, безусловно, будет востребована и теми, кого интересуют взгляды отечественных историков философии, и в не меньшей степени всеми интересующимися материалистической диалектикой К. Маркса.

В.М. КОНДРАТЬЕВ

**кандидат философских наук, доцент кафедры
философии и социальных наук Московского
городского педагогического университета**