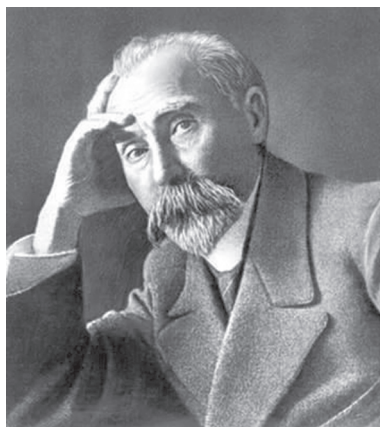




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,  
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»  
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»  
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ  
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»  
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,  
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)*

Монография

Москва – Тамбов

2017

## Оглавление

Введение .....	15
<b>Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова</b> <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i> .....	19
<b>Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА</b>	
Глава 1. Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову .....	21
Глава 2. Об экономическом факторе .....	35
Глава 3. Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса .....	63
<b>Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ</b>	
Глава 4. Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i> .....	67
Глава 5. Идеиное наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i> .....	83
Глава 6. Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i> .....	91
Глава 7. Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i> .....	105
Глава 8. Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i> .....	112

<b>Глава 9.</b>	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i> .....	121
<b>Глава 10.</b>	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i> .....	133
<b>Глава 11.</b>	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i> .....	144
<b>Глава 12.</b>	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i> .....	151
<b>Глава 13.</b>	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i> .....	156
<b>Глава 14.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i> .....	160
<b>Глава 15.</b>	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i> .....	168
<b>Глава 16.</b>	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i> .....	181
<b>Глава 17.</b>	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i> .....	187
<b>Глава 18.</b>	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i> .....	197
<b>Глава 19.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i> .....	202
<b>Глава 20.</b>	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i> .....	206
<b>Глава 21.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i> .....	212
<b>Глава 22.</b>	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i> .....	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ  
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

<b>Глава 23.</b>	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i> .....	229
<b>Глава 24.</b>	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i> .....	238
<b>Глава 25.</b>	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i> .....	259
<b>Глава 26.</b>	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i> .....	265
<b>Глава 27.</b>	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i> .....	279
<b>Глава 28.</b>	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i> .....	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ  
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ  
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

<b>Глава 29.</b>	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i> .....	298
<b>Глава 30.</b>	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
<b>30.1.</b>	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i> .....	301
<b>30.2.</b>	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i> .....	308
<b>Глава 31.</b>	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i> .....	310
<b>Глава 32.</b>	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чижова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i> .....	314
<b>Глава 33.</b>	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i> .....	323

## Оглавление

---

<b>Глава 34.</b> Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i> .....	330
<b>Глава 35.</b> Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i> .....	339
<b>Глава 36.</b> Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i> .....	345
<b>Глава 37.</b> Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i> .....	358
<b>Глава 38.</b> Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i> .....	365
<b>Глава 39.</b> Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i> .....	372
<b>Глава 40.</b> Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i> .....	379
<b>Глава 41.</b> Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i> .....	383
<b>Глава 42.</b> Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i> .....	386
<b>Глава 43.</b> Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i> .....	395
<b>Глава 44.</b> Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i> .....	404
<b>Заключение</b> .....	410
<b>Приложение 1.</b> Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова .....	411
<b>Приложение 2.</b> Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения» .....	419
<b>Приложение 3.</b> Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове .....	426
<b>Приложение 4.</b> Иллюстрации .....	439

## *Глава 5*

### **ИДЕЙНОЕ НАСЛЕДИЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА: РЕТРОСПЕКТИВА И ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

*С.Д. БОДРУНОВ,  
д.э.н., проф.,  
Президент ВЭО России,  
директор Института нового индустриального  
развития им. С.Ю. Витте,  
первый вице-президент Союза промышленников  
и предпринимателей (работодателей) Санкт-Петербурга*

Георгий Валентинович Плеханов известен, прежде всего, как марксист, развивавший основные философские идеи Маркса и Энгельса. Его работы, такие как «О развитии монистического взгляда на историю», «О роли личности в истории» и ряд других, были нацелены в первую очередь на исследование научной методологии изучения общественных явлений. При этом, будучи марксистом, Плеханов твердо стоял на материалистической точке зрения, в том числе и при подходе к изучению общества.

Опираясь на марксистский принцип материалистического понимания истории, он отстаивал и развивал взгляд на основополагающее значение производственных отношений в структуре общества, а в развитии самих производственных отношений видел первенствующую роль материального производства, развивающегося вместе с развитием производительных сил человека.

Этот взгляд Плеханова на приоритет материального производства сохраняет свое значение и в настоящее время, остается важнейшим методологическим принципом для понимания современных проблем общественного развития. Более того, его требуется развивать и совершенствовать применительно к новому состоянию общественного производства, что должно позволить нам не только понять современную ситуацию, но и определить закономерности ее развития и изменения, предсказать грядущие перемены.

Нисколько не устарел развивавшийся Плехановым, вслед за Марксом, взгляд на экономический строй капиталистического общества, как покоящийся на индустриальном способе производства. Почему сейчас, более столетия спустя, мы вновь вспоминаем об этом тезисе? Потому что взгляд через призму этого подхода на современный мир представляется нам наиболее плодотворным.

Разумеется, опираясь на классическое наследие Плеханова в этом вопросе, мы не можем ограничиваться только теми положениями, которые содержатся в его работах.

Оставаясь на позициях первенства материального производства в развитии общества, мы должны понимать, как шаг за шагом, этап за этапом меняется само это материальное производство. Фабрично-заводская промышленность конца XIX в. разительно отличалась, например, от того типа индустриального производства, которое легло в основу концепции «нового индустриального общества», описанного в 60-е годы XX в. Дж.К. Гелбрейтом. Эти отличия в материальной основе производства порождали и соответствующие изменения во всей структуре общественных отношений.

Точно так же сейчас мы стоим на пороге перемен во всех компонентах процесса индустриального производства и в его продукте, которые ведут нас на новую ступень развития материального производства, настолько отличающуюся от прежней, что имеет все основания постановка вопроса о переходе к новому индустриальному обществу второго поколения.

Но при этом и современное материальное производство, несмотря на появление и распространение ряда немашинных технологий, остается в основе своей производством индустриальным. И оно по-прежнему является тем фундаментом, на котором стоит общественное производство, да и само существование человеческого общества.

Таков же должен быть наш взгляд и на позицию Плеханова, которую он развивал, прежде всего, применительно к России, но в которой видел универсальный принцип. В конце XIX в. в России народниками исследовался вопрос – нужен ли России капитализм? Идти ли по этому пути? Развенчивая предмет этой дискуссии, Георгий Валентинович (в частности, в работе «Наши разногласия»), указывал на то, что начавшаяся индустриализация не оставляет России другого выбора. Согласно ему, раз вступив на путь индустриального развития, а, соответственно, развития капиталистических общественных отношений, докапиталистическое общество будет неизбежно подчинено их влиянию и будет трансформироваться в капиталистическое. Уже эпоха империализма дала нам широкое подтверждение этого взгляда: капиталистические отношения все глубже и глубже проникали в экономику колониальных и зависимых стран. Последовавший затем распад колониальной системы империализма нисколько не поколебал этой закономерности – напротив, мировое хозяйство вступило в период капиталистической глобализации.

Однако сейчас вопрос стоит уже не о том, займет ли капитализм господствующие позиции в подавляющем большинстве стран мира – этот вопрос уже решен историей. Вопрос стоит о том, какова будет дальнейшая судьба его самого. После кризисных потрясений, которые испытало мировое капиталистическое хозяйство в 2008–2009 гг., получило распространение убеждение в том, что оно вступило в период «новой нормальности», а точнее, в период, когда нормальным признается то, что совсем недавно нормальным вовсе не считалось. Замедление темпов эконо-



мического роста, определенное торможение и угнетение инвестиционных процессов, низкая эффективность или вообще недейственность прежних методов экономического регулирования – все это свидетельствует о том, что мировое хозяйство, образно говоря, споткнулось о порог перемен.

С чем они связаны?

Полагаем, что эти перемены как раз и вызваны вызреванием того нового качества материального производства, о котором упоминалось выше.

Исследование сущности феномена индустрии, доминант ее развития и наметившихся в последнее десятилетие вызовов, подтверждает *неизбежность перехода* к новому для человеческого общества этапу его развития, *новой генерации индустриального общества*, и даже – *новому типу общественного устройства*, настолько существенно отличающемуся от того, что было в конце XX в. – начале нынешнего, что мы можем говорить о нем как некоем новом типе общественного устройства, которое можно назвать новым индустриальным обществом второго поколения (назовем его для краткости НИО 2).

Попытаемся, следуя классической методологии, в т.ч. – плехановской, подтвердить этот тезис.

Чтобы охарактеризовать НИО 2 грядущей эпохи (рис. 1), проанализируем некоторые важные реальные *тренды развития современного материального производства, качественно меняющие и сам процесс индустриального производства* (изменения происходят во всех его компонентах – материалах, технологиях, организации, труде), и его результат – продукт производства.

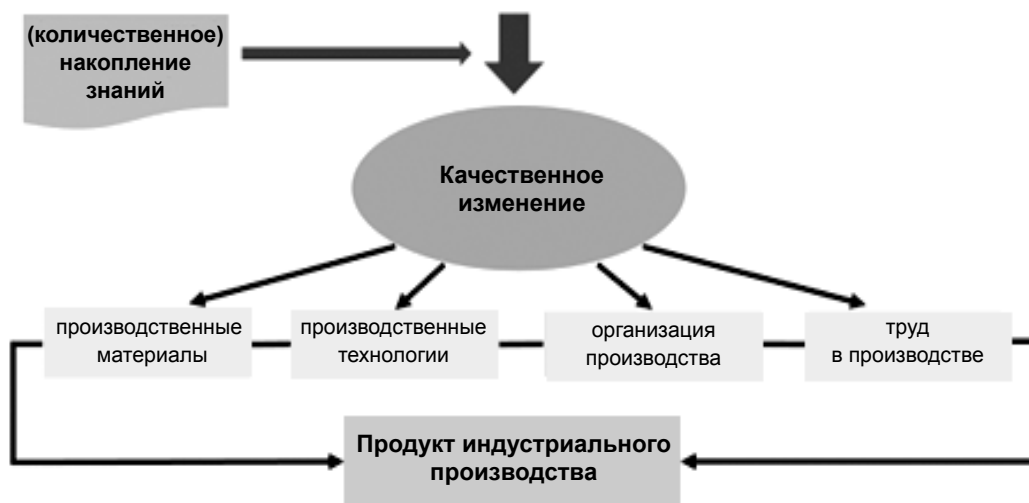
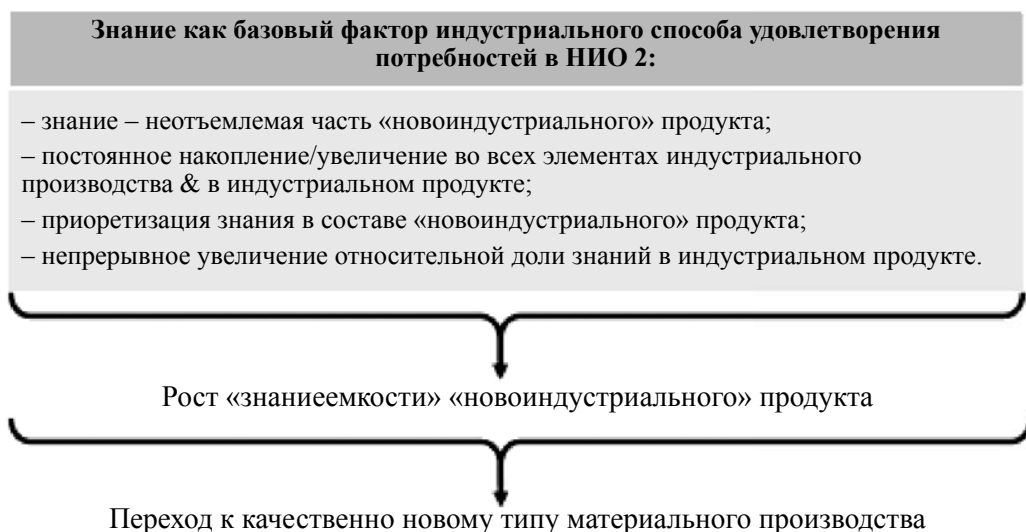


Рис. 1. Тренды развития современного материального производства.

Всякий продукт, получаемый в результате производственной деятельности, содержит, помимо материальной основы, «нематериальный элемент» – знание, которое присутствует во всех компонентах производственного процесса. Соответственно, знание составляет, наряду с материальной основой, неотъемлемую часть продукта производства (рис. 2).

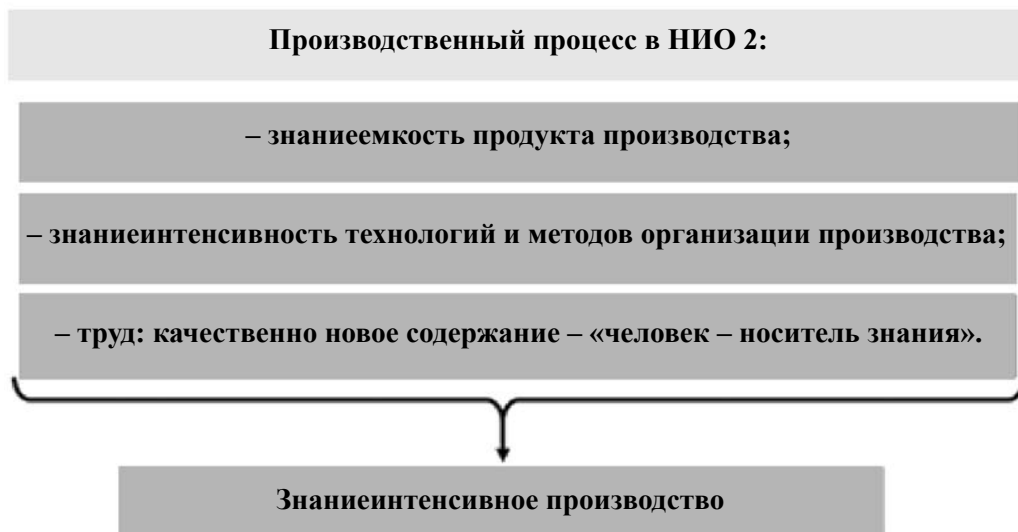


**Рис. 2.** Знание как базовый фактор перехода к новому типу материального производства.

Отметим при этом, что на протяжении всей истории развития общества имеет место непрерывное увеличение относительной доли знаний как во всех компонентах производства, так и в продукте – при относительном снижении в последнем доли «материальной» части.

Именно этот тренд обеспечивает постепенное качественное изменение и производственного процесса, и индустриального продукта как его результата, порождая «новые реальности» как в возможностях удовлетворения человеком своих потребностей, так и в формировании новых, создавая порой иллюзию возможности их «нематериального», «непроизводственного», «неиндустриального» удовлетворения. Однако неправомерно делать отсюда вывод об отмирании определяющей роли собственно материального производства; из этого следует сделать иной вывод: именно – о непрерывном росте знаниеемкости продукта материального производства и переходе на этой основе к качественно новому типу материального производства.

С этой точки зрения (рис. 3), знаниеинтенсивность технологий материального производства есть результат критического синтеза достижения «традиционно-индустриальной» и «информационной» («продвинуто»-, «развито»- индустриальной) компонент экономики.



*Рис. 3.* Схема перехода материального производства к новому типу – знаниеинтенсивному производству.

Этот критический синтез проводит не теория, а сама практика современного высокотехнологичного производства. Он выражается, в частности, в том, что в таком производстве определяющую роль начинают играть операции и процессы, в которых человек выступает не как придаток машины (станка, конвейера), а как носитель знания, трансформируемого в процессе такого производства в технологию, – как говорил К. Маркс, «человек становится рядом с производством» и «относится к самому процессу производства как его контролер и регулировщик»<sup>1</sup>.

На этой основе формируется принципиально *новый тип материального производства, а именно – знаниеинтенсивное производство*. Его основными чертами постепенно становятся:

- переход к приоретизации нематериальной доли в продукте;
- непрерывное повышение информационной, «знаниевой», и снижение материальной составляющей;
- миниатюризация;
- тенденция к снижению энергоемкости, материалоемкости, фондоемкости продукции.

Переход к массовому созданию и использованию знаниеемких продуктов предъявляет существенные требования к экономическим отношениям и институтам. Синтетическая (интеллектуально-материальная) природа такого продукта обуславливает многие иные изменения в системе экономических отношений и

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. М., 1968. С. 213.

институтов. К примеру, следствием происходящей приоритизации «нематериальной» компоненты в индустриальном продукте становится резкий рост значимости таких новелл последних десятилетий, как *интеллектуальная собственность*. *В знании интенсивном производстве роль «нематериальной», интеллектуальной компоненты станет преобладающей.*

Для экономики России, развивавшейся в рамках постиндустриальной рыночно-фундаментальной монетарно-либеральной модели, приведшей к искажению структуры народного хозяйства, гипертрофии сырьевого сектора, неумеренной финансиализации и деиндустриализации, отмеченные выше задачи стоят особенно остро.

Необходима *смена экономической модели*, восстановление *приоритета индустриального пути развития России*. Тенденции развития индустриального производства неумолимо свидетельствуют: впереди – относительное снижение потребности мирового производства в традиционных ныне материалах, сырье, ископаемых, энергии (как доленое – для отдельного продукта, так, соответственно, и в целом, если можно так выразиться, для мирового совокупного продукта, для мировой экономики). И нынешние проблемы падения стоимости многих видов сырья, в первую очередь – энергетического, – это провозвестник прихода новой эры в отношении значимости для мировой экономики природных ресурсов традиционного ныне типа, т.е. того, на чем стоит российская экономика, при резком возрастании роли индустриальных знаний, технологий, темпов их получения, освоения, имплементации в реальный сектор, развития и т.п. Не за горами – новая технологическая революция. Очевидно, что *экономическими лидерами НПО 2 будут страны – лидеры технологические.*

Явления, принимаемые сейчас в рамках «новой нормальности» как некоторые затруднения в развитии традиционных моделей экономики мировой капиталистической системы, как раз и связаны с проблемами перехода к новой стадии развития, к действительно «новой нормальности». Прежние пути и методы достижения прогресса уже недостаточны для выхода в новую реальность, а господствующие традиционные технологии (даже пятого поколения) уже не выступают в качестве той платформы, которая способна обеспечить традиционно понимаемый «нормальный» экономический рост.

И здесь стоит обратить внимание на один важный аспект. Нынешние экономические модели, да и в значительной степени вся нынешняя экономическая теория базируются на традиционном – количественном измерении состояния экономической системы, и нечасто анализируют качественные ее особенности. А ведь это чрезвычайно важно. Недоучет влияния таких параметров ведет не просто к искажению нашего понимания сути происходящих процессов, но и к выстраиванию негодных моделей и практических решений.

Вот простой пример – ВВП. Больше насчитали в денежных единицах – увеличили ВВП. Хорошо? Традиционно – да, есть экономический рост. И так – по любым цифровым значениям «измерения» экономики.

А хорошо ли на самом деле? Какого качества этот рост? И как соотносятся качественный и количественный рост?

Сейчас мы говорим о проблемах экономического роста. В России и ряде стран – стагнация, в ряде других стран – замедление темпов роста... Это – с точки зрения, так сказать – «счетной».

А если предложить другой подход к оценке происходящих процессов, назовем его – «потребностный». Он даст совсем иную оценку происходящего.

Почему?

Главное назначение продукта – удовлетворять определенную потребность людей. И если мы бы стали считать в условных единицах, «удовлетворенной потребности», то увидели бы, что человечество за последние десятилетия резко «рвануло вперед».

Приведем пример – гаджет. Он удовлетворяет многие потребности – и традиционные, и совсем новые. Совсем недавно для их удовлетворения потребовалось бы ограниченное количество труда, материалов... т.е. это были бы одни цифры в ВВП. А теперь, с развитием индустриального производства на базе технологической революции, это в цифрах стоит в десятки раз меньше. С точки зрения традиционных метрических подходов – это провал ВВП, гибель экономики. Но это же не так! С точки зрения уровня удовлетворения потребностей – наоборот, мы, можно сказать, вступаем в «золотой век»! И его нам дарит индустрия нового поколения. И здесь требуются и другие походы к анализу экономического развития. Так что, образно говоря, можно, с этой точки зрения, выбрасывать на свалку истории не только многие традиционные представления о путях развития экономики будущего, но и констатировать, что для их анализа не годятся и нынешние традиционные «теоретемы» теперешней экономической науки.

Необходим возврат к сути того, что изучает, по классике, экономика как наука – удовлетворению потребностей людей в мире ограниченных ресурсов – с учетом того, что мы идем через интеллектуальное и технологическое развитие в мир, где эти ограничения будут снижаться и где их значением можно будет пренебречь.

Мы находимся на этапе начала перехода к такому состоянию – можно сказать, на «низком старте».

Нынешнее состояние мировой экономики, эта самая ее нынешняя «нормальность» – *признаки начинающейся «агонии» нынешней, более-менее привычной модели развития*, во всех ее вариациях. Сюда прекрасно вписывается и этим все объясняется: и мировой спад инвестиционной активности, и прыжки со спросом и ценами на рынке энергоресурсов, и волатильность необеспеченных валют, и общая повсеместная растерянность... А впереди – борьба за выход на такие пути развития, которые могут обеспечить технологический прорыв, а вместе с этим – и претензии на новое глобальное экономическое лидерство.

Эти изменения существенно влияют на содержание и конфигурации мировых экономических взаимодействий, формируя материально-технические предпосылки перехода к новой ступени материального производства, характеризующейся

высокой степенью знаниеинтенсивности самого производства и высокой степенью знаниеемкости производимого продукта.

Но возникновение этих новых феноменов неизбежно влечет за собой и рост новых социальных напряжений. Новое не входит в нашу жизнь безболезненно, а старое также не желает легко уступить свои позиции. Эти напряжения могут разрешиться различными способами – как путем плавного эволюционного приспособления, адаптации, так и путем глубоких социальных потрясений.

И только в том случае, если будет активно и эффективно использован потенциал знаниеинтенсивного производства, позволяющего за счет производства знаниеемких продуктов удовлетворять человеческие потребности значительно полнее, нежели сегодня, и при этом снизить нагрузку на материальные ресурсы Земли, т.е. убрать основу для конфликтной конкуренции, можно избежать угрозы разрушительных конфликтов.

Думается, что будь сейчас жив Георгий Валентинович Плеханов, он бы поддержал эту нашу позицию.