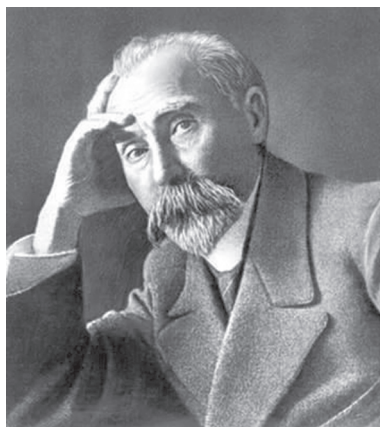




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,  
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»  
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»  
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ  
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»  
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,  
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)*

Монография

Москва – Тамбов

2017

## Оглавление

Введение .....	15
<b>Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова</b> <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i> .....	19
<b>Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА</b>	
<b>Глава 1.</b> Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову .....	21
<b>Глава 2.</b> Об экономическом факторе .....	35
<b>Глава 3.</b> Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса .....	63
<b>Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ</b>	
<b>Глава 4.</b> Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i> .....	67
<b>Глава 5.</b> Идейное наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i> .....	83
<b>Глава 6.</b> Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i> .....	91
<b>Глава 7.</b> Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i> .....	105
<b>Глава 8.</b> Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i> .....	112

<b>Глава 9.</b>	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i> .....	121
<b>Глава 10.</b>	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i> .....	133
<b>Глава 11.</b>	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i> .....	144
<b>Глава 12.</b>	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i> .....	151
<b>Глава 13.</b>	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i> .....	156
<b>Глава 14.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i> .....	160
<b>Глава 15.</b>	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i> .....	168
<b>Глава 16.</b>	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i> .....	181
<b>Глава 17.</b>	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i> .....	187
<b>Глава 18.</b>	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i> .....	197
<b>Глава 19.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i> .....	202
<b>Глава 20.</b>	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i> .....	206
<b>Глава 21.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i> .....	212
<b>Глава 22.</b>	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i> .....	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ  
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

<b>Глава 23.</b>	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i> .....	229
<b>Глава 24.</b>	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i> .....	238
<b>Глава 25.</b>	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i> .....	259
<b>Глава 26.</b>	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i> .....	265
<b>Глава 27.</b>	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i> .....	279
<b>Глава 28.</b>	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i> .....	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ  
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ  
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

<b>Глава 29.</b>	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i> .....	298
<b>Глава 30.</b>	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
<b>30.1.</b>	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i> .....	301
<b>30.2.</b>	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i> .....	308
<b>Глава 31.</b>	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i> .....	310
<b>Глава 32.</b>	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чиждова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i> .....	314
<b>Глава 33.</b>	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i> .....	323

## Оглавление

---

<b>Глава 34.</b> Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i> .....	330
<b>Глава 35.</b> Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i> .....	339
<b>Глава 36.</b> Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i> .....	345
<b>Глава 37.</b> Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i> .....	358
<b>Глава 38.</b> Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i> .....	365
<b>Глава 39.</b> Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i> .....	372
<b>Глава 40.</b> Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i> .....	379
<b>Глава 41.</b> Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i> .....	383
<b>Глава 42.</b> Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i> .....	386
<b>Глава 43.</b> Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i> .....	395
<b>Глава 44.</b> Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i> .....	404
<b>Заключение</b> .....	410
<b>Приложение 1.</b> Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова .....	411
<b>Приложение 2.</b> Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения» .....	419
<b>Приложение 3.</b> Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове .....	426
<b>Приложение 4.</b> Иллюстрации .....	439

## *Глава 14*

### **ВЗГЛЯДЫ Г.В. ПЛЕХАНОВА НА РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ РОССИИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX вв.**

*Н.М. БАГНОВСКАЯ,  
д.и.н., проф.,  
Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова*

Одной из центральных тем русской общественной и философской мысли XIX в. была тема выбора пути развития, тема будущего России. Эта тема мучила декабристов и перешла по наследству к двум важным течениям русской мысли – западничеству и славянофильству, расколов формирующуюся интеллигенцию по горизонтали на соответствующие направления. Оба течения отвергали существующий режим самодержавия и крепостничества, однако глубоко расходились в понимании путей переустройства России. Драма русской интеллигенции состояла в том, что, не успев сложиться как общественный слой, она начала раскалываться и по горизонтали, и по вертикали.

По вертикали русская интеллигенция раскололась на либеральное и радикальное (революционное) направления.

Принципы либеральной интеллигенции – это принципы умеренности, постепенности и компромисса. Интеллигенция, ориентированная на просветительские, либеральные и прогрессистские ценности, играла важную конструктивную роль в преобразовании русской культуры. Ее деятельность способствовала постепенному сглаживанию социально-культурных и национальных антагонизмов, утверждению идеалов справедливости, прогресса и терпимости, принятию и адаптации достижений западной цивилизации к национально-историческим условиям, расширению народного просвещения и правового порядка в стране, межнациональному взаимопониманию и т.д. Во второй половине XIX и начале XX в. эта интеллигенция стала движущей силой в процессах модернизации и индустриализации страны на основе использования ее эндогенного потенциала – через собственное развитие науки и техники. Однако возможности этой части интеллигенции были ограничены теми социальными и культурными противоречиями, которые накапливались в России и раскалывали общество на верхи и низы, имущих и неимущих. Социальной базой либеральной интеллигенции является буржуазия, однако слабость русской буржуазии предопределила и слабость либерально-прогрессистской ориентации в культуре и невозможность создания общественной системы взаимодействия

и взаимопонимания. Радикальная критика клеймила эту часть интеллигенции как «соглашателей», «приспособленцев», резко осуждала позицию умеренности и постепенности в пользу радикальных преобразований.

Резко оппозиционная по отношению к самодержавию революционная интеллигенция исповедовала социальный критицизм, пренебрежение к самоценным, автономным формам духовности и отрицательное (или атеистическое) отношение к религии; то и другое казалось ей ложными и излишними формами деятельности, не приносящими пользы «народному делу». Усиление критицизма и прагматизма, отказ от устойчивых нравственных критериев способствовали допущению, а затем и утверждению желательности насилия и террора как наиболее эффективного средства радикального переустройства общества.

1 марта 1881 г. группа террористов из числа деятелей организации революционной интеллигенции «Народная воля» совершила тяжкое государственное преступление – убийство императора Александра II. Однако расчеты прямых и косвенных участников этого злодеяния на «пробуждение» народа или хотя бы на замешательство и уступки власти не оправдались. При императоре Александре III русский монархический строй укрепился и консолидировался. Его основы оставались неизменными и при императоре Николае II вплоть до 1905 г.

Революционная интеллигенция, несмотря на ощутимый урон в своих рядах и определенные колебания, продолжала единоборство с российской монархией и оставалась верна идеям «низвержения самодержавия» и перехода в царство социализма. Она искала новые пути, ведущие к заветным целям.

В поисках социальной опоры, которая поддержит политику социальных преобразований, революционная интеллигенция обращалась сначала к крестьянству (народничество), затем к люмпен-пролетариату, накапливавшемуся в России в процессах модернизации, и наконец – к зарождающемуся рабочему классу. Поэтому именно марксизм стал для леворадикальной интеллигенции тем идейным учением, которое сложилось во всеобъемлющее мировоззрение, обосновывающее программу радикального переустройства общества.

Наиболее перспективным и многообещающим казался путь, избранный бывшими народниками-чернопередельцами<sup>1</sup>, обосновавшимися в Женеве и основавшими там в 1883 г. социал-демократическую группу «Освобождение труда», виднейшим представителем которой, как известно, был Г.В. Плеханов. Эта группа однозначно заявила о признании марксизма в качестве единственно научной теории и своего идейного кредо.

Как отмечал в своем историческом исследовании некогда видный деятель социал-демократического движения, один из лидеров меньшевизма Ф. Дан, сам

---

<sup>1</sup> Группа «Черный передел» (1879–1882 гг.) образовалась из числа членов народнической организации «Земля и воля». Чернопередельцы критиковали террористическую тактику народовольцев, выдвигали на первый план пропагандистскую деятельность среди крестьян и рабочих по подготовке всероссийского восстания, пришли к признанию необходимости политической борьбы. Г.В. Плеханов играл важную роль в этой организации.



русский марксизм был «прежде всего новой стадией в развитии революционной мысли интеллигенции», «историческим наследником революционного народничества». В отличие от других течений русской революционной мысли марксизму удалось найти «точки соприкосновения с народом», который он обнаружил не там, где его искало народничество, «не в деревне, а в городе, на фабриках и в мастерских, в среде не крестьян, а рабочих»<sup>1</sup>. Или, как остроумно охарактеризован этот переломный момент в воспоминаниях В.К. Икова, некогда известного социал-демократа и меньшевика, роман революционно-демократической интеллигенции с мужиком кончился «тяжелым разрывом», завязывался ее «новый роман» с «пролетариатом»<sup>2</sup>.

Группа «Освобождение труда» положила начало экстраполяции на российскую почву марксистского учения о «всемирно-исторической миссии пролетариата». Пытаясь научно обосновать роль русского пролетариата в революционном движении, зачинатели русского марксизма оказались перед необходимостью выяснить роль интеллигенции в новых условиях – по отношению к рабочему, социал-демократическому движению. Со времени образования группы «Освобождение труда» и вплоть до рубежа двух столетий марксистская мысль проделала в данном вопросе любопытную эволюцию, основные этапы которой позволяют проследить произведения участников этой группы и, прежде всего, Г.В. Плеханова.

Г.В. Плеханов и его соратники в первую очередь считали своим долгом отмежеваться от взглядов идеологов народничества на революционную интеллигенцию. Народники разных направлений верили в возможность решающего влияния этой интеллигенции на народ, что от ее воли «зависит повернуть историческое колесо в ту или иную сторону»<sup>3</sup>. В противовес народническому догмату Г.В. Плеханов категорически заявлял, что до появления на политической арене рабочего класса слой интеллигенции сам по себе «не мог ровно ничего изменить в окружающей его действительности»<sup>4</sup>. Вместе с тем Г.В. Плеханов уже в своих первых марксистских произведениях, давал высокую оценку роли революционной интеллигенции в «освободительном движении». «*Наши мыслящий пролетариат*, – писал он, – *расшатал абсолютизм, пробудил политический интерес в обществе, занес семя социалистической пропаганды в среду нашего рабочего класса*»<sup>5</sup>. Отмечал он и вклад народнической интеллигенции в формирование нового типа интеллигентного рабочего.

Народническому представлению о трудящихся, о народе как объекте революционного воздействия со стороны интеллигенции (в немалой степени унаследован-

---

<sup>1</sup> Думный В.В. Люди будущего или люди без будущего? Социал-демократическая интеллигенция России на рубеже XIX–XX столетий. М.: МГУП, 2003. С. 34.

<sup>2</sup> Иков В.К. Листопад // Вопросы истории. 1995. № 10. С. 124.

<sup>3</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 132.

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова // Соч. 2-е изд. / под ред. Д. Рязанова. М.: Госиздат, 1928. Т. 3. С. 79.

<sup>5</sup> Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 81–82.

ному затем эсерами) Г.В. Плеханов противопоставлял известный тезис К. Маркса о том, что «освобождение рабочего класса должно быть завоевано самим рабочим классом». Этот тезис преподносился в том смысле, что «освобождение данного класса может быть его собственным делом лишь в том случае, когда в нем самом является самостоятельное движение во имя своей эмансипации»<sup>1</sup>.

Однако российская действительность далеко не соответствовала такому уровню развития рабочего класса. Поэтому в своих первых марксистских произведениях Г.В. Плеханов красной нитью проводил мысль о том, что для ведения самостоятельной борьбы за свое освобождение пролетариату необходимо, прежде всего, обрести политическое сознание, понять и усвоить идеи социализма, а оказать рабочим «неоценимую услугу» в этом деле призвана интеллигенция, воспринявшая точку зрения «научного социализма»<sup>2</sup>. Ее назначение виделось Г.В. Плеханову в том, чтобы она стала «руководительницей рабочего класса в предстоящем освободительном движении».

Эти взгляды Г.В. Плеханова опирались на изречения основоположников научного социализма. К. Маркс и Ф. Энгельс превосходно понимали, что реализации заветных идей «революционного ниспровержения» существующего строя и прорыва в «светлое будущее человечества» невозможно было достигнуть без иницилирующей роли одержимых этими идеями интеллектуалов. Они рассматривали как «неизбежное явление» присоединение к «борющемуся пролетариату» отдельных лиц из господствующего класса, которые «доставляют ему элементы просвещения»<sup>3</sup>.

Политическая зрелость рабочего класса обеспечивалась, по мысли Г.В. Плеханова, наличием у него революционной социал-демократической партии, в ближайшую деятельность которой входили следующие задачи: разъяснить рабочему классу его экономические и политические интересы в их взаимосвязи, его ближайшие и перспективные цели; политически подготовить его к борьбе с самодержавным правительством, добываясь еще в до конституционный период изменения соотношения общественных сил в пользу рабочего класса; подготовить «пролетариат» к плодотворному участию в будущей политической жизни, к борьбе с буржуазными партиями, чтобы на первом же этапе конституционного периода он смог выступить с определенной социально-политической программой. Содействие образованию такой партии рассматривалось как «самое плодотворное, самое важное дело» социалистической интеллигенции<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 132-133.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 166; Плеханов Г.В. Программа социал-демократической группы «Освобождение труда» // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 359-361; Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 84, 86.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Циркулярное письмо А.Бebelю, В. Либкнехту, В. Бракке и др. // Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 19. С. 173.

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия // Соч.: в 24 т. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 2. С. 347.

Таким образом, социал-демократической интеллигенции отводилась роль руководителя рабочего класса, помогающего последнему понять свои собственные интересы и приносящего ему «социалистическое сознание», как инициатора создания рабочей партии и как одного из основных компонентов такой партии. Другими словами, руководящая роль социал-демократической, не рабочей по своему происхождению и положению, интеллигенции выступала как обязательное условие развития революционного рабочего движения.

Однако в конце 80-х – первой половине 90-х годов в позиции Г.В. Плеханова и других русских марксистов в отношении роли социал-демократической интеллигенции происходят значительные изменения. Отдавая дань работе социалистической интеллигенции среди рабочих, характеризуя ее как «фермент, который, попав в благоприятную (т.е. рабочую) среду, может вызвать в ней брожение, которое приведет к возникновению социалистической партии», в трудах Г.В. Плеханова появляются утверждения о том, что отсутствие союзников из «интеллигенции» не помешает рабочему классу «сознать свои интересы, понять свои задачи». При этом надежды возлагались в первую очередь на «рабочую интеллигенцию», которая «не изменит делу пролетариата, не оставит его на произвол судьбы»<sup>1</sup>.

Видный деятель группы «Освобождение труда» П.Б. Аксельрод в 1889 г. посвящает задачам «рабочей интеллигенции» специальную брошюру в виде письма к русским рабочим, в которой говорит о «рабочей интеллигенции» как о «немногочисленном» слое «более или менее развитых людей, способных гораздо сознательнее относиться к общественным вопросам, чем многочисленная масса их братьев по работе и лишениям»<sup>2</sup>. По мнению П.Б. Аксельрода приоритет «рабочей интеллигенции» в «освободительном», «революционном» движении вытекал из того, что на народную массу способны были непосредственно влиять только сами передовые рабочие, «интеллигентные представители рабочего класса», по своему положению, занятиям и интересам прямо соприкасавшиеся с ней. Автор возлагал главные надежды на «продвинутых» рабочих, «рабочую интеллигенцию», на ее агитационно-пропагандистскую и организаторскую деятельность вплоть до образования «самостоятельной» партии. При этом роль социал-демократической (не рабочего происхождения) интеллигенции сводилась по существу к оказанию «содействия», «услуг» «рабочей интеллигенции».

Еще один видный член группы «Освобождение труда» В.И. Засулич допускала – по аналогии с Западной Европой – положительную роль революционной интеллигенции на этапе буржуазной революции при условии ее перехода на позиции «научного социализма», однако не считала социалистическую интеллигенцию непременным фактором революционизирования рабочего движения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова // Соч. 2-е изд. / под ред. Д. Рязанова. М.: Госиздат, 1928. Т. 3. С. 79-80.

<sup>2</sup> Аксельрод П.Б. Задачи рабочей интеллигенции в России: Письмо к русским рабочим. Женева, 1893. С. 2.

<sup>3</sup> Засулич В.И. Революционеры из буржуазной среды // Сб. статей В.И.Засулич: в 2-х т. СПб., 1907. Т. 2. С. 7, 24, 29, 50-54.

Таким образом, взгляды Г.В. Плеханова и членов группы «Освобождение труда» на роль социал-демократической интеллигенции имеют несомненное сходство. Она предстает как важный, ценный, но, в общем, не определяющий и даже не обязательный фактор развития революционного рабочего движения, скорее, как фактор, содействующий росту этого движения путем развертывания пропаганды и т.п.

По мнению исследователя истории российской социал-демократической интеллигенции профессора В.В. Думного, «на изменении позиции членов группы «Освобождение труда» (по сравнению с их позицией, нашедшей отражение в работах начального периода литературной деятельности группы) сказались, прежде всего, два обстоятельства. Первое – сложившееся у них представление о «глубочайшей», «полнейшей» деморализации народнической интеллигенции как следствии того, что она не сумела понять «противоположность интересов буржуазии и пролетариата» и «сделать из нее исходную точку своей борьбы с правительством» и тем самым не оправдала изначальных надежд на ее массовый переход к марксизму. Второе, – выведенное на основе единичных фактов выступлений так называемых «передовых» рабочих заключение об уже произошедшем пробуждении «политического сознания» в русском рабочем классе, будто бы овладевшей им «жажде знания» и «жажде борьбы», вообще о несравненно более быстром, чем на Западе, процессе его развития и политического воспитания»<sup>1</sup>.

С середины 90-х годов XIX в. наблюдаются признаки очередного переосмысления литераторами-марксистами общественно-политической роли социал-демократической интеллигенции. Причиной такого переосмысления стало отсутствие какого-либо действенного влияния так называемой «рабочей интеллигенции» на «народную массу»<sup>2</sup>. Скептическое отношение к общественным потенциям «рабочей интеллигенции» выражали В.И. Ленин<sup>3</sup>, А.Н. Потресов<sup>4</sup> и другие видные русские марксисты. Одновременно становится очевидным набиравший силу приток революционной интеллигенции в социал-демократическое движение. Отсюда и новый подход к оценке роли социал-демократической интеллигенции, отчетливо проявившийся в двух статьях П.Б. Аксельрода, написанных в 1897 г.<sup>5</sup>. Важность роли социал-демократической интеллигенции следует из центрального

---

<sup>1</sup> Думный В.В. Люди будущего или люди без будущего? Социал-демократическая интеллигенция России на рубеже XIX–XX столетий. М.: МГУП, 2003. С. 43–44.

<sup>2</sup> Аксельрод П.Б. Задачи рабочей интеллигенции в России: Письмо к русским рабочим. Женева, 1893. С. 37.

<sup>3</sup> Ленин В.И. Протест российских социал-демократов // Полн. собр. соч. М.: Изд-во политической литературы, 1967. Т. 4. С. 269.

<sup>4</sup> Потресов А.Н. Этюды о русской интеллигенции / Сб. статей. 2-е изд. СПб.: Изд-во О.Н. Поповой, 1908. С. 151.

<sup>5</sup> Аксельрод П.Б. Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России // Работник. 1897. № 5-6, отд. 2. С. 38–71; Аксельрод П.Б. К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов. Письма первое и второе // Работник. 1897. № 5-6, отд. 1. С. 1–29.

тезиса П.Б. Аксельрода о двух возможных перспективах «освободительного движения». Первая – рабочее движение не выходит из сферы чисто экономической борьбы, в целом «лишено политического характера», а в борьбе за «политическую свободу» передовые слои «пролетариата» не играют «самостоятельной революционной роли», идут за «буржуазной интеллигенцией» по аналогии с буржуазными революциями на Западе. Вторая – социал-демократия *«организует русский пролетариат в самостоятельную политическую партию, борющуюся за свободу частью рядом и в союзе с буржуазными революционными фракциями..., частью же привлекая прямо в свои ряды или увлекая за собою наиболее народолюбивые и революционные элементы из интеллигенции»*<sup>1</sup>.

Основные идеи, изложенные П.Б. Аксельродом в указанных выше статьях, получили поддержку Г.В. Плеханова<sup>2</sup>, В.И. Ленина<sup>3</sup> и других ведущих марксистов, стимулировали полемику с идеологами «экономизма» вокруг вопроса о действительных интересах русских рабочих и роли социал-демократической интеллигенции в рабочем движении. В ходе этой полемики Г.В. Плеханов доказывал, что мысль идеологов «экономизма» вела, с одной стороны, к представлению о революционной интеллигенции как лишнем элементе исторического движения, о способности рабочего класса без всякого участия этой интеллигенции прийти к осознанию необходимости низвержения абсолютизма и даже «конечной цели», а, с другой стороны, вела фактически к взгляду на рабочий класс как простое орудие достижения политических задач либеральной буржуазии. Нежелание «экономистов» содействовать развитию самосознания пролетариата Г.В. Плеханов считал равносильным отказу от исторической миссии социал-демократии. Носителем и исполнителем этой миссии, в его понимании, как раз и выступала «революционная баццлла» – марксистская, социал-демократическая интеллигенция<sup>4</sup>.

Таким образом, к рубежу XIX–XX в. Г.В. Плеханов и ведущие идеологи группы «Освобождение труда» после периода, отмеченного явными сомнениями относительно решающей роли интеллигенции в рабочем и социал-демократическом движении, возвращаются по существу к видению ее роли, данному в первых произведениях этой группы. Основная причина такого поворота несомненна: полное разочарование в интеллектуальных и политических возможностях предоставленного самому себе пролетариата и «рабочей интеллигенции» и серьезные опасения по поводу естественной перспективы, что российские рабочие в массе своей отдадут предпочтение борьбе за свои насущные, повседневные интересы.

---

<sup>1</sup> Аксельрод П.Б. К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов. Письма первое и второе // Работник. 1897. № 5-6, отд. 1. С. 19-20, 27.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Предисловие к «Vademecum для редакции «Рабочего дела» // Соч.: в 24 т. М.: Госиздат, 1925. Т. 12. С. 5-8.

<sup>3</sup> Ленин В.И. Попытное направление в русской социал-демократии // Полн. собр. соч. М.: Изд-во политической литературы, 1967. Т. 4. С. 173-174.

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. Предисловие к «Vademecum для редакции «Рабочего дела» // Соч.: в 24 т. М.: Госиздат, 1925. Т. 12. С. 14-15; 26, 28, 29, 36.

Подводя итог, можно сказать, что социал-демократическая интеллигенция представляла собой важный компонент радикальной интеллигенции. Составлявшие ее политические группы имели между собой точки соприкосновения, в первую очередь в том, что касалось ближайшей задачи революционного движения. Однако, несмотря на всю риторику в пользу «соглашений» и «союзов», каждая из этих групп, а социал-демократическая в особенности, обнаруживала тенденцию к идейно-политической исключительности и к сектантскому образу мыслей и действий. В этой тенденции угадывалось потенциальное стремление к не разделяемому с возможными (на том или ином этапе) союзниками обладанию властью.