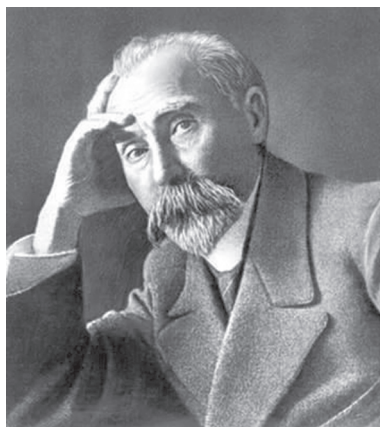




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)

Монография

Москва – Тамбов

2017

Оглавление

Введение	15
Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i>	19
Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА	
Глава 1. Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову	21
Глава 2. Об экономическом факторе	35
Глава 3. Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса	63
Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ	
Глава 4. Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	67
Глава 5. Идеиное наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i>	83
Глава 6. Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i>	91
Глава 7. Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i>	105
Глава 8. Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i>	112

Глава 9.	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i>	121
Глава 10.	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i>	133
Глава 11.	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i>	144
Глава 12.	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i>	151
Глава 13.	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i>	156
Глава 14.	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i>	160
Глава 15.	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i>	168
Глава 16.	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i>	181
Глава 17.	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i>	187
Глава 18.	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i>	197
Глава 19.	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i>	202
Глава 20.	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i>	206
Глава 21.	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i>	212
Глава 22.	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i>	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

Глава 23.	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	229
Глава 24.	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	238
Глава 25.	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i>	259
Глава 26.	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i>	265
Глава 27.	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i>	279
Глава 28.	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i>	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

Глава 29.	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	298
Глава 30.	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
30.1.	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i>	301
30.2.	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i>	308
Глава 31.	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i>	310
Глава 32.	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чиждова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i>	314
Глава 33.	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i>	323

Глава 34.	Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i>	330
Глава 35.	Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i>	339
Глава 36.	Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i>	345
Глава 37.	Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i>	358
Глава 38.	Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i>	365
Глава 39.	Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i>	372
Глава 40.	Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i>	379
Глава 41.	Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i>	383
Глава 42.	Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i>	386
Глава 43.	Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i>	395
Глава 44.	Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i>	404
Заключение		410
Приложение 1.	Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова	411
Приложение 2.	Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения»	419
Приложение 3.	Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове	426
Приложение 4.	Иллюстрации	439

Глава 11

Г.В. ПЛЕХАНОВ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИДЕЯ

Д.Ю. МИРОПОЛЬСКИЙ,

д.э.н., проф.,

*Санкт-Петербургский государственный
экономический университет*

В творческом наследии Г.В. Плеханова есть ряд очень важных замечаний относительно перспектив русской революции. Он понял, что попытка осуществления социалистической революции в отсталой крестьянской стране привела бы к формированию из числа революционеров некоей «социалистической касты» наподобие перувианских «сынов солнца». Результатом такого захвата власти стал бы «царский деспотизм на коммунистической подкладке», политическое уродство вроде древней китайской или перувианской империи¹.

Приведенные положения позволяют заключить, что Г.В. Плеханов делал относительно России начала XX в. два вывода.

Первый вывод: социалистическая революция в России будет являться социалистической только по названию, в действительности она положит начало становлению восточной деспотии или азиатского способа производства.

Второй вывод: азиатский способ производства – сугубо негативное социально-экономическое явление, гораздо более негативное, чем западноевропейский капитализм.

Рассмотрим оба эти пункта.

Первый вывод Г.В. Плеханова.

Плеханов был ортодоксальным марксистом. Поэтому уместно вспомнить, что писал К. Маркс об азиатском способе производства. Первую наиболее развернутую характеристику азиатского способа производства, правда, еще не называя его так, Маркс дал в работе «Британское владычество в Индии». Причины возникновения азиатского способа производства Маркс связывает в названной работе с природными условиями: «Климатические условия и своеобразие поверхности, особенно наличие огромных пространств пустыни, ... сделали систему искусственного орошения при помощи каналов и ирригационных сооружений основой восточного земледелия!»².

¹ Плеханов Г.В. Соч. Т. 2. М.: Госиздат, 1925. С. 77-78, 81-82, 295-296, 306.

² Маркс К. Британское владычество в Индии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 9. М.: Госполитиздат, 1957. С. 132.

Сам же принцип функционирования азиатского способа производства формулируется следующим образом: «Эта элементарная необходимость экономного и совместного использования воды, которая на Западе заставила частных предпринимателей соединяться в добровольные ассоциации, как во Фландрии и Италии, на Востоке, – где цивилизация была на слишком низком уровне, и где размеры территории слишком обширны, чтобы вызвать к жизни добровольные ассоциации, – повелительно требовала вмешательства централизующей власти правительства. Отсюда та экономическая функция, которую вынуждены были выполнять все азиатские правительства, а именно функция организации общественных работ»¹.

Приведенные отрывки показывают, что если причины возникновения азиатского способа производства названы Марксом конкретно, то относительно того, как устроен этот тип экономики не говорится ничего, кроме поверхностной констатации решающей роли правительства.

Сам термин «азиатский способ производства» впервые появляется у Маркса позже, в работе «К критике политической экономии»: «В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации»². Однако ни в этой работе, ни в последующих ни Маркс, ни Энгельс не показали системы экономических отношений, присущих азиатскому способу производства.

Привнес ли что-либо в понимание экономического устройства азиатского способа производства Плеханов? В целом нет. Ему даже нельзя поставить в заслугу связь этого способа производства с Россией. И Маркс, и Энгельс неоднократно характеризовали экономический строй России конца XIX в., как строй восточного деспотизма³. А восточный деспотизм для них был синонимом азиатского способа производства.

Однако Плеханову можно поставить в заслугу идею о том, что революция в России приведет не к ликвидации азиатского способа производства, а к его дальнейшему упрочнению в новых условиях. Похоже, что Маркс и Энгельс этого не понимали. То есть, классики чувствовали, что какая-то революция в России надвигается. Но смысл этой революции раскрыть не смогли. Ф. Энгельс в письме к Вере Засулич отмечал: «Это исключительный случай, когда горсточка людей может сделать революцию, другими словами, одним небольшим толчком заставить рухнуть целую систему, находящуюся в более, чем неустойчивом равновесии (пользуясь метафорой Плеханова)»⁴.

¹ Маркс К. Британское владычество в Индии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 9. М.: Госполитиздат, 1957. С. 132.

² Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 13. М.: Госполитиздат, 1959. С. 7.

³ Энгельс Ф. Эмигрантская литература // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 18. М.: Госполитиздат, 1961. С. 544.

⁴ Энгельс Ф. Письмо Вере Ивановне Засулич // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 36. М.: Госполитиздат, 1960. С. 260.

А вот Плеханов очень хорошо понял смысл возможной «социалистической» революции в России. Правда, как уже отмечалось, Плеханов верно понял общую направленность революционного процесса, но содержания азиатского способа производства, который расцветает в результате этого революционного процесса, он не осознавал.

В дальнейшем экономическая мысль подошла к идее азиатского способа производства в России иным путем, не имеющим отношения к марксизму и Г.В. Плеханову. Мы имеем в виду евразийское направление с П.Н. Савицким во главе. Евразийцы не оставили систематического теоретического наследия. Однако сам термин «евразийство» и, соответственно, экономика евразийского типа остался. Политико-экономическое значение этого термина сегодня возросло вслед за созданием Евразийского экономического союза. Однако надо понимать, что понятие «азиатского способа производства» и «экономики евразийского типа» имеют одно и то же содержание, поэтому евразийская политическая экономия¹ – это политическая экономия азиатского способа производства.

Таким образом, если оставить в стороне другие страны Азии и рассматривать только Россию, то, выходит, что на ее территории до 1917 г. существовал азиатский способ производства в мягкой форме, после 1917 г. он развился и достиг апогея, а после 1992 г. опять существует в невыраженной, сглаженной форме.

Г.В. Плеханов, как отмечалось, предвидел этот расцвет азиатского способа производства после возможной русской революции, однако не раскрыл его содержания. Справедливости ради следует отметить, что и сегодня экономическое содержание азиатского способа производства не определено. Об этом говорят последние монографии на данную тему².

Так каково же оно, это содержание азиатского способа производства и одновременно евразийской политической экономии? Оставим в стороне формальные графические построения³ и попытаемся рассмотреть вопрос в краткой логической форме.

Исходная идея следующая. Экономика в ее наиболее простом определении – это продукт как процесс производства и потребления. Любой продукт выступает в удельной и совокупной формах. Удельная форма продукта – отдельные акты производства и потребления, из которых он складывается; совокупная форма – продукт как единый процесс производства и потребления. Удельная форма продукта

¹ Евразийская политическая экономия: учебн. / под ред. И.А. Максимцева, Д.Ю. Миропольского, Л.С. Тарасевича. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 767 с.

² Семенов Ю.И. Политарный («азиатский») способ производства: сущность и место в истории человечества. Россия. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. 382 с.; Семенов Ю.И. Происхождение и развитие экономики: От первобытного коммунизма к обществу с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному). М.: КРАСАНД, 2014. 720 с.

³ Миропольский Д.Ю. Очерки теории продукта: потенциальные формы капитала и плана эпохи до разделения труда. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. С. 4-8.

количественно проявляется как цена, совокупная – как объем. Иначе говоря, стоимость продукта имеет две относительно независимые формы – цену и объем.

Взяв эту исходную идею на вооружение, оттолкнемся от капитализма (рынка). И марксизм, и маржинализм, при всех их огромных различиях, исходит из одного и того же положения: капитализм – это система, строящаяся на ценах. Индивидуальные частные собственники, торгуя между собой, определяют цены и посредством ценовых сигналов, максимизируя прибыль, задним числом выходят на определенные объемы производства и потребления продукта в масштабах всей экономики.

Таким образом, капитализм на практике и политическая экономия капитализма в теории отводят объему производства и потребления производную и второстепенную роль. Сначала определяются цены и уже потом, на базе сформировавшихся на рынке цен, возникают объемы либо как физические величины, либо, в лучшем случае, как произведение цен на физические количества штук изделий. И действительно, если на практике процесс идет так, что, согласованные на уровне отдельных производителей и потребителей цены, выводят всю экономику на необходимые объемы производства и потребления, то, проблемы особой нет, капитализм хорош и об объемах думать не надо.

Однако предположим ситуацию, когда для некоего сообщества людей очень важен либо общий объем производства и потребления совокупного продукта, либо какой-либо его значимой части. При этом система рыночных цен экономику на этот объем производства и потребления не выводит. Тогда в мозгах членов данного сообщества объем как независимая экономическая переменная все более актуализируется, рыночные же цены воспринимаются как зло, препятствующее достижению желаемого объема. Ну, допустим, например, что в условной стране недостаточен объем передового промышленного производства, а бизнес в промышленность не идет потому, что цены там не приносят должной прибыли. Дело может дойти до того, что люди в этой стране станут настолько одержимы объемом промышленного производства, что насильственно подавят бизнесменов и поставят в экономике во главу угла не цены, а объем. Цены же начнут вытекать из задачи достижения определенности объема и будут соответствующим образом зафиксированы.

Если бизнесмены подавлены, а цены зафиксированы и господствует стоимостный объем, то как же осуществлять связь между отдельными производителями и потребителями? Связь можно осуществлять одним способом: дезагрегированием объема в номенклатуру, и агрегированием номенклатуры в объем. Этот процесс называется планированием. На смену капиталу пришел план. Смысл азиатского способа производства – план. Или, точнее, примитивная, древняя планомерность, постепенно развивающаяся до уровня плана. А кто же господствует в такой экономике? Господствует тот, кто разрабатывает и утверждает план, то есть бюрократия.

Таким образом, капиталу (экономике цен) противопоставляется план (экономика объемов). Переход объема в номенклатуру и номенклатуры в объем и есть суть азиатского способа производства. Г.В. Плеханов предчувствовал расцвет азиатского производства в России, но не мог объяснить его существование.

Второй вывод Г.В. Плеханова. Напомним, второй вывод касается того, что азиатский способ производства – хуже, чем европейский капитализм. *«Капитализм плох, но деспотизм еще хуже. Капитализм развивает в человеке зверя; деспотизм делает из человека вьючное животное. Капитализм налагает свою грязную руку на литературу и науку; деспотизм убивает науку и литературу...»*¹.

Чтобы дать оценку этому выводу, вернемся к тому, чем, с точки зрения Маркса, обусловлен азиатский способ производства. Маркс пишет о больших территориях пустыни, где необходима сеть ирригационных каналов и дамб. Необходимая система ирригации настолько обширна, что может быть создана и поддерживаться только силой государства. Таким образом, Маркс связывает существование азиатского способа производства с характером развития производительных сил и выражающим его характером разделения труда.

С точки зрения марксизма, если данная система отношений обусловлена данным уровнем и характером развития производительных сил, то может ли она считаться хорошей или плохой? Сама постановка вопроса представляется нелепой. Если данная система экономических отношений обеспечивает простор развитию обусловившим ее производительным силам, то она целесообразна и объективна. Следовательно, экономические отношения могут быть дурными только, если:

- а) они тормозят развитие собственных производительных сил страны;
- б) не соответствуют производительным силам, т.е. искусственно навязаны;
- в) перестают соответствовать привнесенному извне развитию производственных сил.

Применительно к азиатскому способу производства Маркс, по всей видимости, держался третьего варианта. Он полагал, что азиатский способ производства сформировался в древности в условиях архаичной аграрной экономики. Именно этот аграрный характер азиатского способа производства обусловил, по Марксу, зависимость его возникновения и существования от климата и ирригационных систем. Когда возникает эра машинного производства, производительные силы уже не могут генерировать деспотические отношения и они должны уйти в небытие. Машинное производство, по мысли Маркса, всегда обуславливает капитализм. Поэтому британцы, внедряя в Индии либо само машинное производство, либо его продукты, уничтожали материальную базу азиатского способа производства и способствовали капиталистической трансформации Индии².

Оценка Плехановым ситуации в России после гипотетической революции соответствует пункту «б») – социалистические отношения вводятся искусственно на неподготовленную почву (неразвитые производительные силы) и вырождаются в азиатский деспотизм.

Прежде всего возникают вопросы к Марксу: только ли аграрной стадии с ее зависимостью от климата и оросительных систем соответствует азиатский способ

¹ Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 147.

² Маркс К. Британское владычество в Индии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т. 9. М.: Госполитиздат, 1957. С. 135-136.

производства? Не могут ли индустриальные производительные силы объективно вызвать к жизни азиатский способ производства, то есть план?

Для ответа надо сравнить два эффекта, порожденных системами капитала и плана, – эффект стимуляции и эффект регуляции¹.

Положительный эффект стимуляции означает стремление хозяйствующего субъекта увеличивать свой результат и снижать затраты.

Положительный эффект стимуляции свойственен капиталу с присущим ему стремлением субъектов экономики к максимизации прибыли. План, наоборот, порождает отрицательный эффект стимуляции подталкивая хозяйствующих субъектов к завышению затрат и занижению результата.

Положительный эффект регуляции основан на способности к концентрации результатов и затрат в нужном для социума направлении, в необходимом объеме, независимо от прибыли. Очевидно, что положительный эффект регуляции свойственен плановой экономике. Для рынка характерен отрицательный эффект регуляции.

Теперь вернемся к вопросам, заданным Марксу. Предположим, что страна, которая отстала от конкурентов, должна в исторически короткий срок достигнуть конкретного объема индустриального производства. Допустим также, что она пытается нарастить необходимый объем промышленного производства, используя капитал. Однако положительный эффект стимуляции не перекрывает отрицательный эффект регуляции и достигнуть необходимого объема промышленного производства не удастся. Тогда рассматриваемая гипотетическая страна может попытаться использовать план (азиатский способ производства). Если попытка сопровождается мощным положительным эффектом регуляции и относительно слабым отрицательным эффектом стимуляции, то план окажется более эффективным для индустриального рывка, чем капитал.

Вывод простой: азиатский способ производства возможен не только на аграрной, но и на индустриальной стадии развития производительных сил.

Вернемся к Плеханову и России. Для социализма как первой фазы коммунизма Россия в то время явно не созрела. А вот для запоздалого индустриального рывка во враждебном окружении уходил последний шанс. И реализовать этот шанс можно было, только используя адекватный и эффективный для России того времени азиатский способ производства, с присущим ему положительным эффектом регуляции.

Поэтому первый вывод Г.В. Плеханова был правильный – революция в России была «евразийской», а не социалистической. Второй вывод – неверный. Евразийская экономика (азиатский способ производства) ничем не хуже и не лучше западного капитализма. И каждый народ имеет право отстаивать и использовать свой путь возможного развития.

¹ *Миропольский Д.Ю.* Взаимодействие стимулирующей и регулирующей функций хозяйственной системы // Актуальные проблемы развития экономики и финансов: опыт России и Германии: сб. докладов (на нем. языке). СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2013. С. 41-49.

Видимо, именно по этой причине в России победил не ортодоксальный марксизм, а ревизионистская версия В.И. Ленина. В мистифицированной форме построения социализма он сформулировал право России на исторический индустриальный рывок, на основе азиатского способа производства, а не «академическое» прозябание на задворках Европы.

Сегодня евразийская политическая экономия тоже ищет вариант прогрессивного развития России в новых условиях информационной стадии.

Выводы:

1. Азиатский способ производства возможен и необходим не только на аграрной, но и на индустриальной стадии развития производительных сил.

2. Экономической сущностью азиатского способа производства выступает план как процесс дезагрегирования объема в номенклатуру и агрегирования номенклатуры в объем.

3. План является на индустриальной стадии исторически неизбежной противоположностью капитала и как таковой ничем не лучше и не хуже капитала.

4. Возможность эффективного функционирования хозяйственной системы на основе капитала или плана определяется характером развития ее производительных сил.

5. Страны Восточной Евразии в значительной мере развивались на основе плана именно вследствие особого характера организации их производительных сил.

6. В современных условиях характер развития производительных сил России и других стран Восточной Евразии по-прежнему требует гораздо большей доли плана в экономике, чем в странах Запада, т.е. функционирования на основе азиатского способа производства.