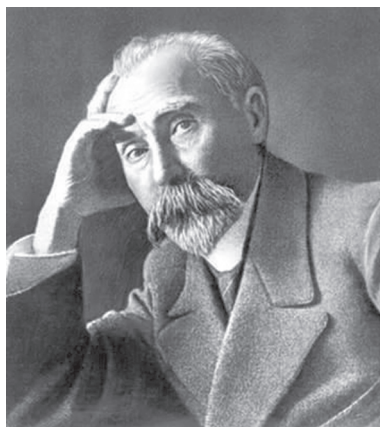




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)

Монография

Москва – Тамбов

2017

Оглавление

Введение	15
Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i>	19
Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА	
Глава 1. Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову	21
Глава 2. Об экономическом факторе	35
Глава 3. Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса	63
Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ	
Глава 4. Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	67
Глава 5. Идеи наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i>	83
Глава 6. Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i>	91
Глава 7. Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i>	105
Глава 8. Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i>	112

Глава 9.	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i>	121
Глава 10.	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i>	133
Глава 11.	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i>	144
Глава 12.	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i>	151
Глава 13.	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i>	156
Глава 14.	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i>	160
Глава 15.	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i>	168
Глава 16.	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i>	181
Глава 17.	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i>	187
Глава 18.	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i>	197
Глава 19.	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i>	202
Глава 20.	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i>	206
Глава 21.	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i>	212
Глава 22.	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i>	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

Глава 23.	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	229
Глава 24.	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	238
Глава 25.	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i>	259
Глава 26.	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i>	265
Глава 27.	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i>	279
Глава 28.	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i>	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

Глава 29.	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	298
Глава 30.	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
30.1.	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i>	301
30.2.	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i>	308
Глава 31.	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i>	310
Глава 32.	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чиждова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i>	314
Глава 33.	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i>	323

Оглавление

Глава 34. Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i>	330
Глава 35. Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i>	339
Глава 36. Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i>	345
Глава 37. Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i>	358
Глава 38. Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i>	365
Глава 39. Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i>	372
Глава 40. Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i>	379
Глава 41. Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i>	383
Глава 42. Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i>	386
Глава 43. Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i>	395
Глава 44. Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i>	404
Заключение	410
Приложение 1. Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова	411
Приложение 2. Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения»	419
Приложение 3. Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове	426
Приложение 4. Иллюстрации	439

Глава 7

ДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ: ОТ Г.В. ПЛЕХАНОВА К Л.И. АБАЛКИНУ

М.И. ВОЕЙКОВ,

д.э.н., проф.,

зав. сектором Политической экономии ИЭ РАН

Известно, что человеческая история развивается не хаотично, а в соответствии со своими объективными законами, которые и называют законами истории. Задача науки состоит в выявлении этих законов и в разъяснении обществу необходимости следовать этим законам. История детерминирована объективными условиями человеческого существования (и прежде всего, экономическими), что полностью подтверждается и сегодня. Такая концепция была разработана марксистским учением под названием исторический материализм или экономический детерминизм, крупнейшим представителем которого в России являлся Г.В. Плеханов.

Г.В. Плеханов эту концепцию развил и применил для России в острейшей идеологической борьбе с народниками, которые вслед за А.И. Герценом искали особые пути развития страны. Так, Герцен еще в 1863 г. писал: *«Почему же народ, самобытно развившийся, при совершенно других условиях, чем западные государства, с иными началами в быте, должен пережить европейские зады, и это – зная очень хорошо, к чему они ведут?»*¹. Герцен искал и предлагал иной путь развития, который миновал бы буржуазную стадию и никак не мог сделать вывод об объективной неизбежности для России капиталистической стадии развития. На что Плеханов заметил, что *«у нашего автора не хватает силы принять этот вывод»*². Тем не менее, среди русской интеллигенции конца XIX в. весьма распространенной была вера, как писал Н.К. Михайловский в 1880 г., в *«возможность непосредственного перехода к лучшему, высшему порядку, минуя среднюю стадию европейского развития, стадию буржуазного государства»*³. Между прочим, эта вера в то, что стадию буржуазного развития можно проскочить или максимально сократить прочно

¹ Герцен А.И. Концы и начала // Собр. соч.: в 30-ти т. Т. XVI. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1959. С.198.

² Плеханов Г.В. А.И. Герцен и крепостное право // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 4. М.: Соцэкгиз, 1958. С. 674.

³ Михайловский Н.К. Литературная критика и воспоминания. М.: Искусство, 1995. С. 190.

сидела в головах и душах многих советских обществоведов. Г.В. Плеханов достаточно метко и остроумно критиковал такого рода упражнения российских интеллектуалов, которые полагали, что объективные исторические законы для России не обязательны. *«Подобно тому, – писал он, – как русский крестьянин не любит писаных законов и стремится обделать всякое дело по-своему, «по душе», русский интеллигентный человек боится законов исторических и апеллирует к самобытности, к «субъективному методу в социологии» и т.п., т.е. в сущности к той же «душе»¹. Пожалуй, лучше и сказать трудно.*

Именно марксизм наиболее глубоко разработал теорию экономического детерминизма и дал научное объяснение историческим закономерностям. В этой связи можно привести мнение крупнейшего западного философа XX в. Карла Поппера, который считается «сокрушительным» критиком марксизма. Действительно, Поппер в книге «Открытое общество и его враги» развивает достаточно серьезное критическое исследование основных положений марксизма. Однако он отдает должное Марксу и марксизму, как «действительно гуманистическому движению», «не может быть сомнения в гуманистическом импульсе, лежащем в основе марксизма». Труды Маркса, – пишет далее Поппер, – *«не пропали даром. Он на многое открыл глаза и обострил наше зрение. Возвращение к домарксистской общественной науке уже немислимо. Все современные исследователи проблем социальной философии обязаны Марксу, даже если они этого не осознают»². При этом Поппер полностью признает «исторический материализм» Маркса и совершенно определенно ставит это ему в заслугу. *«Экономизм (или «материализм»), – пишет Поппер, – т.е. утверждение, согласно которому экономическая организация общества, организация нашего обмена веществ с природой, является фундаментальной для всех социальных институтов, особенно для их исторического развития... Другими словами, нет никакого сомнения, что практически все социальные исследования – институциональные или исторические – могут выиграть, если они проводятся под углом зрения их координации с «экономическими условиями» общества. Даже история такой абстрактной науки, как математика, не является исключением. В этом смысле можно сказать, что экономизм Маркса представляет весьма ценный прогресс в методах социальной науки»³. Таким образом, даже крупнейший критик Маркса признает, что исторический материализм или экономический детерминизм составляет существенный вклад в мировую социальную науку.**

Марксово понимание исторического процесса можно найти в следующих словах: *«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созревают материальные условия их осуществления в недрах самого старого*

¹ Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 305.

² Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. М., 1992. С. 98.

³ Там же. С. 126.

общества»¹. И еще: «Страна, промышленно более развития, показывает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего». А также – «Всякая нация может и должна учиться у других. Общество, если даже оно напало на след естественного закона своего развития, ... не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами»². Эти классические положения означают, что, например, буржуазные отношения никогда не могут появиться на базе феодальных производительных сил. Так же и социалистические производственные отношения никогда не могут появиться на основе развивающихся капиталистических производительных сил. То есть, для образования социалистического общества необходим настолько высокий уровень развития производительных сил капиталистического общества, который, по сути, будет означать, что им уже тесно в рамках старых (т.е. буржуазных) производственных отношений. Согласно теории марксизма получается, что социализм может «победить» только в самых экономически развитых странах и в силу транснационального характера современного производства, что сегодня стало совершенно очевидным, в целом ряде стран одновременно как взаимосвязанный процесс.

Если строго придерживаться этой формулы, разъяснению которой Г.В. Плеханов посвятил много сил, то становится трудно объяснить социалистический характер русской революции 1917 г. и последующее строительство социализма в отдельно взятой стране. Как известно, русская революция произошла в отсталой стране, с крайне низким уровнем развития капитализма. Согласно марксистской теории в России могла произойти только буржуазно-демократическая революция, целью которой было, прежде всего, преодоление пережитков феодализма. Россия в начале XX в. никак не могла прежде европейских стран приступить к социализму, ибо капитализм здесь только начинал развиваться.

Г.В. Плеханов много раз предупреждал о невозможности взятия государственной власти пролетарской партией в тех экономических условиях, которые были характерны для России начала XX в. В октябре 1917 г. он писал: *«Наши рабочий класс еще далеко не может, с пользой для себя и для страны, взять в свои руки всю полноту политической власти. Навязать ему такую власть – значит толкать его на путь величайшего исторического несчастья, которое было бы в то же время величайшим несчастьем и для всей России»³. И еще: «Социалистическая, как и всякая другая, организация требует соответствующей ей основы. Этой-то основы и нет в современной России»⁴. И в другой работе, ставя популярный тогда вопрос – «должна» или «не должна» Россия пройти через школу капитализма, –*

¹ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 13. М.: Госполитиздат, 1959. С. 7.

² Маркс К. Капитал. Т. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 23. М.: Госполитиздат, 1960. С. 9, 1.

³ Плеханов Г. В. Год на родине // От первого лица. М.: Патриот, 1992. С. 51.

⁴ Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 103.

отвечает новым вопросом: «Почему же бы ей не окончить той школы, в которую она уже поступила?» И далее отвечает: «За капитализмом вся динамика нашей общественной жизни, все те силы, которые развиваются при движении социального механизма и, в свою очередь, определяют направление и скорость его движения»¹. Г.В. Плеханов специально разъяснял этот момент: «Крестьянству нужна земля, в замене капиталистического строя социалистическим оно не нуждается. Больше того: хозяйственная деятельность крестьян, в руки которых перейдет помещичья земля, будет направлена не в сторону социализма, а в сторону капитализма. В этом опять-таки не может сомневаться никто из тех, которые хорошо усвоили себе нынешнюю социалистическую теорию»². Г.В. Плеханов делает и такой итоговый вывод: «Объективные общественные условия производства не созрели еще для социалистической организации, а потому и в самих производителях нет еще ни стремления, ни способности к такой организации»³. И наконец: «Мы должны сознаться, что отнюдь не верим в близкую возможность социалистического правительствa в России»⁴.

Таким образом, развитие производительных сил вызывает соответствующие изменения производственных или общественных отношений. Значит, по степени развития производительных сил можно определять общественные отношения или общественное устройство конкретной страны. Значит, есть какие-то объективные критерии развития, в равной мере (более или менее, конечно) применимые для всех стран. Нормальная общественная наука должна давать более или менее четкие критерии общественного развития, помочь определить, на какой стадии этого развития находится та или другая страна, определить соотношение уровней их развития и его движущие силы. Это означает, что все страны при их безусловных отличиях и многих особенностях имеют одни и те же закономерности исторического развития, проходят в своем историческом развитии примерно одни и те же этапы. Общество не может ни перескочить естественные фазы своего развития, ни отменить их декретами. Поэтому говорить о социалистическом характере российской революции 1917 г., с точки зрения Г.В. Плеханова, просто нелепо.

В этой связи встает и другой вопрос: а был ли в Советском Союзе социализм? Г.В. Плеханов, судя по его трудам, на этот вопрос ответил бы отрицательно. Но есть много сторонников противоположной точки зрения, что в нашей стране все же был социализм. Действительно, за годы советской власти многое удалось сделать, удалось превратить полуколониальную царскую Россию в высокоразвитую индустриальную страну, во вторую сверхдержаву мира. Это бесспорно. Но при этом СССР серьезно отставал от многих европейских стран не только в обеспечении материального благосостояния народа, но и в качественных показателях развития

¹ Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 288.

² Плеханов Г.В. Год на родине // От первого лица. М.: Патриот, 1992. С. 51.

³ Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 103.

⁴ Там же. С. 102.

промышленности и эффективности всей экономики. Словом, если страны с более высоким экономическим и культурным развитием не были социалистическими, то и СССР не мог быть социалистическим. С точки зрения классического марксизма и Г.В. Плеханова – это нонсенс.

Другое дело и другой вопрос, что у нас были элементы социалистичности и, в ряде случаев, довольно существенные, но это в целом не меняло дела. В Швеции тоже имеются довольно значительные элементы социализма. Таким образом, сделаем вывод: несмотря на то, что Советский Союз официальными властями объявлялся страной социализма, последнего тут не было и не могло быть. Данное положение ныне разделяется многими исследователями. Л.И. Абалкин уже в наше время писал: *«Исторический опыт показал, что социализма в реальности не было... Ведь не может быть социализма там, где не решена проблема продовольствия и население не обеспечено жильем, где существует массовый дефицит и карточная система, где отсутствуют демократические институты гражданского общества, а работник отделен от собственности, от экономической и политической власти»*¹. Здесь обнаруживается прямая интеллектуальная связь Г.В. Плеханова и Л.И. Абалкина.

Итак, Г.В. Плеханов считал, что *«русская история еще не смолола той муки, из которой будет со временем испечен пшеничный пирог социализма, и что пока она такой муки не смолола, участие буржуазии в государственном управлении необходимо в интересах самих трудящихся»*². При этом он оговаривался: *«Демагоги запоют, завопиют и возглаголят на разные голоса, что я советую социалистам петь хвалы буржуазии. Это, разумеется, вздор. Мы должны критиковать буржуазию, мы должны всеми силами отстаивать от ее посягательств интересы рабочего класса. Но мы должны делать это разумно и целесообразно; мы должны позаботиться о том, чтобы, идя в одну комнату, не попасть в другую; мы должны вести свою пропаганду и агитацию так, чтобы под их влиянием народ не вообразил, будто ему не остается ничего другого, как теперь же попытаться сделать социалистическую революцию»*³.

Также и Абалкин в начале современного реформирования предупреждал, что бездумный, стремительный переход к рынку («шоковая терапия») поведет в «другую комнату». Так и случилось. В своей программе, разработанной в 1989 г. («Программа Абалкина») Абалкин предлагал реформы градуалистского типа, т.е. постепенный, продуманный, хорошо просчитанный процесс реформирования тогда еще советской экономики. Однако установка на свободу привела к тому, что ничего серьезного нельзя было сделать. И борьба Л.И. Абалкина за разумный подход к реформированию, в общем, была обречена. Все разговоры о постепенных реформах никого не волновали. Был общественный настрой: мы заслужили хорошую жизнь, а вы нам ее не даете. И нельзя забывать о громадной ошибке разбалансированно-

¹ Абалкин Л.И. Взгляд в завтрашний день. М.: ИЭ РАН, 2005. С. 114.

² Плеханов Г.В. Год на родине // От первого лица. М.: Патриот, 1992. С. 20.

³ Там же.

сти платежного спроса и товарного покрытия, она действительно была супергромадная. Так и не получилось сочетание плана и рынка в 1989 г. в Москве, и сегодня мы имеем безбрежный экономический либерализм.

Л.И. Абалкин со всей решительностью выступал против рыночного фундаментализма, за существенное повышение роли и значения государства в регулировании экономики. Речь идет, пишет Л.И. Абалкин, о попытках распространения рыночных регуляторов *«на сферы, не поддающиеся рыночному воздействию – охрана окружающей среды, фундаментальная наука, культура в высших ее проявлениях, национальные заповедники, а также сфера прав человека и нравственности»*¹. Поэтому общий подход Л.И. Абалкина выражался в формуле: да – рыночной экономике, нет – рыночному обществу. Можно вполне утверждать, что это идейное кредо было свойственно Л.И. Абалкину всегда и в советское время, и в постсоветское. В 2010 г. он даже опубликовал статью с таким названием: *«Страну спасет плановое хозяйство»*. В этой работе он доказывает, что стране *«нужны сейчас элементы планового хозяйства»*².

Но Абалкина не допускали близко к власти стоящим, правительственные чиновники его не слушали и не хотели слышать. Точно так же, как большевики в 1917 г. не хотели слышать Плеханова. Плеханов твердо держался марксистского взгляда, что экономические условия детерминируют формы социального устройства, так и Абалкин всегда считал, что российской экономике необходимы в определенной степени рыночные начала. Так, в книге, вышедшей еще в 1967 г. под его редакцией, он писал, обосновывая рыночный механизм ценообразования *«при социализме»*: *«Закон стоимости и при социализме проявляется лишь как средняя величина, как результат количественного несоответствия цены и стоимости. При чем происходит это не из-за недостатков ценообразования, а в силу действия многих причин: колебания спроса и предложения, дефицитности отдельных товаров, стимулирования производства, ограничения потребления тех или иных товаров»*³. И в другом месте: *«Окончательное общественное признание общественного характера труда происходит в обмене, в процессе реализации. Таким образом, именно обращение к реальной практике все ставит на свои места»*⁴. В книге *«Политическая экономия и экономическая политика»* (1970) он писал: *«Социалистическое производственное предприятие самостоятельно распоряжается выделенными ему средствами, организует производство и сбыт продукции, решает вопросы найма, увольнения и использования рабочей силы. Его средства совершают экономически обособленный кругооборот. Оно покрывает все расходы за счет собственных доходов и обеспечивает безубыточность производства. Относительное экономическое обособление проявляется в существовании специ-*

¹ Абалкин Л.И. Взгляд в завтрашний день. М.: ИЭ РАН, 2005. С. 14.

² Абалкин Л.И. Проблемы современной России. М.: ИЭ РАН, 2011. С. 49.

³ Абалкин Л.И. (ред.). «Капитал» К. Маркса и политическая экономия социализма. М.: Мысль, 1967. С. 41.

⁴ Там же. С. 54.

фических экономических интересов предприятия»¹. Что тут социалистического? Ничего. Это сугубо рыночная концепция предприятия, которую он пытался реализовать в Программе радикальной экономической реформы 1989 г.

Таким образом, Абалкин в конце XX в., как и Плеханов в начале XX в. выступали за постепенный ход преобразований, за учет объективных экономических условий, которые детерминируют экономическую стратегию. В начале XX в. – это было крестьянское море с требованиями развития товарно-денежных отношений и рыночной экономики. Но первые большевики не желали разворачивать рыночные отношения и сдерживали экономический процесс. В конце XX в. при переходе к рынку нужно было учитывать объективные экономические условия, в которых находилась страна. Это, прежде всего, громадная протяженность страны, сложные климатические условия, отдаленность мест залегания полезных ископаемых. Наконец, это сложившаяся за годы советской власти отраслевая система управления, крупные промышленные предприятия, монополизация рынка и т.п. За 500 дней и тем более путем «шоковой терапии» все это преобразовать невозможно. Можно было все разрушить, что и сделали неолеминисты 1990-х гг.

Проникновенны строки Л.И. Абалкина, посвященные России: *«Трудно и больно писать о России, о ее сегодняшнем дне и исторических судьбах. Трудно потому, что много знаешь, больно – поскольку речь идет о завтрашнем дне не только своих детей и внуков, но и месте державы в мировом сообществе. Писать все же приходится, потому что молчать нельзя»². И дальше: «Россия сейчас стоит перед выбором: либо перестать быть Россией, либо возродиться как великая держава. Великая по своему политическому влиянию в мире, по уровню экономического развития, материального достатка и духовности, по гордости, вызываемой как у своих сограждан, так и у остальных народов»³. При этом важное значение Л.И. Абалкин придавал сохранению исторической преемственности государственного строя страны и отечественной экономической науки. *«Не могу не сказать, – пишет он в этой же работе, – и о попытках очернить всю послереволюционную историю страны, жизнь и труд примерно трех поколений. Это не только безнравственно, но и противоречит историческим фактам»⁴.**

Действительно, история нашей страны сложная и противоречивая, но понимать и объяснять ее надо. Два российских гиганта социальной мысли – Г.В. Плеханов в начале XX в. и Л.И. Абалкин в конце того же века – сказали много мудрых слов о нашей истории. И то, что их позиции совпали или, лучше сказать, оказались расположенными на одном и том же пути исторического понимания, свидетельствует об их истинности. Наша задача – понять их мысль, понять нашу российскую историю, а значит, понять нашу современность.

¹ Абалкин Л.И. Политическая экономия и экономическая политика. М.: Мысль, 1970. С. 60.

² Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения. Очерки. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2005. С. 4.

³ Там же. С. 7.

⁴ Там же. С. 9.