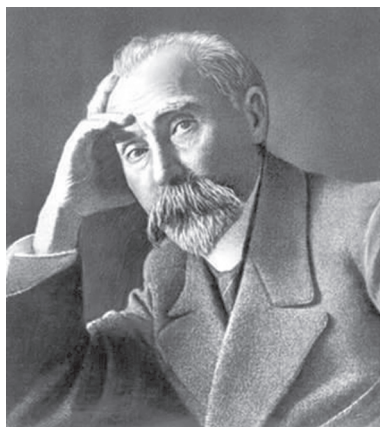




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,  
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»  
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»  
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ  
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»  
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,  
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)*

Монография

Москва – Тамбов

2017

## Оглавление

Введение .....	15
<b>Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова</b> <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i> .....	19
<b>Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА</b>	
<b>Глава 1.</b> Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову .....	21
<b>Глава 2.</b> Об экономическом факторе .....	35
<b>Глава 3.</b> Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса .....	63
<b>Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ</b>	
<b>Глава 4.</b> Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i> .....	67
<b>Глава 5.</b> Идеи наследия Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i> .....	83
<b>Глава 6.</b> Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i> .....	91
<b>Глава 7.</b> Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i> .....	105
<b>Глава 8.</b> Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i> .....	112

<b>Глава 9.</b>	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i> .....	121
<b>Глава 10.</b>	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i> .....	133
<b>Глава 11.</b>	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i> .....	144
<b>Глава 12.</b>	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i> .....	151
<b>Глава 13.</b>	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i> .....	156
<b>Глава 14.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i> .....	160
<b>Глава 15.</b>	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i> .....	168
<b>Глава 16.</b>	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i> .....	181
<b>Глава 17.</b>	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i> .....	187
<b>Глава 18.</b>	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i> .....	197
<b>Глава 19.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i> .....	202
<b>Глава 20.</b>	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i> .....	206
<b>Глава 21.</b>	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i> .....	212
<b>Глава 22.</b>	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i> .....	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ  
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА**

<b>Глава 23.</b>	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i> .....	229
<b>Глава 24.</b>	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i> .....	238
<b>Глава 25.</b>	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i> .....	259
<b>Глава 26.</b>	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i> .....	265
<b>Глава 27.</b>	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i> .....	279
<b>Глава 28.</b>	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i> .....	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ  
РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ  
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

<b>Глава 29.</b>	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i> .....	298
<b>Глава 30.</b>	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
<b>30.1.</b>	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i> .....	301
<b>30.2.</b>	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i> .....	308
<b>Глава 31.</b>	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i> .....	310
<b>Глава 32.</b>	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чиждова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i> .....	314
<b>Глава 33.</b>	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i> .....	323

<b>Глава 34.</b>	Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i> .....	330
<b>Глава 35.</b>	Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i> .....	339
<b>Глава 36.</b>	Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i> .....	345
<b>Глава 37.</b>	Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i> .....	358
<b>Глава 38.</b>	Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i> .....	365
<b>Глава 39.</b>	Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i> .....	372
<b>Глава 40.</b>	Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i> .....	379
<b>Глава 41.</b>	Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i> .....	383
<b>Глава 42.</b>	Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i> .....	386
<b>Глава 43.</b>	Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i> .....	395
<b>Глава 44.</b>	Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i> .....	404
<b>Заключение</b> .....		410
<b>Приложение 1.</b>	Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова .....	411
<b>Приложение 2.</b>	Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения» .....	419
<b>Приложение 3.</b>	Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове .....	426
<b>Приложение 4.</b>	Иллюстрации .....	439

## *Глава 17*

### **ФИЛОСОФИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В РАБОТАХ Г.В. ПЛЕХАНОВА (системный подход)**

*П.В. САВЧЕНКО,*

*д.э.н., проф., главный научный сотрудник*

*ФГБУН «Институт экономики РАН»,*

*заслуженный деятель науки РФ,*

*почетный работник высшего профессионального образования РФ*

*М.Н. ФЕДОРОВА,*

*д.э.н., ведущий научный сотрудник*

*ФГБУН «Институт экономики РАН»*

В настоящее время Россия переживает сложный период в своем развитии общества. Решение многих проблем выстраивания стратегической линии развития России на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный период, связанной с переходом национальной экономики к инновационному типу развития, в значительной мере зависит от выбора варианта трансформации социально-экономической системы (далее Система). При рассмотрении реалий и векторов развития России особое значение имеет теоретическая концепция этой трансформации. Она охватывает широкий спектр вопросов. На наш взгляд, в конечном счете, она сводится к формации и Системе как формам развития всеобщей человеческой цивилизации.

Г.В. Плеханов относится к числу тех ученых, которые внесли большой теоретический вклад в исследование России в переломный для нее период, когда шла дискуссия о путях изменения социально-экономической системы. Его исследования охватывали философию, экономику, историю, социологию, этнографию, эстетику, религию. В предлагаемой статье основное внимание уделяется:

- 1) имущественным и организационным отношениям,
- 2) личности в социально-экономической системе,
- 3) эволюционному и революционному развитию общества.

Эти вопросы, на наш взгляд, важны для раскрытия взаимосвязи формационного и системного подходов к развитию общества.

Необходимо отметить, что Г.В. Плеханов был сторонником формационно-классового подхода к рассмотрению социально-экономической трансформации России. Он рассматривал развитие общества через призму обобществления, взаимодействия производительных сил, производственных отношений, базиса и надстройки.

Данный подход актуален, потому что в ряде стран (Китае, Вьетнаме, КНДР, Кубе и др.) не отказались от формационно-классовой модели развития. Россия и страны Восточной Европы отказались от этой модели и выбрали модель капитализма с человеческим лицом. Но это еще не означает, что на выборе модели развития поставлена точка. Об этом свидетельствует дискуссия о формационно-классовом подходе в современной литературе. Так, А.Г. Худокормов считает, что необходимо избавиться от узкого и одностороннего подхода, который состоял в «марксоцентристском» построении материала, в классовоформационной структуре, в политизации позиций и оценок<sup>1</sup>. Г.Н. Цаголов, напротив, отмечает, что в настоящее время на основе конвергенции формируется седьмая формация – новое интегральное общество, в котором одновременно действуют закон прибавочной стоимости и закон планомерного, пропорционального развития<sup>2</sup>.

Социально-экономическая система объединяет и субординирует отношения человека, общества и государства, все многообразие экономических, политических, социальных, конфессиональных, межличностных и других отношений, в условиях которых живет человек. Система включает вертикальные и горизонтальные, формальные и неформальные, экономические, административные, корпоративные, социальные, культурные и т.п. институты, регулирующие связи между людьми, социальными группами и организациями. По вертикали функционируют институты государства, корпораций, некоммерческих организаций и домашних хозяйств, по горизонтали – отношения между хозяйствующими субъектами, межличностные отношения (между деловыми партнерами, друзьями и т.п.). Социально-экономическая система не сводится только к макроэкономическому уровню. Она объединяет интересы человека, общества и государства, вертикальные и горизонтальные отношения государства, бизнеса и домашних хозяйств на макро-, мезо- и микроуровнях, вовлекает в себя социально-экономический и институциональный аспекты, обуславливает долговременные тенденции развития экономики и всего общества<sup>3</sup>. Все это пространство объединяется человекоцентристской целью развития. Особое место в Системе занимает регион как пространство хозяйствования, управления территорией, осуществления экономических и социальных функций, где реально проявляется человекоцентристская цель.

---

<sup>1</sup> История экономических учений. Ч. II. / под ред. А.Г. Худокормова. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 224.

<sup>2</sup> Цаголов Г.Н. Новое интегральное общество – седьмая формация / Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика / под ред. Г.Н. Цагорова. М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 127-130 (Это седьмая формация, поскольку автор считает необходимым дополнить пять предыдущих азиатским способом производства.)

<sup>3</sup> Российская социально-экономическая Система: реалии и векторы развития. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. Р.С. Гринберга, П.В. Савченко. М.: ИНФРА-М, 2016; Савченко П.В. Очерки о социально-экономической Системе России: человек как вектор развития. М.: ИНФРА-М, 2016; Савченко П.В., Федорова М.Н. Система: тенденции ее развития. М.: ИЭ РАН, 2011.



В современном обществе существуют различные типы социально-экономических систем, которые различаются, прежде всего, в зависимости от превалирования в них вертикальных или горизонтальных институтов (в авторитарной, иерархической Системе превалирует вертикаль, а в демократической – горизонталь). Кроме того, вертикаль и горизонталь могут носить различный социальный смысл, различные формы, по-разному проявляются в различных странах. В конечном счете, типы Систем отличаются положением в них человека. В условиях авторитарных Систем человек является «винтиком», частью толпы, а в демократических Системах свободным человеком.

Идентичность российской социально-экономической системы, сложившаяся после отмены крепостного права в 1861 г., состоит в том, что она построена «сверху вниз», с преобладанием вертикальных отношений и развивается как авторитарная модель. Ее первоначальной формой было самодержавие. Г.В. Плеханов в программе группы «Освобождение труда» характеризовал авторитарную сущность российского самодержавия как полицейско-деспотического<sup>1</sup> и в то же время отмечал, что самодержавие всеми силами содействует развитию капитализма в России<sup>2</sup>.

Системный подход Г.В. Плеханова проявлялся в исследовании взаимодействия экономических и неэкономических факторов развития, базиса и надстройки. Г.В. Плеханов отмечал, что экономика почти нигде не торжествует сама собой, а всегда только через посредство надстройки, через посредство политических учреждений. Эти политические учреждения, в свою очередь, должны предварительно пройти через головы людей в виде известных понятий<sup>3</sup>. При этом между различными сферами понятий и представлений также существует взаимное влияние<sup>4</sup>. Иногда экономика влияет на поступки людей через посредство политики, иногда через посредство философии, иногда через посредство искусства или какой-либо другой идеологии<sup>5</sup>. Он учитывал все многообразие общественных отношений, их взаимодействие и необходимость осознания людьми изменений различных сторон общественных отношений. Такой подход Г.В. Плеханова представляет интерес, поскольку социально-экономическая система включает экономическую, социальную, политическую, нравственно-духовную и семейно-бытовую подсистемы.

В теоретическом наследии Г.В. Плеханова особое значение имеет разграничение имущественных и организационных отношений в структуре производствен-

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Программа социал-демократической группы «Освобождение труда» // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 373.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Речь на международном социалистическом конгрессе в Париже // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 419

<sup>3</sup> Плеханов Г.В. Несколько слов в защиту экономического материализма // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 216

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. Несколько слов в защиту экономического материализма // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 209

<sup>5</sup> Плеханов Г.В. Об экономическом факторе // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 292

ных отношений. Г.В. Плеханов в работе «Критика наших критиков» разграничивал их, отмечая, что имущественные отношения образуют хозяйственный порядок, а организационные отношения определяются состоянием производительных сил<sup>1</sup>.

Значимость организационных отношений возрастает по мере изменений в производительных силах общества, с переходом к инновационному типу развития национальной экономики. При рассмотрении структуры производственных отношений. Л.И. Абалкин в работе «Политическая экономия и экономическая политика» отмечал, что отношения собственности или имущественные отношения играют роль первичных, основных производственных отношений. Но производственные отношения не тождественны отношениям собственности. В условиях разделения труда, его кооперации и управления общественным производством возникают отношения между людьми, не имеющие имущественного характера, которые иногда называют организационными или технологическими. Данные отношения занимают промежуточное положение между имущественными и надстроечными отношениями. Организационно-экономические отношения стоят ближе к производительным силам, испытывают их непосредственное влияние и поэтому оказывают воздействие на состояние имущественных отношений. Между имущественными и организационно-экономическими отношениями возможны противоречия<sup>2</sup>.

Определение места организационных отношений в структуре производственных отношений составляет теоретическую основу рассмотрения организационно-управленческих мероприятий как факторов изменения поверхностных форм производственных отношений и совершенствования организационной структуры управления – конкретных форм производственных отношений, используемых как инструментарий хозяйствования<sup>3</sup>.

Организационные отношения обеспечивают функционирование организации в социально-экономической системе. От них в значительной мере зависит успех организации – использование инноваций, нацеленность на запросы клиентов, рост выпуска и качества продукции, мотивация персонала, управление и контроль. От них в значительной мере зависит также позиционирование организации во внешней среде – конкурентные преимущества, возможности партнерских отношений и т.п., что влияет на подсистему, в которой функционирует данная организация, а также на другие подсистемы и Систему в целом.

Организационные отношения изучаются в теории организации, теории управления, социальной психологии, социологии, антропологии, экономических и юридических науках, информатике<sup>4</sup>. Иерархия уровней управления, делегирование

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Критика наших критиков // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 525, 532.

<sup>2</sup> Абалкин Л.И. Политическая экономия и экономическая политика // Избранные труды. Т. 1. М.: Экономика, 2000. С. 61-63.

<sup>3</sup> Черковец В.Н. Социализм как экономическая система. М: Экономика, 1982. С. 58, 234

<sup>4</sup> Мильнер Б.З. Теория организации: учебн. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 32.

полномочий, мотивации, риски, стимулирование, ответственность, координация, коммуникация и другие внутрикорпоративные механизмы должны быть организационно оформлены так, чтобы обеспечить эффективную работу фирмы, повышение качества управления на всех уровнях.

Теоретическое наследие Г.В. Плеханова приобретает актуальность для исследования организационных отношений в связи с тем, что в настоящее время ключевым звеном этих отношений становится управление человеческими ресурсами. Возрастает роль межличностных и межгрупповых отношений в организации, в том числе доверия, взаимопомощи, общих интересов и ценностей<sup>1</sup>. От того, как человек относится к целям организации, своим функциям в ней и стимулам, зависит его вклад в результаты деятельности организации. Механизмы этого восприятия сложны и неоднозначны. Не случайно их считают «черным ящиком».

Совершенствование организационных отношений имеет важное значение для разрешения противоречия между капиталом-собственностью и капиталом-функцией, для повышения эффективности структур государственного управления.

Представляет интерес исследование Г.В. Плехановым роли человека в социально-экономической системе. Г.В. Плеханов обосновывал, что история делается общественным человеком, который есть ее единственный фактор. При этом человек не может сделать двух вещей – устранить производственные отношения, соответствующие данному состоянию производительных сил, и создать производственные отношения, не соответствующие производительным силам<sup>2</sup>. За пределами этих ограничений возможны различные варианты общественного развития, поскольку интересы могут по-разному отражаться в сознании людей. Состоянием общественного сознания (общественной психологии) в данную эпоху определяется та форма, которую примет в человеческих головах отражение данного интереса<sup>3</sup>. Г.В. Плеханов отмечал, что отношения в природе и обществе объективны, а взгляды людей всегда субъективны<sup>4</sup>. При этом фактические отношения людей в обществе и историческое развитие этих отношений отражаются в человеческом сознании под очень многими и очень различными углами, лежащими на различных плоскостях<sup>5</sup>.

Необходимо отметить, что в настоящее время исследование типов психики людей используется для выявления интересов экономических субъектов, мотивов

<sup>1</sup> Дерябина М.А. Сетевые формы рыночной координации как новый тип организации социально-экономических систем // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 6. С. 98.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 324, 333.

<sup>3</sup> Плеханов Г.В. О материалистическом понимании истории // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 260.

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 671

<sup>5</sup> Плеханов Г.В. Об экономическом факторе // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 293.

хозяйственной деятельности, способности принимать оптимальные решения на краткосрочный и долгосрочный периоды, умения сотрудничать, учитывать интересы социума и т.д. Например, преобладание среди предпринимателей психотипа «хищника», «рутинера» или «новатора» влияет на особенности рынка, конкуренции и делового климата в стране, а, следовательно, экономической подсистемы и всей Системы в целом<sup>1</sup>.

В российской авторитарной Системе личность, стоящая во главе иерархии, играет особую роль в функционировании Системы, ее экономической и социальной политике и, несет особую ответственность, поскольку полномочия распределяются «сверху вниз». В связи с этим представляет интерес взгляд Г.В. Плеханова на роль личности в истории. История, как пишет Г.В. Плеханов, делается людьми, и поэтому деятельность личности не может не иметь в ней значения<sup>2</sup>. Г.В. Плеханов отмечал, что иногда влияние личности на судьбу общества очень значительно, но оно зависит от организации общества, соотношения его сил<sup>3</sup>.

Г.В. Плеханов различал роль личности и масс. Он отмечал, что общественные отношения суть отношения людей, и ни один великий шаг в историческом движении человечества не может совершиться не только без участия людей, но и без участия великого множества людей, то есть масс<sup>4</sup>. Вместе с тем, массы у Г.В. Плеханова не безлики. Они формируются в соответствии с тем, что есть индивиды со сходными интересами, и они объединяются. Он отмечал, что развитие производительных сил с течением времени делает систему производственных отношений неудобной для людей. По мере того, как растут неудобства системы производственных отношений, увеличивается число людей, недовольных ею, растет партия новаторов, изменяются отношения в области политической жизни<sup>5</sup>. Чем больше индивидов будет заинтересовано в общественных преобразованиях, тем больше вероятность этих преобразований. При этом, как отмечалось выше, необходимость общественных преобразований проходит через сознание людей и отражается в виде определенных понятий, поэтому возможны различные варианты этих преобразований.

Главным фактором преобразования российской социально-экономической системы должен стать свободный человек как субъект экономики и общества, а не класс как структура общества. Вокруг этой задачи необходимо консолидировать теоретические исследования и практические рекомендации. Система может развиваться и трансформироваться эволюционным путем на основе конвергенции

---

<sup>1</sup> *Ольсевич Ю.Я.* Психологические основы экономического поведения. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 290-297.

<sup>2</sup> *Плеханов Г.В.* К вопросу о роли личности в истории // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 311.

<sup>3</sup> Там же. С. 322.

<sup>4</sup> *Плеханов Г.В.* Несколько слов в защиту экономического материализма // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 214.

<sup>5</sup> *Плеханов Г.В.* Об экономическом факторе // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 278.

различных теорий и подходов, если созидающие, творческие люди могут, реализуя свои способности, повысить свои легитимные доходы и быть уважаемыми в обществе. Угроза разрушения Системы создается, если растет число морально деградировавших, социально безответственных людей, которые не ценят того, что создано предшествующими поколениями, и не думают о последствиях своих поступков.

В феномене Системы человекоцентристский вектор развития предполагает не усредненного, унифицированного человека, а возможности самореализации в различных сферах. Не случайно, например, в менеджменте обращается внимание на «управление разнообразием» – использование разнообразных способностей всех сотрудников для достижения цели организации. В масштабе страны такой подход означает достижение ее процветания посредством реализации человеческого потенциала, превращение человека из «винтика» Системы в активный субъект развития цивилизации.

Г.В. Плеханов видел будущее России в переходе от капитализма к социализму, но считал, что этот переход должен произойти через длительный промежуток времени и ненасильственным, эволюционным путем. Будучи сторонником формационно-классового подхода, Г.В. Плеханов не зашоривался на нем, а в дискуссии об эволюционном и революционном путях перехода к социализму обосновывал, что эволюция – магистральный путь развития, более общее явление, чем революция. Он писал, что общественная эволюция не исключает социальных революций, которые являются ее моментами<sup>1</sup>.

Известно, что Г.В. Плеханов негативно относился к вооруженному восстанию 1905 г. и захвату власти большевиками в 1917 г. Он считал более предпочтительными мирные формы борьбы рабочего класса за свои права. Он отмечал, что великий общественный вопрос об уничтожении эксплуатации человека человеком может быть решен только силой, но сила не всегда означает насилие<sup>2</sup>. Вместе с тем, выбор формы общественных преобразований нередко зависит от обстоятельств<sup>3</sup>. Обстоятельства могут подтолкнуть к революции.

Эти слова Г.В. Плеханова в значительной мере объясняют, почему в феврале 1917 г., после свержения самодержавия, не был использован шанс трансформации российской модели Системы в сторону ее демократизации, усиления горизонтальных отношений. Вероятно в связи с тем, что в октябре 1917 г. революция произошла «по обстоятельствам», модель российской социально-экономической системы (авторитарной, построенной «сверху вниз») не изменилась, а изменилась ее форма (вместо самодержавия – диктатура пролетариата). Означает ли это, что в истории нашей страны (Российской Империи, СССР, РФ) произошел «зигзаг»: капитализм

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Критика наших критиков // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 612.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Сант против Канта // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 393.

<sup>3</sup> Там же. С. 394.

– социализм – капитализм, и история может повториться? С точки зрения формационного подхода это возможно.

Необходимо учитывать позитивные стороны советской социалистической модели Системы. Она позволила концентрировать ограниченные ресурсы для решения важнейших экономических и социальных задач (победа в Великой Отечественной войне, создание атомной и водородной бомбы, освоение космоса, открытие и разработка нефтяных месторождений Западной Сибири, развитие образования, здравоохранения и т.д.), создала центры управления национальной экономикой (Госплан и Госнаб СССР, министерства и ведомства). Национальная экономика стала не аграрной, а индустриальной. СССР стал великой державой, занимающей второе место в мире. Был достигнут ракетно-ядерный паритет с США. Однако плановая экономика без использования соответствующих рыночных институтов не смогла полностью реализовать возможности единого народнохозяйственного комплекса в период, когда были сделаны попытки создания нового технологического уклада, основой которого должна была стать принципиально новая техника и технология. Советская модель Системы столкнулись с отсутствием мотивации, заинтересованности человека и предприятия в реформировании.

В условиях, когда идет дискуссия о возможностях модернизации современной российской социально-экономической системы, исчерпан ли потенциал ее модернизации, примечательно было бы использовать взгляды Г.В. Плеханова на модернизацию российской социально-экономической системы в конце XIX – начале XX вв. В тот период речь шла о том, исчерпал ли капитализм как модель Системы свои возможности для развития России. Г.В. Плеханов считал, что возможности капиталистической модели в России не исчерпаны, он не тормозит развитие производительных сил. Он отмечал, что капитализм в тот период сделал в России громадные успехи<sup>1</sup>.

На этом этапе начали формироваться институты государственного регулирования в экономической подсистеме (государственное предпринимательство, налогообложение, частная собственность на землю и т.д.). Активизировалось освоение Сибири и Дальнего Востока. Была построена Транссибирская железная дорога. Промышленность развивалась высокими темпами – до 15% в год. В результате индустриального развития появились крупные промышленные и финансовые монополии. Крупные предприниматели играли большую роль в экономическом и социальном развитии страны. В начале XX в. экономика России вышла на уровень, сопоставимый с европейскими странами и США. За период 1900–1913 гг. экспорт и импорт выросли почти в 3 раза, причем экспорт превышал импорт<sup>2</sup>.

В этот период создавались также институты, регулирующие социальную подсистему. Фабрично-заводское законодательство стало регулировать длину рабочего дня детей, подростков и женщин. С 1887 г. общая длина рабочего дня была

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Второй проект программы русских социал-демократов // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1956. С. 378.

<sup>2</sup> Доклад представителей промышленности и торговли. СПб., 1914. С. 83, 86.

ограничена 11,5 часами. Была создана фабрично-заводская инспекция. В дальнейшем с 1906 г. было разрешено создание профсоюзов и проведение забастовок. В 1912 г. был принят закон о социальном страховании для всех промышленных рабочих, включая занятых на частных предприятиях. Социальное страхование предусматривало выплату рабочим пенсий и пособий по болезни и при несчастных случаях.

Г.В. Плеханов осознавал, что Россия вступила на капиталистический путь и пойдет по нему. Вследствие этого России была необходима, прежде всего, буржуазно-демократическая революция, а после нее должен быть длительный период, в течение которого капитализм будет осуществлять свою позитивную работу – рост производительных сил, культуры народа и сознательности рабочих. Только после этого социалистическая революция может стать целесообразной, а несвоевременный захват власти вызовет гражданскую войну<sup>1</sup>.

Исследования Г.В. Плеханова помогают понять причины того, что рыночные реформы в России не преобразовали авторитарную, иерархическую модель социально-экономической системы в демократическую, а только изменили ее форму: в экономической подсистеме – административно-командную, экономику на государственно-олигархическую, в политической подсистеме – партийную бюрократию на государственную и т.д. Потенциал государственно-монополистического капитализма, сложившегося в России в начале XX в., не был исчерпан к моменту Октябрьской революции 1917 г. Постсоветская экономика продолжила его эволюцию и неизбежно работает в интересах элиты – крупного капитала и сросшейся с ним бюрократии, а не человека и общества в целом. Поэтому в российской социально-экономической системе не обеспечен баланс между свободой, экономической эффективностью и социальной справедливостью. Человек как субъект экономики еще не получил достаточно свободы для реализации своих способностей к труду и предпринимательской деятельности. Его экономическую свободу сдерживают отсутствие реальной конкуренции, монополизм, коррупция, бюрократизм.

Работы Г.В. Плеханова приобретают актуальность в связи с поиском векторов развития России. Этот поиск стал предметом острой дискуссии в обществе. Сложилась две противоположные точки зрения. Одна из них состоит в том, что действующая социально-экономическая система изжила себя, и поэтому требуются радикальные, революционные изменения. Так, Г. Явлинский считает, что «сложившаяся к настоящему времени российская экономическая модель никакому «реформированию» уже не подлежит»<sup>2</sup>. Согласно другой точке зрения, совершенствование Системы надо осуществлять эволюционно, с помощью реформ, создания новых институтов, модернизации экономической и социальной политики.

---

<sup>1</sup> История экономических учений. Ч. II. / под ред. А.Г. Худокормова. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 224; Социал-демократия в российской и мировой истории. Обобщение опыта и новые подходы. М.: Собрание, 2009. С. 37.

<sup>2</sup> Явлинский Г. Стратегия: реформа невыполнима // Ведомости. 2015. № 3955. 10 нояб.

Как отмечал Г.В. Плеханов, ужасы насильственной революции ничего желательного не заключают<sup>1</sup>. Революция – не лучший вариант. На наш взгляд, более оправданно стремление к эволюционному развитию. Системный подход обосновывает, что эволюция превращается в развитие, а развитие – в историю. История свидетельствует, что любая социально-экономическая система стремится к самосохранению. Но одновременно она накапливает потенциал для ее изменения и развития, либо для ее уничтожения.

У России есть потенциал эволюционного обновления Системы на основе гармонии интересов человека, общества и государства, свободы и социальной справедливости. Для этого будут необходимы новые институты, основанные на принципе: не человек для государства, а государство для человека. В конечном счете, человек выбирает предпочтительную для него модель Системы.

В заключение следует отметить, что научное наследие Г.В. Плеханова – это национальное достояние России, которое можно успешно использовать для системного исследования реалий и векторов развития России.

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Кант против Канта // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 393.