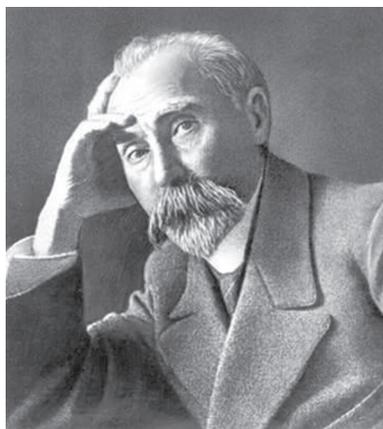




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)

Монография

Москва – Тамбов

2017

Оглавление

Введение	15
Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i>	19
Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА	
Глава 1. Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову	21
Глава 2. Об экономическом факторе	35
Глава 3. Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса	63
Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ	
Глава 4. Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	67
Глава 5. Идейное наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i>	83
Глава 6. Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i>	91
Глава 7. Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i>	105
Глава 8. Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i>	112

Глава 9.	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i>	121
Глава 10.	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i>	133
Глава 11.	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i>	144
Глава 12.	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i>	151
Глава 13.	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i>	156
Глава 14.	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i>	160
Глава 15.	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i>	168
Глава 16.	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i>	181
Глава 17.	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i>	187
Глава 18.	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i>	197
Глава 19.	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i>	202
Глава 20.	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i>	206
Глава 21.	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i>	212
Глава 22.	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i>	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

Глава 23.	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	229
Глава 24.	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	238
Глава 25.	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i>	259
Глава 26.	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i>	265
Глава 27.	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i>	279
Глава 28.	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i>	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

Глава 29.	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	298
Глава 30.	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
30.1.	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i>	301
30.2.	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i>	308
Глава 31.	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i>	310
Глава 32.	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чиждова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i>	314
Глава 33.	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i>	323

Оглавление

Глава 34. Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i>	330
Глава 35. Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i>	339
Глава 36. Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i>	345
Глава 37. Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i>	358
Глава 38. Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i>	365
Глава 39. Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i>	372
Глава 40. Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i>	379
Глава 41. Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i>	383
Глава 42. Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i>	386
Глава 43. Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i>	395
Глава 44. Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i>	404
Заключение	410
Приложение 1. Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова	411
Приложение 2. Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения»	419
Приложение 3. Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове	426
Приложение 4. Иллюстрации	439

Глава 21

ВЗГЛЯДЫ Г.В. ПЛЕХАНОВА НА ИСТОРИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И ИСТОРИЯ «ПЕРЕСТРОЙКИ» СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Ю.П. КОЖАЕВ,

д.и.н., проф.,

Научный центр евразийской интеграции

В своих знаменитых трудах «Социализм и политическая борьба» (изд. 1883 г.), «Наши разногласия» (изд. 1884 г.) «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (изд. в 1895 г.), «Несколько слов в защиту экономического материализма» (изд. 1896 г.), «Нечто об истории» (изд. 1877 г.), «О материалистическом понимании истории» (изд. в 1897 г.), «К вопросу о роли личности в истории» (изд. в 1898 г.) и в некоторых других Г.В. Плеханов теоретически обосновал закономерность исторических процессов, актуальность которых и сегодня является во многом бесценным ориентиром для современных историков.

Именно Г.В. Плеханов стал первым в русской историографии, кто подошел к изучению русской истории с позиций исторического материализма. Он всесторонне подверг глубокой критике теорию либерально-буржуазной и народнической историографии об «особом» пути развития России. К сожалению, приходится констатировать, что данная проблема «об особом пути развития России» до сих пор имеет место быть в мире и в России XXI в. Георгий Валентинович на многочисленных примерах русской действительности и на исторических примерах других стран доказал, что в Российской империи, как и в Западной Европе, капитализм вырос в недрах феодализма и развивался по тем же законам и направлениям.

В августе 1917 г. он говорил, что России еще предстоит более или менее длительный период капиталистического развития. В работе «Закон экономического развития общества и задачи социализма в России» он писал: *«Общие законы социальной динамики существуют, но перекликаясь и комбинируясь различно в различных обществах, они дают совершенно несхожие результаты.»*

Особенно это становится заметным в ходе коренных исторических преобразований. Именно в эти времена появляются всевозможные мифы, которые не имеют никакого отношения к исторической действительности и, как правило, и к сожалению, направлены против нашего государства: Российской империи, Советского Союза и современной России.

Г.В. Плеханов был сыном своего времени. Как же изменилось время, в котором сегодня существует Россия и весь мир?

Для методологического понимания происходивших и происходящих в России на рубеже веков событий обратимся к интересной публикации современного российского историка А. Фурсова. Анализируя события XIX–XX вв., автор приходит к следующим выводам. «В экономическом плане капитализм – это система без границ, мировой рынок. А вот в политическом плане капиталистическая система – это совокупность, мозаика государств. Но экономические интересы буржуазии, особенно крупной и тем более финансовой, далеко выходят за рамки одного (ее) государства. И часто эти интересы невозможно реализовать, не нарушая границы государств – своего и чужих. Поэтому мировому капиталистическому классу объективно нужны надгосударственные, наднациональные структуры, и они должны быть если не тайными, то, по крайней мере, максимально закрытыми от широкой публики. Таким образом, снимается противоречие между экономической целостностью и политической фрагментарностью капиталистической системы. Отсюда упорное стремление верхушки мирового капиталистического класса к созданию чего-то наподобие мирового правительства, впервые возникшее в начале XIX в. и поставленное в качестве неотложной задачи в конце XIX в.»¹. Кстати, каждый раз на пути решения этой задачи вставала Россия; и в этом – одна из причин горячей «любви» (с ней, а также к нам, русским, хозяев капиталистической системы – англосаксов, особенно британцев)². (В настоящее время с подачи российских журналистов появился новый термин – наглосаксы).

При решении вопроса о том, как характеризовать современные реформы – результатом субъективной политики государственных деятелей или объективного процесса, целесообразно обратиться к трудам Г.В. Плеханова. Проблема взаимодействия объективного и субъективного факторов общественного развития остается малоизученной и дискуссионной в исторической и экономической науках. Известно, что для Плеханова характерно признание закономерного (объективного) характера исторического процесса. Ход истории нельзя изменить по произволу, даже самая выдающаяся личность, ограничена в своих действиях рамками объективных общественных закономерностей и отнюдь не всемогуща, хотя ее роль в истории может быть и велика. Ф. Энгельс в письме к В. Засулич *«Это исключительный случай, когда горсточка людей может сделать революцию, другими словами, одним небольшим толчком заставить рухнуть целую систему, находящуюся в более, чем неустойчивом равновесии»*³.

А теперь попробуем проанализировать события 90-х годов, когда не только развалили СССР, но и поставили на край пропасти Российскую Федерацию.

Прежде чем приступить к описанию исторических событий последних двадцати лет, на наш взгляд, необходимо хотя бы в общих чертах остановиться на личности и деятельности Б.Н. Ельцина, который, как полагает автор, является полным

¹ Шутлов А.Д. Россия в жерновах истории. М., 2008. С. 83.

² Газета «Завтра» – апрель-май, 2012. №18. С. 3. URL: <http://old.zavtra.ru/content/archive/>

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 36. М.: Госполитиздат, 1960. С. 260.

преемником М.С. Горбачева, а по некоторым разрушительным последствиям даже обогнал «ставропольского комбайнера». Именно эти два гражданина довели могущественное государство до нищенского состояния.

В этой связи достаточно интересное суждение высказал С. Коэн: *«Однако «решающая роль субъективного фактора» в развале СССР становится очевидной из простого контрафактического примера: стоит убрать двух этих главных protagonists, особенно Горбачева, и становится почти невозможно представить, чтобы события 1985-91 гг., приведшие к печальному итогу, развивались именно таким образом»*. Зато, считает известный американский ученый, легко представить себе Советский Союз, *«продолжающий идти своим путем в условиях относительной стабильности. Вот единственно возможный вывод»*. И с ним согласны не только очень многие российские авторы, пишущие на эту тему, но и большинство российских граждан¹.

Такой же точки зрения на роль М.С. Горбачева в развале СССР придерживаются и некоторые американские ученые. Например, В. Дональд пишет: *«Без Горбачева до сих пор был бы Советский Союз»*². Эта цитата из его книги приводится через четыре года после «изгнания» М.С. Горбачева из Московского Кремля. Таким образом, можно сделать вывод, что оценка В. Дональдом деятельности последнего Генсека не является ни конъюктурной и ни поспешной.

Советский Союз не был ни беспомощной, ни обреченной страной: на грань катастрофы его поставили реформы Горбачева. Так, известные ученые Ш.М. Мунчаев и В.М. Устинов отмечают, что *«распад Советского Союза не был распадом классической империи. Распад уникальной многонациональной страны произошел не по естественным причинам, а главным образом по воле политиков, преследующих свои цели, вопреки воле большинства народов, проживающих в те годы в СССР»*³. Авторы данной монографии правомерно связывают уничтожение СССР с политикой М.С. Горбачева. Однако, наряду с ним, необходимо назвать и Б.Н. Ельцина, который, как отмечалось выше, превзошел своего предшественника по многим социально-политическим, экономическим и оборонным показателям в худшую сторону.

Практическое восхождение или открытая борьба Б.Н. Ельцина с М.С. Горбачевым началась 20 августа 1991 г., когда он получил поддержку от президента США. В Вашингтоне Буш начал этот день рано. В своем укромном кабинете, примыкающем к Овальному кабинету, Буш отпечатал памятку для себя: «Держи связь с Борисом Ельциным». Вскоре он связался с российским президентом по телефону. «Борис, друг мой!» – радостно вскричал Буш. Ельцин ответил: «Я чрезвычайно рад слышать вас»⁴.

¹ Коэн С. Вопрос вопросов: почему не стало Советского Союза?. М., 2011. С. 65-66.

² Donald W. Treadgold. Twentieth Century Russia. U.S.A.: Westview Press, 1995. P. 430.

³ Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. Политическая история России. М., 2005. С. 687.

⁴ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2011. С. 321.

Руководство США на протяжении многих лет очень тщательно присматривалось к кандидатуре Б.Н. Ельцина и одновременно, знало досконально его слабые черты характера, умело вело с ним «психологическую работу». Вот, например, как работало руководство ЦРУ 19 августа 1991 г. *«Колт позвонил Скоукрофту в Кеннебанкпорт и подчеркнул важность реакции Запада на путч. ЦРУ обычно старалось избегать видимого вмешательства в политику, но сейчас Колт косвенно призвал подвергнуть заговорщиков резкому осуждению и сделать заявление в поддержку Ельцина»*¹. Таким образом августовские события 1991 г. спровоцировали «смену караула», но еще в Советском Союзе.

Очевидно, что достичь таких «успехов» Ельцин и К^о смогли только благодаря жесточайшему давлению со стороны США и их ближайших союзников, а также долговременной и целенаправленной подготовки этой команды, в том числе и на территории США.

В этой связи хотелось бы привести небольшую цитату из работы М. Бешлоса и С. Тэлботта, где они описывают один из эпизодов «заокеанской стажировки» единомышленников Ельцина. *«Во вторник, 12 сентября, (1989 г. – прим. авт.) Борис Ельцин подъехал на своем лимузине к Западному крылу Белого дома с получасовым опозданием. Группа наиболее активных членов съезда народных депутатов впервые приехали в Соединенные Штаты на восемь дней и должны были выступить в Нью-Йорке, Балтиморе, Вашингтоне, Чикаго, Филадельфии, Миннеаполисе, Индианаполисе, Сан-Франциско и Лос-Анджелесе. Финансировали эту поездку калифорнийский институт Эсален и советский фонд по изучению и лечению СПИДа»*². *Все участники этой поездки щедро поощрялись, в том числе и Ельцин, который «получал за свои выступления по двадцать пять тысяч долларов»*³. *Отдельные сегодняшние россияне наверняка скажут: «Ну что это за деньги?! Двадцать пять тысяч долларов!» Но факт остается фактом. Именно такая мизерная сумма предлагалась разрушителям СССР и «будущим строителям новой России».*

Делая ставку на Б.Н. Ельцина, американское руководство прекрасно понимало с кем им придется иметь дело. Вновь процитируем известных американских политиков. *«Как и Буш, Скоукрофт признавал, что из-за путча большая часть власти Горбачева перешла к Ельцину. На публике он хвалил политическое мастерство и демократические убеждения Ельцина, но в частных встречах с оршанскими представителями он говорил о российском президенте как об эгоисте, демагоге, оппортунисте и большом позере, который никогда не упускал шанса использовать свои встречи и телефонные разговоры с Бушем, чтобы возвыситься над Горбачевым»*⁴. Очень прискормно слышать такую оценку о «всемирно избранном Президенте Российской Федерации», но она, к сожалению, объективна.

¹ Бешлос М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М.: Алгоритм, 2010. С. 309.

² Там же. С. 68.

³ Там же. С. 69.

⁴ Там же. С. 329.

Во-первых, эту оценку дает очень компетентный американский политик – заместитель Госсекретаря США (1994–2001 гг.) С. Толботт, а, во-вторых, автор этой работы живой свидетель прихода, правления и ухода первого Президента РФ, о котором, по всей видимости, у 90 процентов жителей России сложились точно такие же впечатления, как и у бывшего Госсекретаря США, от деятельности «свердловского прораба» в качестве Президента РФ.

Однако необходимо иметь в виду, что путь к распаду Советского Союза был открыт не только двумя «личностями», но и целой когортой им подобных, для которых деньги, «слава» и пр. были главным в жизни. В данной ситуации возникает справедливый вопрос: «Что было первично и что вторично?» В первом случае автор имеет в виду «советскую элиту», а во втором – влияние внешнего фактора. Обратимся к книге моего товарища генерала КГБ СССР Вячеслава Широнова, который тридцать три года проработал в органах госбезопасности СССР. Возглавлял один из аналитических центров КГБ (Управление «А»), побывал во всех «горячих» точках, включая Афганистан, Закавказье и Среднюю Азию. Видимо, эти «горячие» точки нас не только сблизили, но и сделали единомышленниками по основным тенденциям развития современного мира. К сожалению после его раннего ухода из жизни осталось всего несколько очень фундаментальных работ по основам контрразведки и разведки в современном мире, но память о таких профессионалах и патриотах Родины – вечна.

Вот, например, что он пишет о подготовке «пятой колонны» и «агентов влияния», естественно имея в виду не только «птенцов гнезда Горбачева», но и целой «фермы птенцов гнезда Ельцина». И второе, на что хотелось бы обратить внимание, – ориентир на создание «будущих руководящих кадров прозападных политических партий». Если перевести эти установки спецслужб на обычный язык, то за ними стоит элементарный подкуп. «Подготовка кадров» включала в себя денежные дотации, бесплатные зарубежные поездки, снабжение техникой компьютерного типа и так далее. Это была самая настоящая вербовка агентуры, для виду прикрытая обучением ведению партийных или профсоюзных дел. Далекое не всегда речь шла о подготовке шпионов, перед которыми ставится задача добывать разведданные. Для западных спецслужб порой было важнее создать сеть своих агентов влияния, которые проводили бы нужную для США политику. В свете сказанного небезынтересно напомнить, что после 1985 г. некоторые «способные молодые люди» отправлялись из Москвы в Соединенные Штаты Америки для «повышения квалификации в области политологии».

Но хочу также обратить внимание, – продолжает В. Широков, – на одну примечательную особенность в поведении западных спецслужб, поддерживавших разного толка диссидентов или просто противников советского строя. Во всех этих и других аналогичных случаях водораздел между восхвалениями и равнодушием, а иногда и хулой проходит по очень четкой границе: бывшие критики социалистической системы сразу переставали интересоваться Западом, если вставали на патриотические позиции. Ведь зарубежным спецслужбам нужны были не просто анти-

коммунисты или антисоветчики – им прежде всего требовались «антипатриоты». А патриоты, пусть и антикоммунисты, их совершенно не устраивали, что особенно явно проявилось в 80-е годы, отличавшиеся невиданным накалом идеологических атак на Советский Союз.

Эти атаки сопровождались мощнейшими подрывными акциями Запада в политической, военной, экономической сферах и имели своей скрытой целью не только создание решающего военного превосходства над СССР на случай прямого военного столкновения, но и втягивание Советского Союза в изнурительную гонку вооружений. Расчет был на то, что отвлечение ресурсов в военный сектор ляжет непосильным бременем на советскую экономику и, в конечном итоге, подорвет хозяйственный организм нашей страны»¹.

Как видно из приведенной выше выдержки из книги генерал КГБ В. Широнина, Запад делал ставку на «советскую элиту» и надо честно отметить, что многие из их учеников до сих пор находятся на весьма ключевых постах в государственных органах Российской Федерации.

Однако, на процесс изменения стратегического курса развития нашего государства в связи с приходом Б.Н. Ельцина к власти имеется еще одна точка зрения. Вот как ее описывает декан исторического факультета Ленинградского госуниверситета, доктор исторических наук, профессор И.Я. Фроянов в своей монографии с очень точным названием «Погружение в бездну».

«Говоря о гибели СССР необходимо, на наш взгляд, иметь ввиду не столько системные пороки экономического, общественного, политического и государственном» строя страны, сколько спланированное действие разрушительных сил, внешних и внутренних. Ведь до горбачевской перестройки советская система, хотя и «со страшным скрипом», но все же худо ли, бедно ли работала². «А по Зиновьеву, состояние Советского государства не внушало тревоги, поскольку «русский коммунизм был молодым социальным явлением. Он еще только вступал в период зрелости, еще не проявил все заложенные в нем потенции»³. Более того, А.А. Зиновьев утверждает, что мы «имели наилучшее для условий России и для населяющих ее народов „обустройство“, сложившееся в 1917–1985 гг. Советский социальный строй, политическая система, система воспитания, образования и просвещения, система жизненных ценностей, тип культуры и т.д. и т.п. были вершиной русской истории вообще. Это, повторяю и подчеркиваю, был оптимальный вариант «обустройства» России, вершина ее исторического бытия»⁴. Как бы там ни было, но автор считает, что СССР обладал достаточным запасом прочности и мог бы существовать очень долгое время не начнись губительная «перестройка», искусно подготовленная и запущенная Западом!

¹ Широнин В. КГБ-ЦРУ: Секретные пружины перестройки. М., 1993. С. 94-95.

² Фроянов И.Я. Погружение в бездну. (Россия на исходе XX века). СПб. 1999. С. 771.

³ Зиновьев А.А. Русский эксперимент. М., 1995. С. 27.

⁴ Там же. С. 27.

Вот почему основную роль на заключительном этапе развала Советского Союза следует, по-нашему мнению, отвести внешним силам.

Боб Доул был совершенно прав, когда говорил: *«Кто может сомневаться в том, что политика США сыграла центральную роль в распаде коммунизма? Величайший успех Америки и ее демократических союзников в Холодной войне – это нечто, чем надо гордиться, и цена этой победы не должна быть забыта»?* Успех состоял в том, что «Америка и ее демократические союзники» сконструировали механизм разрушения СССР, названный «перестройкой». Но их изобретение осталось бы экспонатом в музее «тонких политических технологий», если бы они не нашли в нашей стране «механиков» по запуску и обслуживанию этого механизма. Западные конструкторы «перестройки» поняли, что «КПСС и все советское общество можно было разрушить только с помощью внутренних сил, только с помощью предателей, «пятой колонны», коллаборационистов. Они должны были подготовить общество к капитуляции и открыть врагу ворота советской крепости». И Запад сформировал в СССР группу «агентов влияния» во главе с Генеральным секретарем ЦК КПСС»¹.

Таким образом, вполне резонно и обоснованно можно констатировать, что Б.Н. Ельцин как преемник М.С. Горбачева стал «агентом влияния» со всеми вытекающими от этой «должности» последствиями. В этом плане будет интересно суждение одного из видных российских специалистов А.П. Шевякина, который на протяжении почти двадцати лет занимается проблемой, мотивами и тайными операциями по распаду СССР. В своей очередной работе «Разгром советской державы: от «оттепели» до «перестройки» он пишет: «Последние десять лет политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, не разрушенное атомом государство, которое было бы нелегко создавать.

Да, мы потратили на это многие миллиарды долларов, но они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 миллиардов долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней и т.д. Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т.д.

В годы так называемой перестройки в СССР многие наши военные и бизнесмены не верили в успех предстоящей операции. И напрасно. Расшатав идеологические основы, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство

¹ Шевякин А.П. Разгром Советской державы: от «оттепели» до «перестройки». М., 2004. С. 397-399.

государство, составляющее основную конкуренцию Америке. Наша цель и задача в дальнейшем оказывать помощь всем, кто хочет видеть в нас образец западной свободы и демократии.

Когда в начале 1991 г. работники ЦРУ передали на Восток для осуществления наших планов 50 миллионов долларов, а затем еще такие же суммы, многие из политиков, военных не верили в успех дела. Теперь же, по прошествии четырех лет, видно – планы наши начали реализовываться.

Однако это не значит, что нам не над чем думать. В России, стране, где еще не достаточно сильно влияние США, необходимо решать одновременно несколько задач: всячески стараться не допускать к власти коммунистов. При помощи наших друзей создать такие предпосылки, чтобы в парламентской гонке были поставлены все мыслимые и немыслимые препоны для левых партий. Для решения важных политических моментов необходимо сделать так, чтобы из президентского окружения Ельцина ушли те, кто скомпрометировал себя. И даже незначительное «полевение» нынешнего президента не означает нашего поражения. Это будет лишь ловким политическим трюком. Цель оправдывает средства.

Если нами будут решены эти задачи, то в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы в Югославии; окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление режимов в оторвавшихся республиках, нужных нам. Да, мы позволим России быть державой, но империей будет только одна страна – США»¹.

Очень хорошо известно, что американцы по натуре не являются альтруистами, поэтому на вложенные в развал СССР капиталы они получили не только то, что было перечислено выше, но и в тысячи, а может быть, и в миллионы раз больше. Естественно, что по американским счетам пришлось расплачиваться не их ставленнику Б.Н. Ельцину и ни его команде, а ощутить всю «прелесть» этой сделки сотням миллионам бывших советских граждан. А теперь давайте посмотрим на конкретные показатели жизненного уровня того времени.

«С января 1992 г. рост цен в 3-4 раза опережает повышение зарплаты. В среднем потребительские цены на продовольствие с тех пор выросли более чем в 12 тысяч раз. С тех пор за 4 года цены на хлебобулочные изделия выросли в 15-18 тысяч раз, на молочные продукты – в 12-15 тысяч раз, на картофель и овощи – в 15-16 тысяч раз. И далее: по совокупному внутреннему валовому продукту Россия за пять лет со второго места в мире отброшена на десятое, по ВВП на душу населения – на 75-е. И это при том, что ресурсный потенциал России в 2-2,5 раза превышает США, в 6 раз – Германии. Спад производства в стране не остановлен до сих пор. Постоянно увеличиваясь, число полностью и частично безработных в начале 1996 г. достигло почти 13 млн человек. Не стабильным оказалось и пенсионное обеспечение населения. В эти годы даже средняя пенсия едва достигала

¹ *Шевякин А.П.* Заказное убийство СССР. Подлинная история катастрофы. М., 2011. С. 348-349.

прожиточного минимума, что заметно отражалось на продолжительности жизни людей. В 1995 г. естественная убыль населения России составила 785,4 тысячи человек и по сравнению с 1992 г. увеличилась в 3,6 раза. За последние пять лет число инвалидов выросло на 70%. Количество сирот в РФ только за последние два года увеличилось на 115 тысяч... С 1990 г. число научных работников в нашей стране уменьшилось почти на 1 миллион. По размерам зарплаты ученые теперь занимают предпоследнее место в России, так как финансирование за это время сократилось в десятки(!) раз»¹.

Действительно, наша наука и высшая школа в начале 90-х годов понесли значительные потери, которые до сих пор сказываются в современной России. Например, по словам ректора МГУ им. М.В. Ломоносова академика В.А. Садовниченко, «Россию покинуло около 80% математиков и 50% физиков-теоретиков высшей квалификации. Согласно разным прогнозам к 2000-му г. страна навсегда потеряла до полутора миллиона ученых и специалистов. Начавшаяся «вторая волна» утечки умов из России имеет по сравнению с «первой» (рубеж 90-х годов) качественно иное содержание. Уезжают не одиночки. Россию покидают целые кафедры, лаборатории, сложившиеся коллективы. Стимулов для возвращения никаких. Так что покидают они Отечество навсегда»².

Цинизм, алчность, двойные и тройные стандарты Запада по отношению к этой проблеме очень знакомы автору данной работы, который провел сотни часов за столом переговоров с представителями Запада о признании дипломов и ученых степеней между СССР и ведущими странами Запада. До начала 90-х годов ни одного такого договора не было подписано. Развал Советского Союза «открыл все шлюзы» для массового отъезда наших ученых на Запад. И это несмотря на то, что де-юре до сих пор не существует договоренности о признании дипломов между СССР, а сейчас между Россией и США. Именно такой «грабеж» российских центров науки создает прочный задел для США на лидерство в XXI в. на получение Нобелевских премий в области математики, физики, химии и других фундаментальных наук – выходцами из СССР и России, теперь гражданами США, Англии, ФРГ и других стран Запада.

Обратимся теперь к интересной работе доцента МГИМО О. Четвириковой, с мнением которой автор полностью согласен – надвигающейся катастрофы в российском образовании. Ссылаясь на Семюэла Хантингтона в документе «Кризис демократии» в 1974 г., она отмечает, что уязвимость демократического правительства происходит... из-за внутренней динамики самой демократии в условиях высокообразованного, мобильного и активного общества. Тогда же и начались закат и дебилизация американского образования для основной массы населения. Чуть позже такие тенденции пришли в Европу, а затем и в нашу страну. Вначале в виде Болонской системы, единого госэкзамена, федеральных стандартов.

¹ Отечественная история. М., 2008. С. 400-401.

² Доклад Президента Российского союза ректоров академика РАН В.А. Садовниченко на V съезде Российского Союза ректоров. М., 1998. С. 10.

Разрушение шло постепенно и тихо. Сейчас же «демонтажеры» «вышли из сумрака». Это мировая тенденция, которая дошла и до нас¹.

А теперь несколько примеров о тех, кто активно противостоял этим процессам в нашей стране, и кто, исключительно на деньги Сороса и К⁰, помогал дебилизации советских и российских школьников и студентов.

В этой связи следует привести для примера несколько выдержек из школьного учебника «Новейшая история. XX век», автором которого является А. Кредер. Справедливости ради отметим, что этот учебник был рекомендован школам Министерством образования Российской Федерации.

Начнем с того, что на стр. 129 учебника говорится, что «СССР стал соучастником развязывания новой войны» (имеется в виду вторая мировая война – *авт.*). Говорится и о распаде СССР, но отсутствует даже упоминание о создании СССР. Создается впечатление, что СССР возник в начале XX в., что косвенно подтверждается, в частности, отсутствием в учебнике не только параграфа или абзаца, но даже фразы об Октябрьской революции 1917 г. Впечатление такое: либо этого события не было вовсе, либо его влияние на судьбы мира не заслуживает внимания, что является фальсификацией. Далее, на стр. 7 перечислены деятели, которым «...было суждено стать главными действующими лицами мировой драмы XX века». Среди них был назван В.И. Ленин. Более в учебнике это имя не встречается. Вряд ли можно предположить, что авторы учебника не знают, что В.И. Ленин был создателем Советского государства. Тенденциозность и неграмотность авторов видна также из того, что из всех военачальников Второй мировой войны упоминания в учебнике удостоились только Монтгомери (Великобритания) и Эйзенхауэр (США). Наконец, на пяти страницах учебника расписываются успехи союзников в Африке, Азии и т.д., якобы определившие перелом в ходе войны. Но всего пять строк отведено Сталинградскому и Курскому сражениям – предопределившим исход Великой Отечественной и Второй мировой войны.

Изучив такой учебник, можно предположить, что уже не тысячи, а сотни тысяч, а, может быть, и миллионы будут обеспечивать выполнение вышеупомянутой инструкции ЦРУ США. Однако, как пишет в книге «Полководцы» В. Ганичев, и с ним нельзя не согласиться: «История продолжает наносить своим разумом точные черты времени, она будет их углублять, менять, заострять и стирать. И облик великих воителей, исполинов Отечественной, тех, кто водил тысячи воинов своей страны во имя Победы в бой, останется в Памяти народа, пока существует Россия».

Хотелось бы, чтобы слова В. Ганичева сбылись, и наша Родина, пройдя через весь перестроечный и постперестроечный кошмар, вышла обновленной, сильной, обрела надежных друзей и могла бы спокойно трудиться многие сотни лет на своих бескрайних просторах. Но, увы, уже сегодня над единством народов, входящих в состав Российской Федерации, веет западный ветер разора и раздора. В частности, курс Б. Обамы вокруг недопустимости использования силы для поддержания

¹ Аргументы недели. 2016. №3 (494). 28 янв. С. 3.

территориальной целостности РФ привел к активизации их спецслужб на российском направлении. «Особенно, – как отмечает генерал В.С. Широнин – такая активность заметна в кавказском регионе, где предпринимаются попытки расчленить Россию по той же методологии, по какой раньше разваливали Советский Союз.

Мир сегодня переходит к шестому технологическому укладу. Его отличие от предыдущих – он меняет не столько мир вокруг человека, сколько самого человека. Его сознание, восприятие, развитие. Все нано-, био-, инфо-, когно-, социогуманитарные технологии (конвергентные технологии – КТ) будут направлены именно на изменение самого человека как личности, как творца, созданного по образу и подобию Божьему. Творцы больше не нужны, нужны роботы. Образованной личностью очень сложно управлять, внушать ложные цели. Биообъектом, в которого превращается человек, напичканным вместо знаний некими «компетенциями», управлять и контролировать его легко. Образование мешало созданию биообъекта, следовательно, образование надо демонтировать. Причем в глобальном масштабе.

Предполагается, что человечество будет разделено на тех, кто контролирует, и тех, кого контролируют. Первые – узкая прослойка. Вторая – основная масса населения земли. Сейчас на Западе происходят фундаментальные изменения понятия нравственности и этики. Вместо традиционного классического понятия гуманизма, который Запад фактически забыл, во всех документах внедряется понятие «биоэтика», которая меняется с развитием технологий. То есть эра гуманизма заканчивается. Человека как совершенной личности для глобального мира, для политиков больше не существует. Есть только биологические объекты и пастухи этого стада. Все эти принципы и лежат в основе проекта «Глобальное образование», которое призвано изменить мировоззренческую систему человечества. И нас уже практически втянули в эту глобализацию¹.

Интересно, кто в РФ взялся за столь «сложную проблему» по лоббированию проекта «глобальное образование»? Ответ находим в газете «Аргументы недели».

Недавно, выступая на Гайдаровском экономическом форуме, председатель Сбербанка Герман Греф заявил: «Мы пытаемся воспроизводить старую советскую, абсолютно негодную систему образования, мы напихиваем в детей огромное количество знаний». Мол, нужно поменять всю цепочку «наука-образование-бизнес», чтобы встроиться в глобальную экономику. Тем временем из ливановского Минобрнауки пришла новость, что, согласно концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы, число вузов сократится на 40%, а их филиалов – на 80%.

Радует, что у нас в стране остались ученые-патриоты, честные и порядочные журналисты, историки, для которых Россия – Родина-Мать!

В подтверждении сказанного приведу слова известного поэта, историка и литературоведа Ю. Кублановского.

¹ Аргументы недели. 2016. №3 (494). 28 янв. С. 3.

«Сегодня наш социум переживает большую моральную драму: бессовестность и бесстыдство зашкаливающие. В СССР были все-таки и бескорыстная работа, и патриотизм, и трудовая отдача (и вовсе не в одной оборонке). Тогда у инакомыслящих на обысках изымали «Архипелаг ГУЛАГ» и «Хронику текущих событий», а сегодня полтора миллиона баксов в чулке...»¹.

Выдающийся отечественный философ А.А. Зиновьев пишет: *«Советский период нашей истории начинался с беспрецедентной заботы о детях и молодежи. Создавались детские ясли и сады, школы, профессиональные училища, техникумы, институты. Ликвидировали беспризорность. Проводилась тотальная борьба с безграмотностью и религиозным мракобесием. Образование, просвещение, медицина, гигиена систематически внедрялись в жизнь миллионов людей. А теперь?! Два миллиона детей не живут в семьях, а скитаются где попало. Более четырех миллионов детей школьного возраста не посещают школу. Религия вытеснила все достижения просвещения за десятки лет советской жизни. Разрушена система возвышенных ценностей. Психика молодежи повернута в сторону материальной выгоды, развлечения, секса, насилия, короче говоря – молодежь направили к тому, против чего боролись десятилетиями»*².

То, что создавалось советской цивилизацией и было гордостью советского многонационального народа – одна из лучших в мировой истории система обучения и воспитания – сегодня к сожалению подорвана, постепенно приходит в упадок. Закрываются многие школы, ликвидируются техникумы, институты и университеты. В этой связи хотелось вновь вернуться к тому, что сказал по этому поводу А.А. Зиновьев. *«Подчеркиваю: вполне сознательно запланировано полное вычеркивание русских как особого великого народа из истории. Вся история человечества будет сфальсифицирована так, чтоб от нас и следа не осталось. Этот процесс уже начался. С нами считались, пока мы были сверхдержавой, когда мы конкурировали с Западом и угрожали ему, когда могли следить за тем, как нас изображали, когда сами могли фальсифицировать их историю в наших целях. А как только рухнул Советский Союз и советский коммунизм, как только начался всеобъемлющий крах России, отношение к нам резко изменилось. Нас стали преподносить в самом ужасающем виде, как дураков, уродов, воров, холуев, бездарностей, преступников и т.д. Из культуры стали упоминать только то, что является охвостьем западной псевдокультуры. Достижения прошлого, еще не так давно потрясавшие мир, стали сознательно замалчиваться и разворовываться. Вступила в силу сознательная и детально разработанная установка низвести нас на уровень самых примитивных народов планеты»*³.

«Сегодняшняя молодежь абсолютно не знает свою историю. Установлен железный контроль за системой образования с целью его полного и окончательного

¹ Российская газета. 2016. №266 (5939). 19 нояб. С. 9.

² Зиновьев А.А. Русская трагедия. М., 2005. С. 18.

³ Там же. С. 19.

разрушения. Одна из причин существования ЕС – это контроль за системой образования с целью «отупить» население»¹.

Это достаточно убедительное утверждение, где автор прослеживает деятельность Бильдербергского клуба на протяжении нескольких десятилетий, его суждение и выводы о «работе» мирового правительства отражают суть того, что произошло во второй половине 50-х годов XX столетия, и выносят обоснованные на фактах события, с которыми наша цивилизация столкнется в XXI в.

В завершение обратимся к творчеству Г.В. Плеханова и, в частности, к его статье «Закон экономического развития общества и задачи социализма в России», опубликованной в январе – феврале 1879 г. Вот некоторые выдержки из этой работы. *«Итак, мы не видим основательности в тех соображениях, в силу которых заключают, что Россия не может миновать капиталистической продукции. Поэтому социалистическую агитацию в России мы не можем считать преждевременной. Напротив, мы думаем, что теперь она своевременнее»*².

Как видно из этой цитаты, Г.В. Плеханов почти за 40 лет говорил о необходимости социалистической революции в России.

«Если народы перестроят свою жизнь так как, социалисты - этого желают, то они станут действительно свободны и независимы, потому что не будет более ни господ, ни рабов. Каждый может тогда работать, не попадая в кабалу к помещику, фабриканту, хозяину, потому что этих тунеядцев не будет и в помине. Землю станет пользоваться каждый, желающий заниматься хлебопашеством. Фабрики и заводы будут в руках тех общин, которые пожелают пристать к фабричному труду. Каждый будет иметь все, что ему нужно для жизни, а потому не станет продавать себя, свой труд, свои убеждения, да и покупать-то будет некому». Неужели такое когда-либо будет возможно!

¹ Эстулин Д.Д. Кто правит миром ? Или вся правда о Бильдербергском клубе. Минск, 2008. С. 57.

² Плеханов Г.В. Соч. М.; Пг., 1923. Т. 1. С. 62.

³ Утопический социализм в России. М., 1985. С. 527.