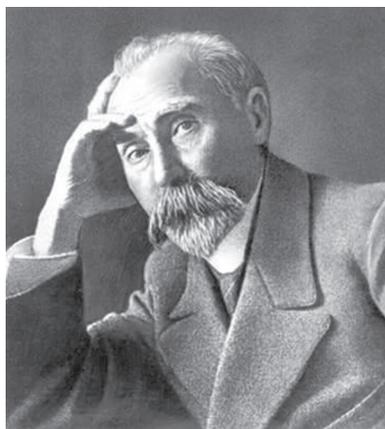




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)

Монография

Москва – Тамбов

2017

Оглавление

Введение	15
Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i>	19
Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА	
Глава 1. Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову	21
Глава 2. Об экономическом факторе	35
Глава 3. Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса	63
Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ	
Глава 4. Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	67
Глава 5. Идеи наследия Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i>	83
Глава 6. Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i>	91
Глава 7. Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i>	105
Глава 8. Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i>	112

Глава 9.	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i>	121
Глава 10.	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i>	133
Глава 11.	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i>	144
Глава 12.	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i>	151
Глава 13.	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i>	156
Глава 14.	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i>	160
Глава 15.	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i>	168
Глава 16.	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i>	181
Глава 17.	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i>	187
Глава 18.	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i>	197
Глава 19.	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i>	202
Глава 20.	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i>	206
Глава 21.	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i>	212
Глава 22.	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i>	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

Глава 23.	История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова <i>Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	229
Глава 24.	Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время <i>Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	238
Глава 25.	Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц.</i>	259
Глава 26.	Московское общество распространения коммерческого образования <i>И.Н. Шапкин, д.э.н., проф.</i>	265
Глава 27.	Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп.</i>	279
Глава 28.	Перспективные профессии в области менеджмента и экономики <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод.</i>	289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

Глава 29.	Размышления об экономике и геополитике <i>Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН</i>	298
Глава 30.	Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)	
30.1.	Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?! <i>К.И. Курбаков, д.э.н., проф.</i>	301
30.2.	«Для мира мы русские» <i>С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер</i>	308
Глава 31.	Образование как фактор экономического развития отечественной экономики <i>Л.И. Батудаева, к.э.н., доц.</i>	310
Глава 32.	Категориальное понимание человеческого капитала <i>Е.Н. Чижова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп.</i>	314
Глава 33.	Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований <i>С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ.</i>	323

Глава 34.	Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i>	330
Глава 35.	Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i>	339
Глава 36.	Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i>	345
Глава 37.	Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i>	358
Глава 38.	Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i>	365
Глава 39.	Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i>	372
Глава 40.	Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i>	379
Глава 41.	Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i>	383
Глава 42.	Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i>	386
Глава 43.	Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i>	395
Глава 44.	Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i>	404
Заключение		410
Приложение 1.	Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова	411
Приложение 2.	Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения»	419
Приложение 3.	Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове	426
Приложение 4.	Иллюстрации	439

Глава 20

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ СОЦИОЛОГИИ ИСКУССТВА И ВКЛАД Г.В. ПЛЕХАНОВА В РЕШЕНИЕ ЭТОЙ ПРОБЛЕМЫ

*Е.В. АЛЕКСАНДРОВА,
к.и.н., доц., ведущий научный
сотрудник научной школы
«Экономическая теория»,
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова*

*М.И. СКРИПНИКОВА,
ст. преп.,
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова*

*Ю.И. СМИРНОВ,
к.и.н., доц.,
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова*

Социология искусства – обобщающая наука. Она охватывает все виды художественного творчества: архитектуру, музыку, поэзию, скульптуру. Для такого построения социологии всех искусств время уже настает. Но пока есть необходимость ограничивать эту необъятную область науки только областью изобразительных (пространственных) искусств. Социология изобразительных искусств должна строить социологическую закономерность в этой области на базе изучения искусств во всех странах мира, у всех народностей и во все века. Очевидно, что в такой постановке построить социологию изобразительных искусств в настоящее время очень трудно. Поэтому приходится сужать область пространственных искусств, рассматривать искусство только европейских народов от палеолита до настоящего времени, но с обязательным вовлечением древнеегипетского искусства.

Чтобы дать толкование «социологии искусства» необходимо глубокое рассмотрение работ предшественников – специалистов в области изобразительного искусства запечатления образования художественного творчества, цель которого является воспроизводство окружающего мира.

В своей книге «История стилей» немецкий исследователь истории искусства Э. Кон-Винер¹ дал исторический обзор важнейших моментов истории изобразительного искусства.

Кон-Винер определял особенности стиля через три основных функциональных качества – технологический, декоративный и орнаментальный тектонический стиль – это базилика и романский стиль.

Декоративный стиль характерен для готики, которая «не считается искусством, т.к. «разрушает стан» ... стена становится хрупкой. «Стиль слаб и исторически бесперспективен».

Орнаментальный стиль – это римский стиль и рококо. Зависит от настроения. По Кон-Винеру можно поделить на два стиля – технологический и украшательский. Генрих Вельфлин² крупнейший искусствовед, швейцарец родом (1864–1945 гг.) пишет, что искусство неотделимо от условий, которые ему диктует общество, но корни лежат глубже, чем это может быть вскрыто социологическим или религиозно-историческим рассмотрением.

Вельфлин считает, что живопись может, а архитектура «должна» быть тектоничной. Тектонический стиль – это стиль, где каждая деталь должна отделяться одна от другой со своим назначением.

Современные исследователи стиля очень четко указывают на то, что «надо отказаться от попыток установить непосредственную зависимость стиля от социально-исторических условий. ... Стиль барокко, например, социально-исторически обусловлен не как таковой, а через посредство идей, образов, художественного метода, характеризующих это направление искусства». И, более того, необходимо исходить «из признания стиля не только эстетической, но и идеологической категорией ...», рассматривая его как выражение в искусстве определенной идейно-художественной позиции.

Безусловно, стиль есть содержательно-формальная устойчивая система, в которой эстетическое, художественное начало является определяющим; она синтезирует все те духовные и социально-экономические моменты, которые присущи конкретно-историческому уровню развития общества.

Каковы же задачи социологии искусства? Основная ее задача была впервые сформулирована в 1847 г. бельгийским искусствоведом, историком Микиельсом³. Получив от бельгийского правительства поручение написать историю фламандской живописи, Микиельс призадумался над вопросом, как построить вообще научную историю искусства. Для него было ясно, что историю искусства надлежит рассматривать в теснейшей связи «с политическим, промышленным и социальным развитием» данной страны. Попутно перед ним встал ряд вопросов, которые переводили историю искусства уже в социологию искусства. Прежде чем связать искусство с обществом, развитие искусства с развитием общества, надо знать, как

¹ Кон-Винер Э. История стилей изящных искусств. М., 1916.

² Вельфлин Г. Основные понятия истории искусств. М.: Изд. В. Шевчук, 2009. С. 344.

³ Микиельс А. История литературных идей во Франции XIX в. Париж, 1842.

развивается само общество, а если этот вопрос будет решен, то естественно встанет другой, а именно – «какое искусство должно соответствовать отдельным периодам в развитии человеческого общества». Слова бельгийского искусствоведа содержат в себе коренную задачу социологии искусства.

На поставленный вопрос Микиельс ответа не дал. Он написал лишь историю искусства одной страны, историю, которую он хотел построить на социологическом базисе, но и этого у него не получилось.

Создать социологию искусства, т.е. науку, устанавливающую закономерную связь между известными типами искусства и известными общественными формациями, он предоставил будущему.

В Парижской академии художеств Ипполит Тэн¹ читал свой известный курс, опубликованный им под заглавием «Философия искусства». Тэн хорошо знал работу Микиельса, хотя в тексте он ни разу не упоминает о своем предшественнике. Автор «Философии искусства» пытался построить на мыслях своего предшественника социологию изобразительного искусства, или, вернее, дать несколько показательных глав этой еще не существовавшей науки об искусстве. Представитель буржуазного позитивизма второй половины XIX в. Тэн вместо исторического идеализма создал позитивно-идеалистическую социологию искусства, которая, с одной стороны, охотно оперирует естественно-научными терминами («среда») и стремится стать столь же объективной наукой, какой является, например, ботаника и которая вместе с тем глубоко идеалистична, под естественно-научным термином «среда» подразумевая среду идейно-нравственную – «состояние умов и нравов», «психическую температуру» по аналогии с температурой физической: «здесь (в этом характерном для данного общества данной эпохи состоянии умов и нравов) первопричина, определяющая все остальное». На трех примерах, а именно: на искусстве античной Греции, Италии, эпохи Возрождения и Голландии XVII в., Тэн стремился иллюстрировать основной закон своей социологии искусства, а именно, что тип, характер, тематика и форма данного искусства закономерно обусловлены, с одной стороны, климатом и расой, а с другой – «состоянием умов и нравов», господствующим в данном обществе (т.е. среда обитания). Но даже если бы Тэн умножил количество своих показательных примеров, он все-таки не сумел бы дать подлинной научной социологии искусства, не только потому, что состояние умов и нравов» отнюдь не является «первопричиной», объясняющей и определяющей «все остальное», но и потому еще, что он не задумывается над вопросом, поставленным еще Микиельсом, а именно: «как развивается человеческое общество», в чем безусловно (судя по его работам) преуспел Г.В. Плеханов. А если бы даже над этим вопросом и задумался, то он как позитивист и идеалист не смог бы обнаружить той «первопричины», которая обуславливает собой развитие общества в его целом, а следовательно и развитие искусства.

Значительный шаг вперед в деле построения научной социологии искусства сделали этнологи, исследователи первобытной культуры, среди них в особенности

¹ Тэн И. Философия искусства. 1865.

Эрнст Гроссе¹, автор книги «Происхождение искусства». Недостатки «Философии искусства» Тэна проистекали от того, что он пытался построить социологию искусства на искусстве высокоцивилизованных народов, так как сложность культуры здесь не позволяет легко прощупать ту подлинную «первопричину», которая собою определяет «все остальное». «Социология искусства должна начать с изучения первобытного искусства первобытных племен» – таков был лозунг этнологов. Внимательное изучение охотничьих племен дало возможность установить, что началом, формирующим искусство во всех его существенных подробностях, является не климат и не «состояние умов», а хозяйство, «организация хозяйства». В своей книге «Происхождение искусства» Гроссе дал образец подлинной социологии искусства, но, однако, лишь социологию искусства охотничьих племен, к тому же только в тот период существующих, а не охотников эпохи палеолита. Подобно тому, как Тэн, даже если бы осветил со своей точки зрения искусство еще и других стран и эпох, кроме им обследованных, все же не сумел бы дать подлинной социологии искусства, так и Гроссе, если бы перешел от искусства первобытных племен к искусству цивилизованных народов, не смог бы восполнить пробел, оставленный Тэном, так как он придерживался своей экономической точки зрения только в пределах первобытной культуры. Если на низших ступенях человеческого развития искусство определяется «организацией хозяйства», то на более высоких ступенях эта связь, по его мнению, рвется, и искусство обуславливается по существу не экономикой, а творческой личностью художника.

Марксистское мировоззрение дает базис для построения той науки, которую не сумели создать передовые буржуазные мыслители и исследователи при всем с их стороны понимании важности этой задачи и при всем с их стороны желании эту сложную задачу выполнить Г.В. Плеханов, убежденный сторонник марксизма учит, что определенным организациям хозяйства всегда и везде соответствуют неизбежно закономерно известные общественные формации, а этим последним столь же неизбежно, столь же закономерно – определенные типы и формы идеологических надстроек, в том числе – искусства. Только стоя на такой точке зрения, можно было ответить на поставленный Микиельсом вопрос, какое искусство соответствует отдельным периодам в развитии человеческого общества. Вместе с возникновением марксизма была получена теоретическая почва, дававшая возможность построить социологию искусства, однако до сих пор эта наука нуждается в глубокой разработке. Совершенно ясно, что основоположники марксизма на Западе подобной задачей себя не обременяли. Ее мог бы выполнить их продолжатель – первый крупный русский марксист Г.В. Плеханов², столь живо интересовавшийся искусством, столь много над ним думавший и так часто о нем писавший. Исторический материализм до него в такой идеологической области, как изобразительное искусство, не применялся. Если этот метод уже успел укрепиться в области

¹ Гроссе Э. Происхождение искусства. М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1899. VII. 293 с.

² Плеханов Г.В. Литературные взгляды Белинского. М., 1925.

экономической и исторической наук, то в искусстве он не применялся. Казалось, что в отдаленной от экономического базиса идеологической области этот метод вообще неприменим, что искусство цивилизованных народов во всяком случае живет и развивается вне зависимости от экономических и социальных условий. Доказать, что эта столь отдаленная от экономического базиса область всемерно обусловлена в своем бытии и развитии железной необходимостью социально-экономической предопределенности, доказать применимость и плодотворность этого метода для всех идеологий и в том числе для искусства – только эту задачу мог себе ставить Плеханов и он ее блестяще выполнил в своих известных статьях по искусству. На отдельных конкретных примерах из истории искусства от низших ступеней развития и до наших времен он неопровержимо доказал прямую и косвенную предопределенность искусства в его статическом и динамическом состоянии экономическими и социально-классовыми условиями. Каждая из его статей содержала вместе с тем немало чисто социологического материала в смысле формулировки известных социально-эстетических законов, постоянно действующих в жизни и в развитии искусства. Статьи Плеханова даже в своей совокупности не являются, однако, социологией искусства. Но это хороший материал для подобной науки об искусстве.

Чтобы ответить на вопрос «какое искусство соответствует отдельным периодам в истории развития человеческого общества» необходимо выяснить, какое искусство закономерно соответствует отдельным сменявшим друг друга общественно-экономическим формациям.

Если одинаковые или аналогичные общественно-экономические организации порождают одинаковые или аналогичные типы искусства, то эти повторяющиеся общественно-экономические отношения и институты искусства могут рассматриваться одновременно для всех экономических систем, несмотря на то, что они разделены географическими условиями и хронологическими датами. При таком методологическом подходе легко установить повторяемость известных художественных типов, жанров, тем, стилей. Рассматривая искусство в условиях повторявшихся неоднократно в истории человечества общественных формаций, можно не освещать в каждом отдельном случае само искусство со всех сторон, во всех его проявлениях. Достаточно раскрыть его отдельные стороны, чтобы показать их особенности и отличия в содержании и решении проблем на разных ступенях общественного развития. Очень важно показать, как на разных ступенях общественной эволюции менялась социальная функция искусства, оставаясь по существу одинаковой всегда как некое средство организации социальной психики и социальной жизни. Далее желательно установить, как на разных ступенях общественного развития менялась в зависимости от господствующих форм хозяйства форма художественного производства и вместе с тем положение производителей художественных ценностей. Потом ставится вопрос о закономерном характере процесса расцвета или упадка искусства на протяжении всей истории. При этом важно помнить о двух основных видах искусства: об искусстве синтетически-

монументальном и о распаде этого синтеза, а также о преобладании в известные периоды одного рода пластических искусств. Известно, что в их социологической обусловленности можно выделить:

- два стиля в архитектуре (конструктивный и деструктивный);
- два основных типа живописи (линейный и колористический);
- два основных стиля в живописи и скульптуре (идеалистический и реалистический).

Очень важно определиться, какие из этих стилей и типов искусства преобладают в той или иной общественной формации.

Большое значение имеет исследование тематики, жанров и проблем искусства (животное, растение, человек и вещь в искусстве; работающий человек в искусстве, ребенок в искусстве; изображение нагого тела; портретный жанр; религиозный и бытовой жанр; пейзаж и натюрморт; движение, перспектива и свет в искусстве). Этим самым мы пытаемся наметить социологию красочных тонов в искусстве.

Если все перечисленное освещает связь между известными элементами искусства и известной общественной организацией, то приходится отдельно рассматривать, в пределах данной общественной формации, процесс классовой борьбы и классовой ассимиляции, отраженный в формах искусства. Из всего сказанного можно дать определение социологии искусства – это наука, устанавливающая закономерную связь между известными типами искусства и известными общественными формациями.

Глава 21

ВЗГЛЯДЫ Г.В. ПЛЕХАНОВА НА ИСТОРИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И ИСТОРИЯ «ПЕРЕСТРОЙКИ» СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Ю.П. КОЖАЕВ,

д.и.н., проф.,

Научный центр евразийской интеграции

В своих знаменитых трудах «Социализм и политическая борьба» (изд. 1883 г.), «Наши разногласия» (изд. 1884 г.) «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (изд. в 1895 г.), «Несколько слов в защиту экономического материализма» (изд. 1896 г.), «Нечто об истории» (изд. 1877 г.), «О материалистическом понимании истории» (изд. в 1897 г.), «К вопросу о роли личности в истории» (изд. в 1898 г.) и в некоторых других Г.В. Плеханов теоретически обосновал закономерность исторических процессов, актуальность которых и сегодня является во многом бесценным ориентиром для современных историков.

Именно Г.В. Плеханов стал первым в русской историографии, кто подошел к изучению русской истории с позиций исторического материализма. Он всесторонне подверг глубокой критике теорию либерально-буржуазной и народнической историографии об «особом» пути развития России. К сожалению, приходится констатировать, что данная проблема «об особом пути развития России» до сих пор имеет место быть в мире и в России XXI в. Георгий Валентинович на многочисленных примерах русской действительности и на исторических примерах других стран доказал, что в Российской империи, как и в Западной Европе, капитализм вырос в недрах феодализма и развивался по тем же законам и направлениям.

В августе 1917 г. он говорил, что России еще предстоит более или менее длительный период капиталистического развития. В работе «Закон экономического развития общества и задачи социализма в России» он писал: *«Общие законы социальной динамики существуют, но перекликаясь и комбинируясь различно в различных обществах, они дают совершенно несхожие результаты.»*

Особенно это становится заметным в ходе коренных исторических преобразований. Именно в эти времена появляются всевозможные мифы, которые не имеют никакого отношения к исторической действительности и, как правило, и к сожалению, направлены против нашего государства: Российской империи, Советского Союза и современной России.

Г.В. Плеханов был сыном своего времени. Как же изменилось время, в котором сегодня существует Россия и весь мир?