

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»  
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

## **Наследие Г. В. Плеханова и современность**

Материалы студенческой  
научно-практической конференции, посвященной  
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва  
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»  
2017

**Часть I. ИСТОРИЧЕСКИЕ, ФИЛОСОФСКИЕ  
И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Г. В. ПЛЕХАНОВА  
И ЕГО ВКЛАД В РАЗВИТИЕ РУССКОЙ  
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

**ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА  
В ФИЛОСОФСКОМ НАСЛЕДИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА**

**Наскидашвили Даниэла Ираклиевна**  
студентка факультета экономики и права  
РЭУ им. Г. В. Плеханова  
Научный руководитель  
**Безвесельная Зоя Владимировна,**  
кандидат философских наук, доцент  
кафедры истории и философии  
РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В данной статье проведено исследование содержания наследия Г. В. Плеханова по проблемам единства исторического процесса. Выясняется место философско-исторических воззрений Плеханова среди многообразия философских, культурологических и социологических теорий истории. Особое внимание автор уделяет анализу понимания Г. В. Плехановым отношений природы и общества, а также производственных отношений. Сравнительный анализ, предпринятый автором статьи, проводится на основе типологии основных теорий истории, существующих в современном общественном воззрении.*

*Ключевые слова:* исторический процесс, типология культур, монистические концепции, исторический материализм, цивилизационные концепции, общественно-экономическая формация, производительные силы общества.

*In this article, a study undertaken content G. V. Heritage Plekhanov on issues of unity of the historical process. It turns out the place of philosophical and historical views of Plekhanov among the variety of philosophical, cultural and social history of the theories. Special attention the author gives the analysis of understanding GV Plekhanov relationship of nature and society, as well as the productive relations. Comparative analysis undertaken by the*

*author, is based on a typology of the main theories of history that exist in the modern social sciences.*

*Keywords:* historical process, typology of cultures, monistic concept of historical materialism, civilizational concept of socio-economic formation, the productive forces of society.

В современной философии истории, культурологии и социологии проблема единства исторического процесса занимает одно из центральных мест. Особую актуальность эта проблема обрела в связи с ростом влияния глобалистских тенденций в современном мире. В философии существует множество точек зрения на данную проблему. Чтобы выяснить место исторических воззрений Г. В. Плеханова в этом разнообразии теорий, разделим эти точки зрения на три основные группы.

1. Ряд мыслителей в той или иной мере отрицают существование мировой культуры как единого целого и не признают наличия универсальных законов существования и развития культур, а также смысла в истории не только человечества как целого, но и в истории отдельных народов. Ярким представителем данного направления является английский философ и социолог К. Поппер (1902–1988), утверждавший, что все попытки ученых найти те или иные точки, объединяющие людей в одно целое, несостоятельны. «Единой истории человечества нет, а есть лишь бесконечное множество историй, связанных с разными аспектами человеческой жизни» [7. – С. 312].

Немецкий социолог религии и культуры М. Вебер (1864–1920) также полагал, что не существует каких бы то ни было закономерностей (материальных или духовных) развития культур, и поэтому никакая концепция культурного развития не в состоянии прогнозировать будущее.

2. Цивилизационный подход к исследованию исторического процесса представляет человеческую историю как совокупность не связанных друг с другом цивилизаций. В то же время, согласно данной группе теорий, внутри каждой из этих цивилизаций законы, определяющие ход развития, существуют. Представители цивилизационного подхода решительно отрицают наличие прогресса и смысла истории.

Так, выдающийся немецкий философ культуры О. Шпенглер (1880–1936) доказывал, что каждая культура представляет собой замкнутую систему ценностей, а взаимовлияние культур сказывается на них самым пагубным образом. Смысла и прогресса в существ-

вовании человека и культуры, по мнению Шпенглера, ровно столько же, сколько его в жизни бабочки. Для взглядов этого философа характерен биологизм, проявляющийся в убеждении, что культура, пройдя необходимые стадии развития (детство, юность, зрелость и старость), затем неизбежно угасает, переходя при этом на стадию цивилизации [9].

Британский философ истории, культуролог и социолог А. Тойнби (1889–1975) обосновал концепцию существования человечества как круговорота локальных цивилизаций. Все цивилизации равноценны и проходят, по мнению Тойнби, одни и те же стадии развития: возникновение, рост, надлом и разложение. Погибают цивилизации в агонии, войнах и революциях. Продлить существование цивилизации способна лишь полноценная элита, находящая ответы на возникающие перед цивилизацией вопросы [8].

3. Монистические концепции доказывают, что история представляет собой единый закономерный процесс, в котором имеет место и смысл истории, и социальный прогресс человечества.

Немецкий философ Г. Гегель (1770–1831) – основоположник этой группы концепций, обосновал концепцию развития истории как закономерного процесса, в котором культура каждого народа и отдельные этапы ее развития представляют закономерную ступень совершенствования человеческого духа. История культуры, являясь воплощением мирового духа, развивается согласно логическим законам, на каждом этапе преследуя определенную цель. Общей же целью является развитие свободы духа; применительно к обществу – это свобода человека в гражданском обществе [4].

В XX в. ярким представителем монистической концепции выступил немецкий культуролог К. Ясперс (1883–1969), обосновавший оригинальную концепцию «осевого времени» (800–200 гг. до н. э.). Культура этого периода духовно изменила человечество, сформировав личность современного типа [10].

Монистическую концепцию исторического развития (точнее, ее диалектическую часть) Гегеля поддерживает уже с материалистических позиций марксизм. Предметом исторического материализма выступают всеобщие законы и движущие силы общества, рассматриваемые как целостные, противоречивые и взаимозависимые. Марксизм, подчеркивая значение общественной практики, указывает на возможность использования законов истории на благо общества. Исторический подход, характерный для марксизма, ярко проявился в концепции культурного типа как общественно-истори-

ческой формации. При таком подходе при анализе исторического этапа за основу берутся материальные, главным образом экономические отношения, которые определяют характер всех остальных сфер жизни общества – социальной, политической и духовной. Экономические изменения влекут за собой смену общественно-экономической формации как исторического этапа развития. Основным критерием, отделяющим один исторический этап от другого, является классовый принцип [5].

Представителем монистического направления в философии истории является Г. В. Плеханов. Первоначально Плеханов в философии и методологии придерживался принципов гегельянства, но затем, вслед за Марксом, перешел на позиции материалистического понимания истории.

Основным теоретико-методологическим принципом для Плеханова, безусловно, служило материалистическое понимание истории, т. е. принцип материализма в объяснении действий как отдельной личности, так и больших социальных групп. Необходимо отметить, что в отечественной философии во второй половине XIX в. уже сложилось направление, связанное с материалистическим пониманием истории. Наиболее последовательно материалистическая традиция прослеживается в антропологическом материализме Н. Г. Чернышевского, экономическом материализме М. А. Бакунина и философском реализме П. Н. Ткачева, по отношению к которым Плеханов неоднократно выражал глубокое уважение. Несомненное влияние на формирование взглядов Плеханова оказали и традиции русской географической социологии, яркими представителями которой являются В. О. Ключевский и Л. И. Мечников. Однако решающее воздействие на Г. В. Плеханова оказал исторический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса, который философ всегда понимал как философию истории. Таким образом, в трудах Плеханова мы видим синтез отечественной материалистической традиции с философским учением западного типа. В 1895 г. была издана первая значительная работа Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», в которой он изложил суть исторического материализма Маркса. Среди главных работ Плеханова, относящихся к проблемам философии истории, следует назвать «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о роли личности в истории», «Материалистическое понимание истории», «Критика наших критиков», «О материалистическом понимании истории», «О мнимом кризисе марксизма», «Материализм или кан-

тианизм», «Основные вопросы марксизма», «Materialismus Militans», «Письма без адреса», «О так называемых религиозных исканиях в России», «Искусство и общественная жизнь», «Пролетарское движение и буржуазное искусство». Многие идеи философа содержались в статьях по теории социализма, по социологии политики, искусства, религии, в рецензиях работ Михайловского, Лаврова, Кареева, Ткачева и др.

Плеханов неоднократно подчеркивал, что основным вопросом философии истории является вопрос о причинах исторического развития [6]. Поэтому ключевыми моментами философского понимания истории являются проблема взаимоотношений человека с окружающим миром, а также общественный способ производства. Главной составляющей последнего на всех этапах истории выступают производительные силы, толчок развитию которых дает сама природа и прежде всего географическая среда.

Плеханов дал убедительную критику вульгарного экономизма, объясняющего все общественные явления экономическими причинами. При объяснении исторических процессов он часто обращался к учению Дарвина и естественно-научным аналогиям, в частности, к вопросу о соотношении биологии и социологии. Плеханов не разделял пропастью мир природы и мир социума. Акцент на производительных силах в объяснении истории определил особый интерес Плеханова к природным факторам (географической среде, народонаселению) и к естественно-научным закономерностям, лежащим в сфере взаимоотношения человека с природой.

Так, Плеханов не принял противопоставление наук о культуре наукам о природе Г. Риккертом. Область биологии, несомненно, отлична от области истории, но между ними есть общее: Дарвин объясняет происхождение видов влиянием внешней среды, а Маркс объясняет историческое развитие человечества свойствами общественных отношений, которые возникают при взаимодействии общественного человека с природой. Дарвин дал ответ на вопрос о том, как появляются в борьбе за существование растительные и животные виды. Маркс показал, как и почему возникают различные виды обществ в процессе взаимодействия людей с природным миром. Эволюционная теория Дарвина, дающая картину диалектического развития природы, может быть ключом к объяснению явлений общественной жизни. Для Плеханова характерно стремление выяснить взаимозависимость законов природы и законов истории в рамках монистического философско-материалистического понимания.

Основной категорией философии истории Плеханов определяет не экономику (такое упрощенное понимание исторического материализма было характерно для отечественной философии того времени), а производительные силы. Именно состоянием производительных сил обусловлено состояние как экономики, так и общественной психологии на каждом этапе общественного развития. Закон развития производительных сил, согласно Плеханову, лежит в основе исторического материализма. Зависимость общественного сознания от экономического развития может иметь лишь косвенный характер, так как выражает общий принцип целесообразности, объединяющий природу и общество. Общественное сознание, включая политику, религию и т. д., всегда целесообразно по отношению к экономике. Причиной, направляющей движение общественных процессов, являются производительные силы. Они связывают все стороны истории в единое целое, являясь, таким образом, первопричиной исторического развития.

Материалистический монизм Г. В. Плеханова не имеет ничего общего с экономическим материализмом, согласно которому, зная экономическую структуру общества, можно вывести из нее все остальные общественные явления. «Развитие человечества не сводится к развитию только экономики», – неоднократно подчеркивал Плеханов. При объяснении общественных явлений одной только экономики недостаточно.

Плеханов не отрицает значения, а также некоторой автономности нравственности, философии, религии, эстетических понятий в историческом процессе. Но он подчеркивает, что каждая ступень развития производительных сил с необходимостью ведет за собой определенную социальную группу людей, т. е. определенные отношения производства, политические, идеологические, этические и религиозные изменения. Этой взаимообусловленностью всех сфер жизни общества и определяется монизм исторического развития.

Взгляды Г. В. Плеханова и сегодня сохраняют свою актуальность, а проблемы, поднятые им, являются основными проблемами современных обществ. Является ли человечество единым целым или же каждый народ имеет свою неповторимую судьбу? В какой степени состояние общественного производства обуславливает внутреннюю и внешнюю политику государств, а также состояние духовной жизни народа? Насколько исторический путь народа определяется геополитической средой? Г. В. Плеханов в своих фило-

софских трудах наметил основные пути решения этих важнейших проблем современной цивилизации.

### Список литературы

1. *Безвесельная З. В.* Проблема философского познания в учении Л. Шестова // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – № 3 (81). – С. 142–147.
2. *Безвесельная З. В.* Нравственно-психологические факторы формирования российской экономической культуры // Вестник академии. – 2016. – № 1. – С. 98–100.
3. *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма. – М. : Центр гуманитарных инициатив, 2015.
4. *Гегель Г.* Философия права. – М. : Мир Книги, 2007.
5. *Маркс К.* Капитал. СПб. : Лениздат ; Команда А, 2013.
6. *Плеханов Г. В.* К вопросу о развитии монистического взгляда на историю // Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. : в 5 т. – М., 1956. – Т. 1, 2.
7. *Поппер К.* Открытое общество и его враги. М. : Культурная инициатива, 1992.
8. *Тойнби А.* Постижение истории. – М. : Прогресс, 1991.
9. *Шпенглер О.* Закат Европы. – М. : Эксмо, 2006.
10. *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. – М. : Политиздат, 1991.

### Г. В. ПЛЕХАНОВ – ИСТОРИК РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

**Карагезян Генрик Тадевосович**  
студент факультета Международной школы  
бизнеса и мировой экономики  
Научный руководитель  
**Панюков Александр Иванович**  
доктор философских наук, профессор  
кафедры истории и философии  
РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье анализируется содержание книги Г. В. Плеханова «История русской общественной мысли» (издание товарищества «Мир», Т. 1–3, 1914–1917), вошедшей в последние тома посмертно-*