

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

Наследие Г. В. Плеханова и современность

Материалы студенческой
научно-практической конференции, посвященной
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2017

Список литературы

1. Гегель Г. В. Наука логики. Вторая книга. – Нюрнберг, 1816.
2. Каблиц И. И. Основы народничества. – М., 1893.
3. Корнилова И. М. Духовно-нравственное воспитание в высшей школе современной России // XXIII Международные Рождественские образовательные чтения. X направление «Церковь, государство, общество». Секция «Православие и духовно-нравственные основы в экономике, предпринимательстве, торговле, политике и культуре России» : материалы научной конференции. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016.
4. Лампрехт К. История германского народа : В 2 т. – М., 1894.
5. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : В 5 т. – Т. 2. – М., 1956.
6. Плеханов Г. В. О материалистическом понимании истории. – М., 1977.
7. Ткаченко Д. А. Коммуникативная парадигма современной философии как методологическое основание межкультурной коммуникации // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2015. – № 1–2 (11). С. 22–28.

Г. В. ПЛЕХАНОВ О РОЛИ ЛИЧНОСТИ И НАРОДНЫХ МАСС В ИСТОРИИ

Котова Дарья Владиславовна
Кулакова Елизавета Романовна
студенты факультета экономики и права
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Научный руководитель
Костин Петр Алексеевич
старший преподаватель кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

В статье рассматриваются основные положения учения Г. В. Плеханова о роли личности и народных масс в истории. Отмечается, что мыслителю удалось преодолеть недостатки основных философско-исторических подходов своего времени, субъективно-идеалистического и фаталистического, к решению проблемы роли

личности в истории, сохранив то ценное, что в них содержалось. Авторы констатируют, что, избавившись от влияния народничества, Плеханов подверг критике народническую теорию героев и толпы. Перейдя на марксистские позиции, мыслитель пришел к выводу о том, что объективные исторические закономерности должны осуществляться посредством более или менее сознательной массовой деятельности людей. Авторы указывают, что подлинными героями истории являются, согласно Плеханову, народные массы. Значение выдающихся личностей заключается в том, что они выражают и помогают отстаивать интересы народа, способствуют пробуждению в народе героического самосознания.

Ключевые слова: народ, народные массы, личность, герой и толпа, история, материализм, народничество, марксизм.

The article considers the main provisions of the teachings of G. V. Plekhanov on the role of the individual and of the masses in history. It is noted that the thinker was able to overcome the shortcomings of the basic philosophical and historical approaches of his time, subjective idealist and fatalistic, to solve the problem of the role of personality in history, retaining something of value that was contained in them. The authors state that, getting rid of the influence of populism, Plekhanov criticized the populist theory of heroes and the crowd. Turning to the Marxist position, thinker came to the conclusion that the objective historical laws should be implemented through a more or less conscious mass of human activity. The authors point out that the stories are true heroes, according to Plekhanov, the masses. The value of outstanding individuals is that they express and help protect the interests of the people, contribute to the awakening of consciousness in the heroic people.

Keywords: the people, the masses, the identity of the hero and the crowd, history, materialism, populism, Marxism.

Современная общественная жизнь отличается особой динамичностью, мир трансформируется под воздействием набирающего силу процесса модернизации, предпринимаются попытки изменения геополитической структуры мира. В новых условиях все более актуальной становится проблема переосмысления и пересмотра положений наиболее влиятельных философско-исторических теорий прошлого. Одной из наиболее важных философско-исторических проблем современности является проблема взаимосвязи объективного и

субъективного начал в истории. Научное понимание и объяснение этой проблемы предполагает раскрытие роли народных масс и личности в историческом процессе.

В самом полном и широком смысле понятие народа как субъекта исторической деятельности охватывает все человечество, связывающее воедино взаимодействующие друг с другом, находящиеся в той или иной противоречивой взаимозависимости этносы, государства, классы. Важнейшая роль народных масс в истории определяется тем, что в основе жизнеобеспечения человечества и общественного прогресса лежит их трудовая деятельность, прежде всего здесь имеются в виду те, кто трудятся и живут за счет собственного труда. Они выступают важнейшим элементом производительных сил, составляют наиболее значительную часть способа производства. В процессе материального и духовного производства люди не только создают и совершенствуют орудия труда, но и меняются сами. История представляет собой происходящее непрерывно изменение человеческой природы, сознания, культуры. Благодаря сознательной целенаправленной трудовой деятельности человечество прошло длинный путь эволюции от первобытного состояния до высот современной цивилизации. Люди труда – подлинные хозяева собственной жизни. Они – вечный двигатель прогресса.

Однако тезис о решающей роли народных масс, классов в истории отнюдь не означает отрицания или принижения роли отдельных личностей. Поскольку история делается людьми, следовательно, «деятельность личностей не может не иметь в ней значения» [1. – С. 311]. Заметим, что понятие личности обозначает не только особо выдающихся людей, но и каждого индивида, который занимает активную жизненную позицию и вносит определенный вклад в развитие той или иной сферы общественной жизни своим трудом, теоретическими поисками и т. п., а через нее вносит свой вклад в исторический процесс в целом.

Проблема роли народных масс и личности в истории издавна интересовала мыслителей. Примерно до первой трети – середины XVIII в. эта проблема в качестве самостоятельной философско-исторической проблемы не выделялась, но так или иначе рассматривалась в связи с анализом других вопросов. С середины XVIII в. она стала одной из самостоятельных проблем философии истории.

Г. В. Плеханов выделил два основных противоположных подхода к этой проблеме. Первый – субъективно-идеалистический, преувеличивал роль личности в истории. Сторонники этого направ-

ления воспевали героев, королей и т. п. Представители противоположного направления основывались на том, что великая личность не может сама творить историческую реальность, и преуменьшали роль личности, отдавая дань фаталистическим представлениям об истории. Г. В. Плеханов анализировал и критиковал философские учения XVII–XIX вв., он полагал, что правильная точка зрения должна «объединить в *синтезе* заключающиеся в них моменты истины» [1 – С. 311].

Плеханов уделял большое внимание исследованию роли народных масс и личности в истории. Он исходил из материалистического понимания истории, посвятил данной проблеме такие работы, как «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма», «К вопросу о роли личности в истории», «История русской общественной мысли».

Чтобы составить целостное представление о взглядах Плеханова на проблему роли личности и народных масс в истории, необходимо реконструировать основания его критики народнических представлений о роли народа и личности, а также рассмотреть основные черты развития и продвижения им марксистского учения о роли народных масс и личности в истории.

Важное значение имела идейная борьба Г. В. Плеханова против народнической субъективно-идеалистической теории героев и толпы.

Учения народников были основной преградой для распространения марксизма и социально-демократического движения в России. Они не признавали влияния народных масс на ход истории, отводя ведущую роль в историческом процессе интеллигенции. Критически мыслящая личность считалась народниками двигателем общественного прогресса. Георгий Валентинович в свою очередь пытался доказать, что народнические представления о творцах истории, или же героях, возвышение роли интеллигенции, пренебрежительное отношение к революционному движению масс, рабочего класса не имеют подтверждения на практике.

Как известно, на взгляды Плеханова оказали влияние воззрения П. Л. Лаврова и М. А. Бакунина, и до 1882 г. он придерживался народнических взглядов. В эмиграции Г. В. Плеханов ознакомился с западноевропейским рабочим движением и изучил труды Маркса и Энгельса. Начиная с 1882–1883 гг. Плеханов перешел на марксистские позиции. В 1884 г. философ окончательно порвал со своим народническим прошлым, послав П. Л. Лаврову, который являлся одним из идеологов революционного народничества, открытое пись-

мо, в котором доказал, что их программы утопичны, а заговорщические и террористические методы, вытекающие из народнической субъективно-идеалистической теории героев и толпы, лишь тормозят развитие революционной борьбы народных масс России.

Теория критически мыслящих личностей, героев и толпы занимала важное место в учениях народников. Согласно этой теории, историю делают великие личности, герои, за которыми слепо следует пассивная и безвольная толпа. Плеханов выявил, что взгляды народников на роль личности в истории носят реакционный характер. Он подчеркнул, что в действительности творцами истории являются народные массы и обозначил истинное значение и место выдающихся личностей в истории.

Вклад Плеханова в исследование проблемы роли личности в истории столь велик, что сохраняет свою актуальность до нашего времени, например, его концепция содействовала борьбе с такой проблемой, как культ личности.

Плеханов внес неоценимый вклад как в становление российской философской мысли, так и в развитие философской науки в целом. Он доказал, что марксизм – это закономерный результат развития истории мировой общественной мысли. Г. В. Плеханов проанализировал наиболее ценные источники по немецкой классической философии, английской политической экономии и французскому утопическому социализму и предложил оригинальную философско-историческую концепцию, сформировал новый взгляд на мир и роль личности в этом мире. Заметим, что интерес к определенной философской проблематике во многом определяется исторической эпохой. Так, в первой половине XIX столетия проблема роли личности была крайне актуальна и во многом определялась имевшими место в данный период историческими событиями, которые перевернули не только уклад жизни, но и общественное сознание в целом.

Г. В. Плеханов огромное внимание в своих работах уделял культуре. Он систематизировал основные знания о роли личности в истории и дополнил их особыми постулатами, полагая, что личность способна наложить свой отпечаток на протекание исторического процесса, придать ему некоторое своеобразие. Но ни одна личность не может изменить ход истории, так как каждый исторический ход события как бы запрограммирован заранее. Плеханов утверждал, что исторические события находятся под непосредст-

венным воздействием личностей, если бы не было одной личности, то ту же самую роль в истории выполнила бы другая.

Таким образом, Г. В. Плеханов взял все самое ценное из двух основных концепций роли личности в истории. Ему удалось не только синтезировать их, но и внедрить свою новую оригинальную концепцию в общественное сознание. В своей концепции Плеханов исходил не из линейности исторического процесса, а из соподчиненности и иерархии причин. Он обращал особое внимание на то, что многие исторические события носят спонтанный, молниеносный, но в то же время судьбоносный характер, когда множество причин способны повлиять на дальнейший ход событий или даже направить их в другое русло. Именно в такие моменты появляется конкретная личность, роль которой может стать определяющей для дальнейшей истории. Плеханов подчеркивал, что великой личностью становится лишь тогда, когда своими поступками она выражает объективную необходимость, имеющую ключевое значение для протекания всего исторического процесса.

Следует особо отметить, что Плеханов рассматривал человека как создателя истории, в своих работах он акцентировал внимание не на поступках конкретных личностей, а на деятельности народных масс, непосредственных производителей материальных благ. Так, он утверждал, что влияние Наполеона на ход всей мировой истории изрядно преувеличено [1. – С. 325–328], поскольку не берутся в расчет все те общественные силы, которые поддерживали и продвигали его. В соответствии с идеями Г. В. Плеханова ценность конкретной личности для исторического процесса обусловлена ее способностями служить народу, «великим общественным нуждам своего времени» [1. – С. 333]. Плеханов высказал мысль о том, что великий человек – не тот, кто способен остановить или изменить естественный ход событий, а тот, чья деятельность является осознанным выражением необходимого и бессознательного хода истории. Развивая свою концепцию, Г. В. Плеханов также отмечал условия, позволяющие личности вносить неоценимый вклад в развитие общества.

Рассматривая взгляды известных философов, исторических деятелей, политиков и психологов на проблемы личности, народа и их роли в историческом развитии общества, Плеханов констатировал, что большинство мыслителей в основном сводили человеческую историю к сознательной деятельности конкретных личностей. Однако изменения в общественной и политической жизни побудили русского марксиста отказаться от этой точки зрения. Г. В. Плеханов

придерживался взгляда на историю как на законно сообразный процесс. При анализе проблемы роли личности в истории Плеханов исходил из материалистического понимания истории. Он выявил факторы, которым, по его мнению, принадлежит определяющее значение в ходе исторического процесса. Плеханов полагал, что именно народу принадлежит ключевая роль в развитии всего общества. Выдающиеся личности способны оказывать влияние на заранее запрограммированный ход истории, замедляя или ускоряя его. Несмотря на то, что Г. В. Плеханов уделял внимание роли личности в истории, мыслитель пришел к выводу о том, что детерминирующая роль в истории принадлежит социально-экономическим факторам.

Список литературы

1. Плеханов Г. В. К вопросу о роли личности в истории // Избранные философские произведения : в 5 т. – М.: Госполитиздат, 1956–1958. – Т. 2.

ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В ТЕОРИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ

Вертипорох Евгений Сергеевич
студент факультета международной школы
бизнеса и мировой экономики
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Научный руководитель
Новикова Елена Юрьевна
доктор философских наук,
профессор кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

В статье рассматривается проблема роли личности в истории в теории Г. В. Плеханова. Исследуется соотношение объективных и субъективных оснований в деятельности личности, роль выдающейся личности в обществе. Показано значение теории Г. В. Плеханова для развития современных концепций и решения актуальных проблем теории и практики.

Ключевые слова: личность, история, закон, объект, субъект, лидер, массы.