

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»  
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

## **Наследие Г. В. Плеханова и современность**

Материалы студенческой  
научно-практической конференции, посвященной  
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва  
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»  
2017

**РОЛЬ ЛИЧНОСТИ КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР  
ИСТОРИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ ВО ВЗГЛЯДАХ  
Г. В. ПЛЕХАНОВА**

**Кустовская Юстина Геннадьевна**

студентка факультета экономики торговли и товароведения

РЭУ им. Г. В. Плеханова

Научный руководитель

**Соколов Михаил Владимирович**

старший преподаватель кафедры истории и философии

РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье проводится анализ работы Г. В. Плеханова о роли личности в историческом процессе, раскрываются философские проблемы свободы и необходимости, дается оценка субъективистскому взгляду на причины исторического движения. Автор разграничивает такие факторы развития общества, как общественно-исторический процесс и деятельность личности. Доказывает несостоятельность крайних взглядов, при которых личность или возводится в абсолютную первопричину исторического движения, или человек является всего лишь необходимым звеном естественного хода событий. Приводятся утверждения Г. В. Плеханова о личности, которая не способна коренным образом изменить исторические условия, но ее индивидуальные черты характера придают эпохе свой особенный лик.*

*Ключевые слова:* личность, материализм, фатализм, свобода и необходимость, общественно-исторические законы, факторы развития, исторические условия, общественные отношения, индивидуальные особенности человека, общественные потребности, производительные силы, общественный человек, социальная психика.

*In the article the analysis of the work of G. V. Plekhanov on the role of the individual in the historical process, reveals the philosophical problem of freedom and necessity, assesses the subjectivist view of the causes of historical movement. The author distinguishes between factors of development of society as a socio-historical process and the activities of the individual. Refute extreme views, in which the person or elevated to the absolute root cause of historical movement, or the person is only a necessary part of the natural course of events. The article gives approval G. V. Plekhanov about the person who is not able to fundamentally*

*change the historical conditions, but its individual character traits give era a special face.*

*Keywords:* identity, materialism, fatalism, freedom and necessity, social and historical laws, development factors, historical conditions, social relationships, the individual characteristics of the person, social needs, the productive forces, the public man, the social psyche.

Сегодняшние глобальные процессы в мировой экономике, политике, культуре не обходят стороной ни одну из стран, заставляя их рассматривать свою жизнь с учетом этой всеобщей интеграции [6]. Историческое развитие отдельной нации является частью истории всего человечества, поэтому невозможно планировать свое будущее обособленно, не считаясь с потребностями остального мира. Чтобы смотреть вперед уверенно, нужно понимать не только общие процессы, но и общие законы, по которым идет история, поэтому вопрос о роли личности в историческом движении, поднятый Г. В. Плехановым в его трудах, сегодня особенно актуален.

Тема факторов, влияющих на историческое развитие, важна в XXI в. и по причине растущего научно-технического прогресса. Современные информационные технологии, новейшее оборудование, оружие – сегодня все это уменьшает значение человека, отводит его ценность на второй план, выигрывает у человеческого интеллекта в расчетах и прогнозировании. Безусловно, техника создается людьми для людей, и без нее сложно представить себе нашу жизнь. Например, без космических кораблей невозможно было бы сделать такой великий исторический шаг, как освоение космического пространства, а появление электронно-вычислительных машин коренным образом изменило сферу производства. Однако вопрос о том, сможет ли все это в будущем свести на нет вклад личности в исторический процесс, по-прежнему остается открытым.

Многие справедливо возразят: «История делается людьми!» И будут правы, но лишь отчасти. Такой взгляд не учитывает условия и характер эпохи в целом, которые могут быть намного сильнее даже самых ярких индивидуальностей. В современном мире вопрос о значимости личности на политической арене представляет все больший интерес со стороны общества. Зачастую можно встретить мнение о том, что историю вершат как раз такие неординарные люди, в то время как от простых граждан ничего не зависит, следовательно, каждый может принять позицию стороннего наблюдателя, несущего ответственность лишь за собственную жизнь. Но так ли

это? Этой проблеме Плеханов уделил особое внимание, рассматривая ее через понятия «свобода» и «необходимость».

Будучи сторонником диалектического материализма, автор видит в нем фундамент для действия, борьбы, преобразования действительности, который никак не может оправдывать квиетизм, т. е. фаталистического, созерцательного отношения к действительности. Причем осознание человеком неизбежности наступления какого-либо события должно привести его к еще более активным действиям. Человек понимает, что его деятельность – необходимое условие в цепи событий. Отсутствие свободы воли становится для него причиной энергичных решительных действий. Это кажется парадоксальным, но Плеханов поясняет, что человек служит «орудием» этой необходимости и не может не служить ему как по своему общественному положению, так и по своему умственному и нравственному характеру, созданному этим положением [5]. А раз необходимость происходит из самой природы человека, то он будет страстно желать служить ей. Из вышеизложенного автор заключает, что *свобода есть осознанная необходимость* [1. – С. 281]. Он отмечает рефлексию личности и то огромное мужество, которое ей необходимо, чтобы вступить на такой путь сознательной деятельности. Проблема стороннего наблюдателя решена Плехановым однозначно: бездействие человека есть его нравственная дряблость, происходящая из условий воспитания, неготовности к преобразованию действительности.

Рассматривая человеческий фактор, автор отмечает необходимость не только решить, но и правильно поставить вопрос о роли личности в истории [5]. Здесь Плеханов указывает на ошибку субъективистов (Г. Кареева и др.) в противопоставлении общественно-исторических законов и деятельности критически мыслящих людей, превращение их в различные факторы одного события. Субъективисты не учитывали, что деятельность человека всегда была и будет зависеть от естественного хода истории, который происходит по установленным общественным законам. Такие крайности во взглядах субъективизма непозволительны, нельзя отдавать личности единственную роль в историческом процессе, так же как невозможно однозначно говорить о ее неспособности влиять на ход событий. По мнению Плеханова, правильная точка зрения – объединение «моментов истин» в каждой из позиций.

Подходя, наконец, вплотную к главной теме своего сочинения, автор не просто говорит о практической и теоретической актуально-

сти этой проблемы, он уверенно произносит: «Будущее у тех, кто решит вопрос о роли личности». Плеханов считает, что ученые еще не в состоянии ответить на него, поэтому задача представляет собой интерес как для современников, так и для последователей данной мысли. Философ обращается к работам Карла Лампрехта, автора знаменитой «Истории германского народа», где немецкий историк приводит высказывания Бисмарка о собственной значимости и историческом движении Германии. «Железный канцлер» говорит о том, что даже находясь на вершине своего могущества, он не может *делать* историю по собственному усмотрению, не считаясь с общим характером эпохи, с этой *эмпирически данной необходимостью* [4]. Бисмарк считает себя простым орудием естественного хода вещей, оставаясь при этом весьма энергичным политическим деятелем. Это лишний раз доказывает взгляды Плеханова на соотношение понятий свободы и необходимости.

Насколько же общество придает значение таким великим деятелям? Не слишком ли много внимания обращено на яркую личность, в то время как было бы целесообразнее лучше изучить законы, по которым движется история? Спор между историками по этим вопросам не утихает до сих пор. Плеханов особенно отмечает мысль французского литературоведа Шарля Огюстэна де Сент-Бёва о том, что человек может внезапным решением своей воли ввести в ход событий новую, неожиданную, изменчивую силу, которая способна придать ему иное направление. Причем таланты, знания, характер, привычки человека зачастую зависят не столько от исторических условий, сколько от случайностей частной жизни. Иллюстрацией данной мысли становится пример с королем Людовиком XV. Правитель, имея слабый характер, фактически отдал право на политические решения своей фаворитке, г-же Помпадур. В результате ее вмешательства Франция потерпела поражение в Семилетней войне, и экономическое развитие страны приобрело совсем другой ход, как если бы нация имела самостоятельного монарха с сильным характером. Возникает резонный вопрос, может ли это множество мелких, неуловимых случайностей, которые зачастую историки даже не берут в расчет, коренным образом изменить саму историю? Плеханов пишет, что личные особенности действительно могут оказать немалое влияние на судьбу общества, но возможность подобной силы определяется организацией общества, соотношением его сил. Характер личности является фактором общественного развития лишь там, где ей позволяют это *общественные отношения*. Здесь Плеха-

нов расходится во мнениях с Сент-Бёвом, считавшим, что наступление того или иного события зависит главным образом от таких случайностей. В какие бы замысловатые сплетения ни соединялись психологические и физиологические причины, они никогда не устранили бы глубоких общественных нужд, вызвавших, например, Великую французскую революцию. А пока эти нужды оставались бы неудовлетворенными, во Франции не прекратилось бы революционное движение. Личность не может изменить общее направление событий, она лишь придает отдельной эпохе свое «индивидуальное лицо».

Продолжая разговор о человеческой деятельности, Плеханов указывает на своеобразный оптический обман, который часто возникает у нас при упоминании яркой исторической фигуры. Так, личная сила Наполеона представляется нам в крайне преувеличенном виде, так как мы приписываем ей всю ту общественную силу, которая выдвинула и поддержала императора. Его могущество кажется чем-то совершенно исключительным, поэтому у нас крепнет уверенность в том, что без Наполеона не могло возникнуть то общественное движение, которое существовало в то время во Франции. Чтобы развеять эти заблуждения, Плеханов пишет, что талант возникает только там, где существуют общественные условия, благоприятные для его развития. Это значит, что всякий талант есть плод *общественных отношений*. Становится ясно, почему личность, как было написано выше, может изменить лишь индивидуальное лицо эпохи, а не общее направление событий, она сама существует благодаря такому направлению истории [3; 7].

Кто же все-таки делает историю? Плеханов отвечает просто, что она делается общественным человеком, личностью, которая способна понимать логику общественных отношений и прогнозировать направление их изменений. Человек, хорошо ориентирующийся в этих отношениях, знает, как изменяется социальная психика. А возможность влиять на социальную психику – это возможность воздействовать на исторические события. В широком смысле каждый из нас, желающий оставить след в истории, может внести свой вклад в развитие общества, ведь от всякого единичного усилия зависит общее направление движения. Главное в человеческой деятельности – исходить из ценностей нравственности, справедливости и гуманизма.

## Список литературы

1. Гегель Г. В. Наука логики. Вторая книга. – Нюрнберг, 1816.
2. Каблиц И. И. Основы народничества. – М., 1893.
3. Корнилова И. М. Духовно-нравственное воспитание в высшей школе современной России // XXIII Международные Рождественские образовательные чтения. X направление «Церковь, государство, общество». Секция «Православие и духовно-нравственные основы в экономике, предпринимательстве, торговле, политике и культуре России» : материалы научной конференции. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016.
4. Лампрехт К. История германского народа : В 2 т. – М., 1894.
5. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : В 5 т. – Т. 2. – М., 1956.
6. Плеханов Г. В. О материалистическом понимании истории. – М., 1977.
7. Ткаченко Д. А. Коммуникативная парадигма современной философии как методологическое основание межкультурной коммуникации // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2015. – № 1–2 (11). С. 22–28.

## Г. В. ПЛЕХАНОВ О РОЛИ ЛИЧНОСТИ И НАРОДНЫХ МАСС В ИСТОРИИ

**Котова Дарья Владиславовна**  
**Кулакова Елизавета Романовна**  
студенты факультета экономики и права  
РЭУ им. Г. В. Плеханова  
Научный руководитель  
**Костин Петр Алексеевич**  
старший преподаватель кафедры истории и философии  
РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье рассматриваются основные положения учения Г. В. Плеханова о роли личности и народных масс в истории. Отмечается, что мыслителю удалось преодолеть недостатки основных философско-исторических подходов своего времени, субъективно-идеалистического и фаталистического, к решению проблемы роли*