

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

Наследие Г. В. Плеханова и современность

Материалы студенческой
научно-практической конференции, посвященной
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2017

уже отстал от хода событий. Его призывы к созданию широкой коалиции советских партий и буржуазии, классовому миру на время войны, отсрочки обсуждения земельного вопроса до созыва Учредительного собрания, не находили отклика в массах.

На время жизни Плеханова пришлось слишком много политических потрясений, он хотел изменить жизнь людей, обычных рабочих в лучшую сторону, а в те беспокойные времена радикальные меры казались самыми действенными. Как мы видим, Г. В. Плеханов неоднозначно относился к терроризму: в целом, он осуждал индивидуальный террор, но не отрицал его как метод революционной борьбы.

Список литературы

1. *Плеханов Г. В.* Наши разногласия. – СПб., 1920.
2. *Плеханов Г. В.* Новый поход против русской социал-демократии // Соч. – Пг., 1920.
3. *Плеханов Г. В.* Русский рабочий класс и полицейские // Искра. – 1902. – № 22.
4. *Плеханов Г. В.* Врозь идти, вместе бить! // Искра. – 1905. – № 87.
5. *Baron S. Plekhanov – the Father of Russian Marxism.* – Stanford, Calif, 1963.

МАРКСИЗМ КАК МИРОСОЗЕРЦАНИЕ: ФИЛОСОФСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ Г. В. ПЛЕХАНОВА

Сахарова Софья Михайловна
Лисеенкова Алёна Викторовна
студенты финансового факультета
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Научный руководитель

Галухин Андрей Владимирович
кандидат философских наук,
доцент кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

В статье рассматриваются вехи политической и творческой биографии Г. В. Плеханова, при этом особое внимание уделяется

анализу философских взглядов мыслителя и оценке его самобытного вклада в развитие философии марксизма. Раскрывается специфика разработанных им подходов к решению основного вопроса философии с позиций диалектического материализма; выявляется своеобразие плехановского понимания отношения материи и сознания, выработанного на основе попыток точного определения соответствующих понятий; отмечается позитивный вклад Плеханова в прояснение соотношения формальной логики и диалектики, выделяется эвристическая направленность развития корреспондентной теории истины в рамках марксистской теории познания. Оценивается роль Г. В. Плеханова в формировании целостной парадигмы материалистического понимания истории: раскрываются аспекты плехановской критики теории факторов, а также основания переоценки статуса экономического фактора в составе движущих сил истории, выделяется оригинальное представление о деятельности общественного человека. Рассматриваются также эстетические воззрения мыслителя и их отражение в определении задач художественной критики в рамках социально ориентированной теории искусства.

Ключевые слова: марксизм, история, диалектический материализм, материалистическое понимание истории, теория искусства.

This article discusses milestones and political biography of G. V. Plekhanov, with special attention paid to the analysis of the philosophical views of the thinker and the assessment of its distinctive contribution to the development of Marxist philosophy. Specificity of them developed approaches to the fundamental question of philosophy from the standpoint of dialectical materialism; Plekhanov revealed the originality of understanding the relationship of matter and consciousness, worked out on the basis of trying to accurately determine the relevant concepts; Plekhanov noted the positive contribution to clarifying the relation of formal logic and dialectics stands heuristic focus of the correspondence theory of truth in the frames of the Marxist theory of knowledge. Plekhanov estimated role in the formation of a holistic paradigm of the materialist conception of history reveals aspects of Plekhanov's criticism of the theory of factors, as well as the revaluation of the status of the base of the economic factor in the composition of the driving forces of history, stands the original idea of the activity of social man. We also consider the aesthetic views of

thinkers and their reflection in the definition of art criticism tasks within a socially oriented art theory.

Keywords: Marxism, history, dialectical materialism, the materialist conception of history and theory of art.

Вехи жизни и этапы политической биографии Г. В. Плеханова

Георгий Валентинович Плеханов (1856–1918), российский марксист, революционер, философ, социолог и историк, изучавший социальную мысль, был сыном обедневшего дворянина. По окончании военной академии в Воронеже, он поступил в Санкт-Петербургский горный университет. Будучи студентом, он пополнил ряды революционного движения и стал одним из лидеров народнической радикальной организации «Земля и воля». После ее распада на две обособленные организации, террористическую «Народную волю» и анархически ориентированную организацию «Черный передел», Плеханов стал лидирующим теоретиком в последней [6. – С. 16–60].

В начале 1880 г., Плеханов эмигрировал сначала во Францию, а затем перебрался в Швейцарию. Между 1880 и 1882 гг. он отказался от популизма в пользу марксизма и в 1883 г. основал первую российскую марксистскую группировку «Освобождение труда» в Женеве. Летом 1889 г. он принял участие в организации съезда Второго интернационала, во второй половине 1890-х гг. стал одним из первых критиков идей ревизионизма Эдуарда Бернштейна и его русского аналога – экономизма.

В 1900 г. группа Плеханова объединилась с другой группой, возглавляемой В. И. Лениным. Вместе они организовали второе собрание Российской социал-демократической рабочей партии в Лондоне в 1902 г. На конгрессе была принята партийная программа, практически целиком написанная Плехановым. Однако дальнейшие разногласия на почве стратегии и тактики привели к ее расколу на большевиков и меньшевиков. Хотя на конгрессе Плеханов и поддерживал Ленина, он занял нейтральную позицию, а вскоре примкнул к меньшевикам [6. – С. 178–209].

На протяжении первой русской революции (1905) Плеханов высказывал серьезную критику в адрес большевиков, особенно по поводу проводимой ими политики, но после провала революции он снова близко сошелся с Лениным. Натиск Первой мировой войны окончательно оборвал их отношения. Плеханов настаивал на под-

держке социалистами союзнических государств, в то время как Ленин объявил войну империалистической войне [8].

После Февральской революции 1917 г. Плеханов вернулся в Россию. Плеханов думал, что страна еще не созрела для принятия социализма, он рассматривал Октябрьскую революцию как роковую ошибку. Но как бы то ни было, он отказался от борьбы с советским режимом [8].

Как основатель первой российской марксистской организации, Плеханова по праву считают отцом российского марксизма и российской социал-демократии. Он также был выдающимся лидером Второго интернационала. Но рабочее движение скорее обязано ему его теоретической работой, особенно в области философии, чем его практической организаторской деятельности.

Общие философские взгляды Г. В. Плеханова

Г. В. Плеханов считал себя убежденным последователем Карла Маркса и Фридриха Энгельса и жестко критиковал тех, кто пытался пересмотреть основные учения Маркса или дополнить их идеями Иммануила Канта, Эрнста Маха или других философов. Однако он настаивал на дальнейшем развитии взглядов Маркса и Энгельса.

В своих ранних работах Плеханов демонстрирует тенденцию ставить предмет философии ниже исторической философии и рассматривать ее как подготовительный шаг к изучению науки. Позднее он придавал большое значение собственно задачам и проблемам философии и определял эту науку в более широком значении как науку об основополагающих принципах жизни и знания и их взаимного соотношения. В то время как Маркс и Энгельс настаивали на методологическом характере своей философии, Плеханов подчеркивал ее *систематический* характер. Философия марксизма, согласно Плеханову, – это *система диалектического материализма* [4. – С. 11–72]. Плеханов, следуя Энгельсу, полагал, что основной вопрос философии – вопрос о взаимоотношении объекта и субъекта, сознания и бытия. Соответственно, материализм и идеализм рассматривались как два типа философского мировоззрения, в рамках которых вырабатывались ответы на основной вопрос философии. Дуализм был возможным. Последовательный мыслитель должен сделать выбор между идеалистическим и материалистическим монизмом, но грубый материализм не является единственной альтернативой идеализму [7]. Настоящее решение, полагал Плеханов, может быть выработано на основе диалектического материализма.

Так как понятие материи не получило достаточно четкого определения в работах Энгельса, Плеханов сам предпринял несколько попыток к раскрытию содержания этого понятия и прояснению позиций материалистического монизма. Его формулировки были в большей или меньшей степени модификациями традиционных взглядов на марксизм, согласно которому материя существует независимо от человеческого сознания, воздействует на его органы чувств, создавая ощущения. Плеханов пытался показать, что все обратные философские концепции, утверждающие, что мир существует только в сознании одного человека (солипсизм), только в сознании человечества (сологуманизм) или как объективное потустороннее сознание – как «абсолютный дух» (объективный идеализм), ведут к противоречиям [4.– С.16–38]. Согласно Плеханову, вера в существование внешнего мира есть не что иное, как неизбежный скачок в философию. Ленин упрекал Плеханова за использование подобной терминологии Юма, а позднее и советская школа философии успешно использовала эту критику, чтобы обвинить Плеханова в юмизме [1. – С. 164–256]

Критикуя идеалистические взгляды на то, что разум, дух, сознание или душа (он использовал эти термины более или менее равнозначно) – единственная реальность, Плеханов в то же время отклонял идею тех материалистов, которые относили сознание к части материи или (как считал Энгельс) к форме движения материи. Тем не менее он считал, что сознание – одно из свойств субстанции, или материи. В некоторых ранних сочинениях Плеханов подтверждает, что сознание – просто вид материи, имущественная характеристика материи, устроенная определенным способом. Позже он модифицировал свою идею, установив, что сознание – признак материи, а именно свойство, которое, по крайней мере, на минимальной, ненаблюдаемой степени относится к материи. Эта теория привела его к обвинениям в приверженности гилозоизму. Плеханов сначала думал, что сознание может быть рассмотрено как следствие другого, более фундаментального свойства материи (с точки зрения В. И. Ленина таким свойством было отражение). Позже он сменил свою точку зрения и утверждал, что сознание есть «внутреннее состояние» материи в движении, субъективная сторона того же процесса, чья объективная сторона – движение [7. – С. 143–235].

Принимая традиционную корреспондентную теорию истины, Плеханов пытался объяснить более основательно характер отношения корреспонденции или соответствия, удерживаемого между

мыслью и реальностью. Против наивного реализма он подчеркивал, что соответствие не значит сходство. Плеханов выдвинул положение, что «наши ощущения – это своего рода иероглифы, доводящие до нашего сведения то, что происходит в действительности. Иероглифы не похожи на те события, которые ими передаются. Но они могут совершенно верно передавать как самые события, так – и это главное – и те отношения, которые между ними существуют» [3. – С. 501]. Чтобы избежать ложной интерпретации этих взглядов в дальнейшем, Плеханов отказался от этой терминологии; тем не менее он был сильно раскритикован за это несколькими советскими философами, которые утверждали, что подобный взгляд есть уступка кантианству [1. – С. 250].

Плеханов часто подчеркивал, что марксистская философия является диалектическим материализмом, и что диалектика есть душа марксистской философии. Но при объяснении своей концепции диалектики, он лишь немного добавил к тому, что уже было сказано Марксом и Энгельсом. Он был более самобытным в своих взглядах на взаимоотношения между формальной логикой и диалектикой. Начиная с Энгельса, который находил связь между логикой и диалектикой и между элементарной и высшей математикой, Плеханов установил, что мышление согласно законам формальной логики есть специальный случай диалектического мышления. С помощью нескольких разграничений, например, таких как разграничение между действиями и вещами, между изменяющимися и относительно постоянными вещами, а также между простыми и сложными вещами, он пытался определить более точно границы тех областей, в которых оба вида логики могут быть применены [4. – С. 157–168]. Тем не менее эти объяснения, хотя они и не дают конечных прояснений данным проблемам, считались наиболее явной проработкой вопросов литературы классического марксизма и послужили отправной точкой для многих последующих обсуждений.

Материалистическое понимание истории

Взгляды Плеханова на философию истории иногда истолковываются некорректно. Хотя вина в этом частично лежит на самом Плеханове: пытаясь представить взгляды Маркса и Энгельса на взаимодействие между экономическим базисом и надстройкой в простой схематичной форме, он вывел формулу, включающую:

- состояние производительных сил общества;
- экономические отношения, обусловленные производительными силами;

- социально-политический строй, выросший на данной экономической основе;
- различные идеологии, отражающие в себе свойства этой психики [4. – С. 4] .

Эта формула может рассматриваться как схематическое представление экономического материализма – теории, согласно которой экономический фактор (производительные силы) в конечном счете детерминирует социальные и политические отношения и играет ведущую роль в истории. Но Плеханов установил, что ни свойства человека в отдельности, ни характеристики общества в целом не являются инвариантными, т. е. не могут определяться исходя из принципа постоянных отношений между экономическими и прочими факторами, потому что подобные отношения непрерывно меняются. Он даже высказывал критическое отношение к общей идее о том, что экономический фактор всегда должен рассматриваться как решающий, и назвал подобный феномен «клеветой против человечества». Плеханов подмечал, что до сих пор человек был «рабом собственной общественной экономики», но он настаивал, что возможен триумф человеческого разума над слепыми силами экономической необходимости [3. – С. 232].

В своих лучших сочинениях Плеханов критиковал не только теорию, редуцирующую понятие о движущих силах исторического развития к абстрактному представлению об исключительной роли экономического фактора, но также теорию факторов как таковых. В полемике против тех теоретиков, которые, ссылаясь на теорию Маркса, развивали детерминистически-редукционистские взгляды, он выступил с принципиальным утверждением, что подлинные материалисты, подходя к анализу социально-исторической действительности, не сводят детерминистический аспект материалистического понимания истории к положению, что экономический фактор воздействует непосредственно на общественные отношения, и что «даже интересоваться, какой фактор преобладает в общественной жизни, кажется для них бессмысленным» [3. – С. 241]. Данный вопрос не обоснован потому, что «история «делается общественным человеком, который есть ее единственный «фактор». Общественный человек сам создает свои, т. е. общественные, отношения. Но если он создает в данное время именно такие, а не другие отношения, то это происходит, разумеется, не без причины; это обуславливается состоянием производительных сил» [3. – С. 333]. Разные отрасли общественных наук – этики, политологии, юриспруденции, полити-

ческой экономики – исследуют одну и ту же вещь: деятельность общественного человека, обусловленную состоянием производительных сил. Плеханов был убежден, что людям «достаточно понять причину этой своей зависимости от своих собственных производительных сил, чтобы подчинить их своей воле и своему разуму» [3. – С. 232].

Эстетические воззрения Г. В. Плеханова

Плеханов был одним из немногих мыслителей марксизма, интересовавшихся вопросами эстетики и социологии искусства. Подвергая критике мнение о том, что искусство выражает только чувства, он настаивал на том, что в нем находят свое отражение как чувства, так и мысли, обретая форму не абстрактную, но живых картинок.

В дополнение к вышесказанному, он также считал, что живописное отражение мыслей и чувств об окружающей действительности не исчерпывает интенции искусства, так как оно (отражение) направлено также на передачу тех самых мыслей и чувств автора другим людям. Искусство – это социальный феномен. Первой задачей художественного критика, согласно Плеханову, становится перевод самой идеи произведения с языка искусства на язык социологии, осуществляемый для того, чтобы найти то, что можно назвать социологическим эквивалентом литературного феномена. После первого шага – материалистической критики, должен следовать второй шаг – оценка эстетической ценности работы [5].

Исследуя социальные корни теории искусства ради искусства и утилитарного взгляда на него, Плеханов пришел к заключению, что отклонение в сторону искусства только ради искусства, произрастает из безнадежной пропасти, разделяющей артиста и его социальное окружение, в то время как утилитарный взгляд на искусство возникает при взаимопонимании между большей частью общества и творцом. Таким образом, утилитарный подход к пониманию искусства может быть совмещен и с консервативными, и с революционными подходами.

Ценность произведения искусства изначально зависит от ценности идеи, которую оно выражает, но правильной идеи недостаточно для рождения шедевра. Работа становится гениальным творением, только когда ее форма соответствует содержанию [5].

Значение и влияние идей Г. В. Плеханова

Георгий Валентинович Плеханов не был обычным популяризатором философии Марксизма. Начиная с ее интерпретации Энгель-

сом, он усовершенствовал и развил ее во многих направлениях. Он в значительной степени повлиял на ленинский вариант философии марксизма и через свои собственные работы и работы Ленина оказал колоссальное влияние на советскую философию в период между двумя мировыми войнами. Лидеры советского «философского фронта» 20-х гг. прошлого века, такие как А. М. Деборин и его наиболее выдающийся оппонент – Л. И. Аксельрод, стали ближайшими последователями Плеханова [8. – С. 233–256].

В 1930 г. начался новый период в советской философии, период жесткой критики Г. В. Плеханова. Против него были выдвинуты всевозможные обвинения, но его взгляды смогли выстоять благодаря ослаблению Сталинского режима в 40 и 50-х гг. Как бы то ни было, публикация ранее неизданных работ Маркса в 30 и 40-х гг. и последовавшие за ними новые обсуждения философии марксизма в 50 и 60-х гг. породили новую, более глубокую ее интерпретацию, чем та, что была предложена Энгельсом и развита в работах Плеханова и Ленина [6. – С. 366–376].

Список литературы

1. *Ленин В. И.* Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. – М. : Издательство политической литературы, 1986.
2. *Плеханов Г. В.* Избранные философские произведения : в 5 т. – Т. 1. – М. : Госполитиздат, 1956.
3. *Плеханов Г. В.* Избранные философские произведения : в 5 т. – Т. 2. – М. : Госполитиздат, 1956.
4. *Плеханов Г. В.* Основные вопросы марксизма. –2-е изд. – М. : Московский рабочий, 1922.
5. *Плеханов Г. В.* Эстетика и социология искусства : в 2-х т. – Т. 1. – М. : Искусство, 1978.
6. *Тютюкин С. В.* Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997.
7. *Фомина В. А.* Философские взгляды Г. В. Плеханова. – М. : Политиздат, 1955.
8. *Baron S. H.* Plekhanov in Russian History and Soviet Historiography. – Pittsburgh : University of Pittsburgh Press, 1995.