

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

Наследие Г. В. Плеханова и современность

Материалы студенческой
научно-практической конференции, посвященной
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2017

Список литературы

1. Барулин В. С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир. – М. : Альма матер, 2007.
2. Новикова Е. Ю. Парадигма отечественной экономической науки: 1990-е годы // Наука и практика. – 2012. – № 2 (8). – С. 56–63.
3. Новикова Е. Ю. Ценности и экономическая деятельность // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2008. – № 4. – С. 14–21.
4. Новикова Е. Ю. Системность и синергетика в науке // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. – 2012. – № 1. – С. 16–24.
5. Плеханов Г. В. К вопросу о роли личности в истории // Избр. философские произведения : в 5 т. – Т. 2. – М. : Госполитиздат, 1956.

РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ: ТЕОРИЯ Г. В. ПЛЕХАНОВА И СОВРЕМЕННЫЕ ВЗГЛЯДЫ

Чевризова Полина Михайловна
студентка финансового факультета
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Научный руководитель
Ткаченко Дмитрий Александрович
ассистент кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

Статья посвящена рассмотрению взглядов Г. В. Плеханова на роль личности в истории. Исследуются истоки этих взглядов и самой проблемы – учение К. Маркса, Г. В. Ф. Гегеля и христианское вероучение. Раскрывается специфика решения Г. В. Плехановым проблемы свободы и необходимости, а также соотношение в его концепции общих, особенных и единичных причин исторических событий. Проводится сопоставление плехановской и синергетической концепции роли личности в истории, выявляются сходства и различия. Делается вывод о непреходящей актуальности данной проблемы.

Ключевые слова: марксизм, Плеханов, материалистическое понимание истории, роль личности в истории, синергетика.

The article considers the views of G. V. Plekhanov on the role of personality in history. We investigate the origins of these views and of the problem – the teachings of Karl Marx, G. V. F Hegel and the Christian faith. Specificity decision G. V. Plekhanov, the problem of freedom and necessity, as well as the ratio of its overall concept, the particular and individual causes of historical events. Are compared Plekhanov and synergetic conception of the role of personality in history, revealed similarities and differences. The conclusion of the enduring relevance of this problem.

Keywords: Marxism, Plekhanov, the materialist conception of history, the role of personality in history, Synergetics.

Вопрос о роли личности в историческом процессе волновал умы во все времена, и в настоящее время он также остается актуальным. Он является одним из самых фундаментальных вопросов в философии истории. Причем этот вопрос имеет не только отвлеченно-теоретический, но и экзистенциальный смысл (может ли человек что-то изменить в этом мире, в истории или он лишь песчинка в игре бездушных сил? Существует ли свобода воли?).

Прежде, чем начать рассматривать взгляды Г. В. Плеханова, нужно установить, какие теории о роли личности в истории существовали на тот момент. В самом общем виде можно сказать, что имелись две крайние точки зрения [3. – С. 8]. Для более систематического рассмотрения этого вопроса стоит разобраться в каждой из них.

Во-первых, существовал фатализм (или провиденциализм). Представители этой мысли считали, что в этом мире все предопределено судьбой или божьей волей, в то время как человек – просто пешка на доске судьбы. Также человека называли марионеткой и даже просто куклой в руках мироздания. Многих такой расклад событий действительно устраивал, и он популярен и по сей день, но в противовес такой позиции появились волюнтаристы. Они-то и оказались второй крайностью во взглядах на историю. Волюнтаризм был основан на понимании, что все зависит от воли человека, его желания, нет объективных законов развития общества, а историю творят великие люди, у которых сильнее разум и воля. В некоторых учениях концепция волюнтаризма также получила название персо-

налистической, потому что, согласно этой концепции, история представляла собой набор ярких личностей (персон) и их действий.

Г. В. Плеханов в своих трудах пытается преодолеть эти две крайние позиции диалектически, т. е. найти компромисс, чтобы в истории была и свобода личности, и необходимость объективных процессов. Широкую известность получили его работы «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и «Очерки по истории материализма» (1893). В них Г. В. Плеханов выступает как теоретик и пропагандист марксизма, исторического материализма. К вопросу о роли личности в истории Г. В. Плеханов также подходит как марксист.

К. Маркс, с одной стороны, выводит так называемые объективные законы истории, а с другой стороны, он как революционер не может отрицать необходимость сильных лидеров для революции, для руководства революционной партией и значительную роль этих лидеров [6]. Если общество делится на классы, а интересы классов выражают политические партии, то во главе партий стоят вожди, руководители. Последние не могут играть определенную роль в истории. Отрицание роли личности противоречило бы историческим фактам. Но каким образом эта роль сочетается с инвариантностью законов истории, с тем, что они должны работать при любых обстоятельствах? Например, к победе коммунистической революции и построению идеального общества народ ведут лидеры, революционеры. Но коммунизм должен быть построен обязательно, он наступит неизбежно, поскольку это соответствует законам истории – получается, что революционеры лишь проводники «воли» этих законов?

Эту проблему марксизм заимствует у философии Г. В. Ф. Гегеля. Теорию Гегеля называют провиденциалистской. Она гласит, что «все действительное разумно», а «все разумное действительно», т. е. служит выражению чего-то изначально установленного. Согласно Гегелю, призвание всемирно-исторических личностей «заключалось в том, чтобы быть доверенными лицами всемирного духа» [1. – С. 82]. В философии истории Гегеля есть концепция хитрости разума. Началом мироздания является Абсолютный дух, но в истории он действует не прямо, а косвенно, «хитро». Люди преследуют свои собственные цели, но при этом они одновременно выполняют «волю» Мирового духа. В этом и заключается его «хитрость». Например, некий политик добивается власти, преследуя свою собственную, абсолютно земную цель, но при этом он движет историю по тому пути, который нужен Мировому духу. Таким образом, свобода

воли человека явно не ущемляется, но при этом на самом деле ее как будто и нет. У К. Маркса место Абсолютного духа занимают объективные законы истории, развитие производительных сил, но их соотношение с целями людей в целом сохраняется.

Вопрос о свободе воли человека в истории волновал в свое время еще христианских мыслителей. Их проблемой была совместимость божественного всеведения, провидения со свободой воли, без которой лишается смысла идея греха. Такая параллель неувидительна – система Гегеля многое берет от христианства, создает некий его рационалистический вариант. Хотя марксизм решительно рвет с теологией и религией и старается объяснить ход исторического процесса сугубо материальными факторами, однако он наследует через Гегеля у христианства проблему свободы и необходимости.

Формула «свобода есть осознанная необходимость» принадлежит Б. Спинозе. Ее перенимают и Гегель, и Маркс. И именно в духе этой формулы Г. В. Плеханов решает вопрос о роли личности в истории.

Сущность концепции русского философа состоит в выделении трех видов причин исторических событий. Во-первых, это общая причина, самая важная – развитие производительных сил (и вследствие – производственных отношений). Во-вторых, это особенные причины – конкретная историческая обстановка, конкретные общественно-политические условия (разность которых связана с неравномерностью развития производительных сил у разных народов). В-третьих, это единичные причины (в соответствии с общим марксистским и гегелевским выделением категорий общего, особенного и единичного), которые придают индивидуальную физиономию историческим событиям – и здесь как раз и есть место выдающимся личностям и случайностям. О соотношении этих причин Г. В. Плеханов пишет следующее: «Единичные причины не могут произвести коренных изменений в действии общих и особенных причин, которыми к тому же обуславливаются направление и пределы влияния единичных причин. Но все-таки несомненно, что история имела бы другую физиономию, если бы влиявшие на нее единичные причины были заменены другими причинами того же порядка» [8. – С. 332].

Таким образом, роль личности в истории в концепции Г. В. Плеханова предстает довольно небольшой. Личность может лишь наложить индивидуальный отпечаток на ход событий, ускорить или замедлить его, но не может существенно изменить ход истории, повернуть его вспять или «в другую сторону». Например,

никакой буржуазный политик не может отменить наступление коммунизма, как бы он ни старался. На примерах из истории Франции Г. В. Плеханов показывает, что скорее события «подбирают» для себя личность (т. е. события складываются таким образом, что востребованным оказывается определенный типаж, получают возможность проявить себя люди из определенной социальной группы), а не сильная личность создает события. Поэтому при отсутствии какой-нибудь конкретной сильной личности ее бы заменила другая, аналогичная (например, если бы Наполеон был убит в начале карьеры, его бы заменил генерал Жубер или еще какой-нибудь такой же генерал).

Сама психика людей зависит от общества, в котором они живут (от социальной психики), а последнее – от развития производительных сил, т. е. непреложных законов истории. Великие люди – не исключение, они тоже продукты своего времени и своей среды.

Тем не менее великие люди есть, они отличаются от обычных людей. «Великий человек велик не тем, что его личные особенности придают индивидуальную физиономию великим историческим событиям, а тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения великим общественным нуждам своего времени, возникшим под влиянием общих и особенных причин» [8. – С. 333]. Другими словами, великий человек обладает качествами, которые остро необходимы в данных исторических условиях. И при этом он «видит дальше других и хочет сильнее других» [8. – С. 333]. Он видит, куда движется история и способствует этому движению. Как пишет Г. В. Плеханов, «его деятельность является сознательным и свободным выражением» [8. – С. 333] хода истории.

Таким образом, великий человек действует не с сознанием могущества своей воли, меняющей историю как угодно, а скорее с сознанием своего служения законам истории. Нет ли здесь противоречия? Не будет ли человек, уверенный в том, что история неизбежно движется в определенном направлении, отказываться от активности, поскольку она не имеет никакого смысла?

Нет, отвечает Г. В. Плеханов, наоборот, сознание необходимости своего дела придает человеку энергичности. Человек действует из расчета, что то, что он делает, он не может не делать. Г. В. Плеханов приводит в пример христианские секты – и действительно, это весьма религиозный подход. Как уже было сказано, религиозность здесь неудивительна, поскольку марксист Г. В. Плеханов опи-

рается на философию Гегеля, а она в свою очередь представляет собой рационализированное христианство.

«Плеханов подходит к вопросу как практик, как революционер. Для него вопрос о роли личности не только теоретический, не только экзистенциальный, но и практический. Он задает вопрос о том, что должен делать революционер и что он должен чувствовать. И отвечает: он не должен бездействовать и не должен чувствовать апатию, напротив, сознание необходимости своего дела должно придавать ему энергию. Однако Г. В. Плеханов даже не ставит вопрос о том, что должен делать и чувствовать человек, которому не нравится направление истории. Положим, большинство противников марксизма не согласны с непреложностью законов истории, которые он выделяет, но, допустим, будет человек, который согласен с теоретическими выводами марксизма (ведь он претендует на единственно верное понимание общества и истории), но не согласен с его моральными историческими оценками. Г. В. Плеханов говорит лишь о таком человеке, который не просто сознает историческую необходимость, не просто служит ей, но и хочет ей служить. А если не хочет? Может ли в этом случае свобода все-таки «разойтись» с необходимостью?»

В настоящее время интерес к проблеме роли личности снизился [2]. Естественно, дело не в том, что уменьшилась сама роль личности. Напротив, она остается достаточно высока. Хотя, конечно, в демократиях западного типа с их системой сдержек и противовесов роль правителя гораздо меньше, чем это было раньше. На первый план выходят шоумены (и в шоуменов превращаются политики и интеллектуалы), они могут быть известны, но их влияние на события невысоко. Однако главное все же не в этом. Проблема роли личности особенно остро стоит в марксизме с его объективными законами истории. И в других подобных системах типа гегелевской или христианской, где возникает противоречие между свободой и необходимостью. В либеральной историографии эта проблема, как правило, не стоит. В ней говорят на языке тенденций, но не непреложных законов.

Тем не менее проблема роли личности в истории рассматривается и современными исследователями. Так, этим подробно занимается такое междисциплинарное научное направление, как синергетика. Она претендует на универсальный статус и рассматривает самые разные явления и сферы на единых основаниях. Так, различаются два главных состояния, в том числе и общества: порядок и ха-

ос. В состоянии порядка в обществе не может быть существенного изменения, оно либо не развивается вообще, либо развивается в определенном направлении, в терминологии Н. Н. Моисеева [7] – в «канале эволюции», т. е. развивается постепенно, эволюционно, медленно. Хаос же есть не только разрушение, но и возможность – возможность для системы перейти в другое состояние, как на более высокий, так и на более низкий уровень. Система (в данном случае общество) находится в очень неустойчивом положении, основные связи и институты ослаблены или разрушены. Возникает особое состояние – бифуркация (развилка). В точке бифуркации (революции, войны, переворота, грандиозных реформ и т. п.) общество может повернуть в ту или иную сторону под влиянием совсем незначительных причин. Этими причинами могут быть действия отдельных личностей. Таким образом, если в период порядка роль личности не слишком высока, она может лишь следовать устоявшемуся ходу вещей, то период хаоса – звездный час для великого человека. Хаос и порядок сменяют друг друга неизбежно, но конкретная длительность периодов зависит от целого ряда причин, в том числе и от личностей, действующих в данном обществе.

Мы видим, что общая мысль марксистов, в частности Г. В. Плеханова, имеет сходство, но и отличается от позиций синергетики [10]. Сходство заключается в общем балансе свободы и необходимости, в сочетании личностных и надличностных факторов, влияющих на историю. Отличие же заключается в характере надличностных факторов. Г. В. Плеханов как марксист главным считает развитие производительных сил. Синергетика же говорит о множестве факторов, сил и течений, индивидуальных для каждого исторического события. Личность всегда имеет дело с тем, что было до нее, что сформировало данное общество и данную историческую обстановку, и в этом смысле она не вполне свободна. Тем не менее место свободе в истории есть [11].

Актуальность проблемы личности в истории очевидна, хотя интерес к ней в XXI в. не так велик, как во времена Г. В. Плеханова или Г. В. Ф. Гегеля. Это одна из тех философских экзистенциальных проблем, которые заново всплывают в каждом поколении и не теряют свою важность в течение веков.

Список литературы

1. Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории. – СПб., 1993.

2. *Гринин Л. Е.* О роли личности в истории // Вестник РАН. – 2008. – № 78 (1). – С. 42–47.
3. *Гринин Л. Е.* Личность в истории: эволюция взглядов // История и современность. – 2010. – № 2. – С. 3–44.
4. *Кареев Н. Н.* Сущность исторического процесса и роль личности в истории. – СПб., 1914.
5. *Константинов Ф. В., Глезерман Г. Е., Гак Г. М. и др.* Исторический материализм. – М., 1950.
6. *Маркс К., Энгельс Ф.* Из ранних произведений. – М., 1956.
7. *Моисеев Н. Н.* Алгоритмы эволюции. – М., 1987.
8. *Плеханов Г. В.* К вопросу о роли личности в истории // Избр. филос. произведения : в 5 т. – Т. 2. – М., 1956. – С. 300–334.
9. *Плеханов Г. В.* К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – М., 1949.
10. *Сидорцов В. Н.* К вопросу о роли личности в истории: взгляды Г. В. Плеханова и представителей синергетики // Российские и славянские исследования. – 2008. – № 3. – С. 165–169.
11. *Ткаченко Д. А.* Коммуникативная парадигма современной философии как методологическое основание межкультурной коммуникации // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2015. – № 1–2 (11). – С. 22–28.

ПЛЕХАНОВСКИЙ ПРОЕКТ РАЗВИТИЯ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ

Кухаренко Александра Юрьевна
Стерн Анастасия Александровна
студенты факультета математической
экономики, статистики и информатики
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Научный руководитель
Мамедова Наталия Михайловна
доктор философских наук,
профессор кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

В статье проанализирована эволюция идей известного российского мыслителя и политического деятеля Г. В. Плеханова. Рас-