

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»  
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

## **Наследие Г. В. Плеханова и современность**

Материалы студенческой  
научно-практической конференции, посвященной  
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва  
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»  
2017

мысли. Главное значение взглядов Г. В. Плеханова связано с использованием опыта марксистского подхода к анализу кризиса в развитии России XIX–XX вв. в изучении современных кризисных явлений, связанных со сменой общественных формаций и технологических укладов. Опыт критики Г. В. Плехановым идеологии народничества, изучение специфики эволюции марксизма в России могут быть использованы и для критики идеологии глобализма и псевдолиберальных концепций в современной российской экономической и политической мысли.

### Список литературы

1. Плеханов Г. В. (Н. Бельтов). К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – М. : Госполитиздат, 1949.
2. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. – Т. 1. – М., 1956–1958.
3. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. – Т. 2. – М., 1956–1958.
4. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. – Т. 3. – М., 1956–1958.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА КАК ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ В ЭСТЕТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА

**Косова Анна Александровна**

студентка факультета экономики и права

РЭУ им. Г. В. Плеханова

Научный руководитель

**Баркова Элеонора Владиленовна**

доктор философских наук,

профессор кафедры истории и философии

РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье раскрыта роль художественно-критических исследований Г. В. Плеханова и их место в его эстетическом и философском наследии. Исходя из ориентиров марксистского метода анализа искусства и вопросов эстетики Г. В. Плеханов органично связывал постановку всех рассматриваемых художественных проблем*

*с развитием общества, его экономических оснований и характеристик. Вместе с тем в его литературно-критической деятельности проявился тонкий вкус, понимание самоценности содержания искусства, что определило точность высказываний, открывших потенциал марксистской эстетики и эстетический кодекс, не допускавший использования произведений искусства только в качестве примеров.*

*Ключевые слова:* Г. В. Плеханов, эстетика, художественная культура, литературная критика, общественное бытие, литературный процесс, марксизм, метод.

*The article deals with the role of artistic and critical studies G. V. Plekhanov and their place in his aesthetic and philosophical heritage. Based on the guidance of the Marxist method of analysis of art and issues of aesthetics, Plekhanov, organically linked staging all considered artistic problems with the development of society, its economic foundations and development characteristics. However, in his literary-critical activity found expression of subtle taste, understanding of the intrinsic value of the content of art that determine the accuracy of the statements, discovered the potential of Marxist aesthetics and aesthetic code, prevent the use of art as examples only.*

*Keywords:* G. V. Plekhanov, aesthetics, art and culture, literary criticism, social being, literary process, Marxism, method.

В многогранном наследии Г. В. Плеханова, охватывающем многие проблемные поля истории и теории философии, этики, социологии и многих других дисциплин, особое место принадлежит исследованиям проблем эстетики, теории художественного творчества, искусствознания и литературоведения. В этом ряду выделяется большое и интересное направление научного творчества философа-марксиста – его художественная и литературная критика.

Хорошо известно, что Г. В. Плеханов был не только выдающимся теоретиком-интеллектуалом, но человеком большого художественного вкуса и знатоком искусства. В работах, в том числе и не посвященных вопросам эстетики, он часто цитировал стихи, приводил примеры и сравнения, которые свидетельствовали о понимании ценности произведений как русского, так и европейского классического искусства. Он написал много художественно-критических статей, которые и сегодня могут быть образцом художественного анализа и социально-эстетической экспертизы. Среди самых его

любимых авторов и тем, к которым он обращался – сущность художественно-творческого процесса, происхождение искусства, роль географической среды в развитии общества и культуры, творчество Л. Н. Толстого, В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, писателя Глеба Успенского, А. Н. Некрасова, а также многих других писателей, поэтов, музыкантов, живописцев [5; 6]. В этих работах Плеханов выступил как один из первых теоретиков марксизма в эстетике и литературной критике. Его суждения (часто очень спорные) о методологии и целях художественной критики, о творчестве многих писателей и сегодня представляют интерес для развития теории творчества [3]. В 1921 г. В. И. Ленин призвал изучать все, написанное Г. В. Плехановым, поскольку, по его мысли, – это лучшее во всей международной литературе марксизма. И хотя Плеханов не написал целостного труда, который был бы посвящен систематическому изложению вопросов художественной критики, эстетики, искусствоведения, но все его работы могут дать картину марксистского понимания и изложения этих вопросов. В этих трудах он выступает прежде всего как мыслитель-материалист, философ-марксист, полагающий, что ход развития всей, в том числе эстетической общественной мысли, определяется ходом развития всей общественной жизни, т. е. эстетические и художественные идеи должны соответствовать действительным экономическим потребностям общества и развитию науки. В связи с этим те философские учения, которые тормозят развитие, не соответствуя логике общественного прогресса, или не могут быть переработаны в прогрессивную мысль, должны отрицаться. С этой точки зрения написаны его лекции, статьи, велись многие сохранившиеся в записях споры.

В Италии и Швейцарии в 1906–1907 гг. он с наслаждением и духовной щедростью вел споры с композитором А. Н. Скрябиным. И. Ф. Хародчинская, которая работала у него в 1912 г. секретарем, вспоминает, что слушать его можно было бесконечно, и все, что он говорил, было не только содержательно и интересно, но и ново. И такие энциклопедические знания опирались на то, что он постоянно читал новую литературу, которую получал из всех возможных и доступных источников, в том числе из других европейских стран [8]. Предметом особого интереса Г. В. Плеханова стало замечательное по тонкости и глубине разбора содержание деятельности и творчества В. Г. Белинского и Н. Г. Чернышевского, со взглядами которых он то соглашался, то сомневался в правильности ряда их суждений и высказывал свое мнение, дополняя их. Несомненно, он

испытывал симпатию к своему дальнему родственнику – В. Г. Белинскому, его мать была внучатой племянницей великого русского критика. А. Потресов в своих воспоминаниях указывал, что Плеханов «особенно чувствовал какое-то родство, какую-то кровную близость, какой-то пиетет к Белинскому и к Чернышевскому» [Цит. по: 9. – С. 131]. Разбору взглядов В. Г. Белинского он посвятил такие работы, как «Литературные взгляды Белинского», «Белинский и разумная действительность», «Виссарион Григорьевич Белинский» и др. Их особенностью было то, что автор подчеркивал близость философских взглядов русского критика взглядам К. Маркса и Ф. Энгельса; их эволюция развивалась в одном направлении.

Все работы Плеханова в области художественной критики и эстетики можно разделить на две группы: на посвященные литературным критикам, и те, которые посвящены литераторам-художникам. Важно подчеркнуть при этом мысль Плеханова, повторенную во многих его работах, что марксистская критика может быть только опирающейся на понимание ценности самого художественного произведения, а не простым примером и предлогом для чисто публицистической трактовки какого-либо жизненного вопроса, что он считал крупным недостатком. Сам Плеханов, как отмечал А. В. Луначарский, «дает почти исключительно образцы публицистической критики, а в тех случаях, когда касается художественной, формальной стороны произведений, пользуется определенными нормами, в общем и целом совпадающими с извлеченным им самим из произведений Белинского «эстетическим кодексом» [4].

Судьбу В. Г. Белинского Плеханов оценивает как философскую и вместе с тем общественную трагедию, которая заключалась в том, что Белинский раньше других понял необходимость повышения уровня общественного сознания и самосознания через литературу, и потому, по мнению Плеханова, он стал в николаевской России первым великим разночинцем.

Переходя к эстетическим взглядам В. Г. Белинского, как их исследует Плеханов, стоит отметить, что и в дело изучения истории литературы и ее важнейших факторов Белинский, опережая свое время, внес то, что потом будет названо «марксистским» методом. На примере анализа В. Г. Белинским творчества Байрона и Пушкина как представителей дворянского класса, которых Плеханов хочет объяснить из его эпохи, а отнюдь не из случайностей биографии. Поэтому и задачи, которые Белинский как критик ставит перед искусством слова вызывают полное согласие Плеханова.

Другим критиком, которому Плеханов посвятил немало своих работ, был Н. Г. Чернышевский. Напомним, что 6 декабря 1876 г. на политической демонстрации у Казанского собора с речью выступил двадцатилетний студент Горного института, член революционной организации «Земля и Воля» Г. В. Плеханов, посвятивший речь Н. Г. Чернышевскому. Правда, фамилии Чернышевского никто не называл, так как он находился в ссылке. Любовь к Чернышевскому Плеханов пронес через всю жизнь, о нем он написал наибольшее количество работ. Еще в 1890 г. Плеханов опубликовал в журнале «Социал-демократ» четыре статьи о Чернышевском, что было первым анализом творчества русского философа и революционера, которого автор считал гордостью и славой русской мысли. Тем не менее Плеханов борется с просветительством Чернышевского, с его требованиями по отношению к литературе, чтобы она служила обществу, и с его оценкой литературных явлений прежде всего по степени этого их действительного служения.

Бесспорно, он не ставит утилитаризм Чернышевского вне общественных эстетических критериев, но противопоставляет ему объективное отношение к литературе, не допускающее тирании над писателем. Но и сам Чернышевский не раз оговаривался и самым решительным образом защищал писателя от поставленных извне требований. Он иронически говорит: «Выжимание полезно только на маслобойне». Поэтому он решительно встал на защиту искренности писателя.

Другим вопросом, по которому шел неявный спор Плеханова с Чернышевским был вопрос о сущности эстетической категории трагического, которая, без сомнений, не утратила своего значения и сегодня [2]. По мысли Н. Г. Чернышевского, трагическое – это ужасное в человеческой жизни. Однако Г. В. Плеханов считал, что ужасное, если оно случайно, не имеет в себе элементов трагического, поскольку трагическим является только такое несчастье, которое вытекает из всех обстоятельств и прежде всего из характера героя. Действительно, из какой социальной потребности выросла греческая трагедия? Из несогласия и невозможности примириться со всякого рода горделивым индивидуализмом, который отпадал от общественного целого, с одной стороны, и из невозможности не подчиниться требованиям общественного целого – с другой.

Греческая аристократическая мысль стремилась доказать, что случайностей действительно нет. Бессмысленно было бы, по мнению Плеханова, рассматривать так называемое случайное несчастье

как предмет высокой трагедии. И для чего? Ведь смысл трагедии, считает он, заключается в том, чтобы показать, к каким ужасным последствиям могут привести определенные человеческие поступки. Например, если говорить о молодой гениальной личности, чья жизнь неожиданно обрывается в период самого рассвета, то доказательства трагичности данной ситуации не требуются. Но Плеханов продолжает мысль и ставит вопрос о том, почему для нас подобная трагедия возможна? И отвечает: потому что в организованном обществе не может уже быть больше стихийных случайностей и потому что призыв к борьбе со стихийными случайностями есть вместе с тем призыв к организации общественных сил. Можно спорить с Плехановым, который считал, что социализм сам есть этап в колоссальной героической борьбе человека за власть над природой. Поэтому, вероятно, Н. Г. Чернышевский в своем определении трагического как ужасного в человеческой жизни тоже был прав. Ужасного в человеческой жизни быть не должно, и когда его больше не будет, тогда прекратится коренной источник всякой трагедии, а именно отсутствие власти разума над стихией.

Разумеется, значение Г. В. Плеханова как литературного критика, литературоведа, искусствоведа и его роль в развитии отечественной эстетики при всей спорности ряда его высказываний, не подлежат сомнению. И, бесспорно, к этим его работам будем обращаться не только мы, но и потомки, приобщаясь к его научным мыслям и высоким стремлениям, развитым с целью пользы для прогресса общественной мысли. Даже только эта часть наследия Г. В. Плеханова показывает, что он – великий человек и ученый, который не случайно и сегодня пользуется большим уважением. И недаром его имя с 1924 г. с гордостью носит Российский экономический университет.

### Список литературы

1. Баркова Э. В. Встреча с философским наследием – работа на будущее. К реконструкции «линии» Эпикура – Лукреция Кара : материалы ежегодных Моисеевских чтений. – М. : Изд-во МНЭПУ, 2015. – Т. 5. – С. 116–125.

2. Баркова Э. В. К вопросу о человеке как основе пространственно-временного континуума художественной культуры // *Studia Culturae*. – 2014. – Вып. 19. – С. 57–65.

3. Баркова Э. В. Категория творчества в зеркале экофилософии: от миметики к мимезису // *Философия: современные фундаментальные научные исследования* : сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2016. – С. 41–45.

4. Луначарский А. В. Г. В. Плеханов как литературный критик. – URL: <http://lunacharsky.newgod.su/lib/ss-tom-8/g-v-plehanov-kak-literaturnyj-kritik>

5. Плеханов Г. В. Глеб Успенский // *Избр. филос. соч.* : в 5 т. – Т. 5. – М. : Изд-во соц-экономич. лит-ры, 1958. – С. 41–96.

6. Плеханов Г. В. Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии // *Избр. филос. соч.* : в 5 т. – Т. 5. – М. : Изд-во соц-экономич. лит-ры, 1958. – С. 408–435.

7. Сатпаева Ш. К. Г. В. Плеханов как литературный критик. – *Веяние времени*. – Т. IV. – URL: <http://bibliotekar.kz/shamshijabanukanyshevna-satpaeva-vejani/g-v-plehanov-kak-literaturnyi-kritik.html>

8. Хародчинская И. Ф. Воспоминания о Г. В. Плеханове. – *КиС*, 1930. – Кн. 2 (63).

9. Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – М., 1997.

## **ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА В РАБОТАХ Г. В. ПЛЕХАНОВА**

**Шиховец Анна Николаевна**

**Преображенский Леонид Петрович**

студенты факультета международная школа бизнеса  
и мировой экономики

Научный руководитель

**Бузская Ольга Маратовна**

кандидат философских наук,

старший преподаватель кафедры истории и философии

РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье рассматриваются научная деятельность Г. В. Плеханова в области литературной критики, а также научные труды его последователей. Авторы статьи анализируют роль Г. В. Пле-*