

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»  
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

## **Наследие Г. В. Плеханова и современность**

Материалы студенческой  
научно-практической конференции, посвященной  
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва  
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»  
2017

3. Баркова Э. В. Категория творчества в зеркале экофилософии: от миметики к мимезису // *Философия: современные фундаментальные научные исследования* : сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2016. – С. 41–45.

4. Луначарский А. В. Г. В. Плеханов как литературный критик. – URL: <http://lunacharsky.newgod.su/lib/ss-tom-8/g-v-plehanov-kak-literaturnyj-kritik>

5. Плеханов Г. В. Глеб Успенский // *Избр. филос. соч.* : в 5 т. – Т. 5. – М. : Изд-во соц-экономич. лит-ры, 1958. – С. 41–96.

6. Плеханов Г. В. Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии // *Избр. филос. соч.* : в 5 т. – Т. 5. – М. : Изд-во соц-экономич. лит-ры, 1958. – С. 408–435.

7. Сатпаева Ш. К. Г. В. Плеханов как литературный критик. – *Веяние времени*. – Т. IV. – URL: <http://bibliotekar.kz/shamshijabanukanyshevna-satpaeva-vejani/g-v-plehanov-kak-literaturnyi-kritik.html>

8. Хародчинская И. Ф. Воспоминания о Г. В. Плеханове. – *КиС*, 1930. – Кн. 2 (63).

9. Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – М., 1997.

## **ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА В РАБОТАХ Г. В. ПЛЕХАНОВА**

**Шиховец Анна Николаевна**

**Преображенский Леонид Петрович**

студенты факультета международная школа бизнеса  
и мировой экономики

Научный руководитель

**Бузская Ольга Маратовна**

кандидат философских наук,

старший преподаватель кафедры истории и философии

РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье рассматриваются научная деятельность Г. В. Плеханова в области литературной критики, а также научные труды его последователей. Авторы статьи анализируют роль Г. В. Пле-*

*ханова как отца-основателя марксистского искусствоведения. Данная статья изучает марксистский метод художественной критики, впервые сформулированный в аналитических и критических трудах Г. В. Плеханова, и его преобразование в художественной критике советского периода. Подробно разобран принцип Плеханова на примерах его полемических статей.*

*Ключевые слова:* марксистская критика, искусствоведение, классовая борьба, исторический материализм, психология общественных классов.

*The article deals with the scientific activity G. Plekhanov in the field of literary criticism, as well as scientific works of his followers. The authors analyze the role of the GV Plekhanov as the founding father of the Marxist art criticism. This article examines the Marxist method of art criticism, first formulated in the analytical and critical writings of G. V. Plekhanov, and its transformation into art criticism of the Soviet period. We discussed in detail the principle of Plekhanov, the examples of his polemical articles.*

*Keywords:* Marxist criticism, art history, class struggle, historical materialism, psychology of social classes.

Г. В. Плеханов – философ, историк, социолог и видный политический деятель – оказал огромное влияние на развитие советской общественной мысли, теоретизируя и популяризируя учение марксизма в дореволюционной России. Именно он впервые применил философию марксизма к истории, а также теории искусства и литературы, став, таким образом, отцом-основателем марксистского искусствоведения, в частности, литературной критики.

Так, в сборнике статей «Искусство» им были заложены фундаментальные принципы, которыми будут руководствоваться многие значимые теоретики искусства советского периода – А. В. Луначарский, Г. Лелевич и др.

Так называемый принцип Плеханова был сформулирован А. В. Луначарским в докладе на Первом Всесоюзном съезде ВАПП. Суть данного принципа заключалась в том, что литературные произведения всегда отражали психологию того класса общества, к которому принадлежал их автор. Именно связь произведения искусства с психологией тех или иных общественных групп на определенном историческом этапе и должна была быть подвергнута тщательному анализу. Таким образом, критик-марксист брал на себя роль

социолога, рассматривающего конкретное произведение искусства в контексте исторической эпохи и выявляющего закономерные причины появления того или иного произведения [3].

Г. В. Плеханов писал: «Если художники данной страны в данное время чуждаются «житейского волнения и битв», а в другое время, наоборот, жадно стремятся и к битвам, и к неизбежно связанному с ними волнению, то это происходит не оттого, что кто-то посторонний предписывает им различные обязанности («должны») в различные эпохи, а оттого, что при одних общественных условиях ими овладевает одно настроение, а при других – другое. Значит, правильное отношение к предмету требует от нас, чтобы мы взглянули на него не с точки зрения того, что должно было бы быть, а с точки зрения того, что было и что есть» [5. – С. 131].

Именно из-за этих идей Плеханов часто ссылался на труды людей, которые, как и он сам, связывали развитие литературы и искусства с развитием общественной мысли.

В одной из своих первых статей Г. В. Плеханов писал о том, что у рабочего класса должна быть своя поэзия и песни, в которых он бы искал выражение своих тягот и горя, сильнейших переживаний.

Буржуазное движение во Франции вдохновило Плеханова на написание большой критической статьи «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII в. с точки зрения социологии», вышедшей в свет в 1905 г. В этой статье Плеханов анализирует взаимоотношения литературы и живописи с политическим положением и борьбой между классами. В частности, Плеханов связывает рост и упадок популярности тех или иных французских театральных жанров (смену фарса – трагедией и др.) с меняющейся целевой аудиторией [10].

Рассмотрим, как именно принцип Плеханова проявлялся в его собственных работах, на примере таких его статей, как «Литературные взгляды В. Г. Белинского», «А. Л. Волынский. Русские критики. Литературные очерки», и др.

Г. В. Плеханов проявлял большой интерес к личности и наследию В. Г. Белинского, полагая последнего не только великим литературным критиком, но и родоначальником русских просветителей, чьи взгляды на социально-политическую и культурную сферы опередили свое время. В 1897 г. Плеханов опубликовал две большие статьи, посвященные трудам и философским размышлениям Белинского – «Литературные взгляды В. Г. Белинского» и «Белинский и разумная действительность». Обе статьи носили полемичный харак-

тер, так как Плеханов как историк-марксист противопоставлял себя и свои идеи либеральным и буржуазным историкам – Михайловскому, Волынскому, Венгеру и др., которые критиковали Белинского как мыслителя и социолога [7].

Детально разбирая высказывания Белинского о различных писателях, чье творчество тот изучал на протяжении всей своей жизни, Плеханов доказывает, что Белинский задался целью найти объективные основы для критики художественных произведений. По мнению Плеханова, к концу жизни Белинский самостоятельно понял значение классовой борьбы в развитии общества и признал необходимость применения некоторых основных положений исторического материализма к истории литературы. Новые взгляды известного критика наиболее отчетливо проявлялись в рассуждениях Белинского о творчестве Пушкина. Белинский рассматривал Пушкина как поэта дворянского сословия, считая, что Пушкин изображал современное русское общество с точки зрения аристократа, и объясняя идею поэзии Пушкина исторической ролью и состоянием того сословия, к которому тот принадлежал [7]. Таким образом, принцип, по которому Белинский судил о творчестве Пушкина, совпадал с вышеуказанным принципом Плеханова.

Ссылаясь на Белинского, Плеханов выделял два акта литературного анализа. Первый акт состоял в том, чтобы верно перевести идею произведения с литературного языка на социологический и обнаружить эквивалент данного литературного явления. Второй акт представлял собой объективную оценку эстетических достоинств произведения.

Любой тип анализа подразумевает в себе деление произведения на части, и это вовсе не встретило бы особых возражений, но эта идея несколько противоречит высказыванию Г. В. Плеханова об области этики, где он утверждает, что искусство и литература это живая область, которая неразрывно связана с жизнью народа. Иными словами, Плеханов считал, что искусство и народ (и соответственно время, в котором живет этот народ) неотделимы друг от друга. Однако в целом Г. В. Плеханов допускает возможность критики чисто эстетических суждений.

Таким образом, предложенный Плехановым метод литературного анализа разделяет эстетическое и реальное, что не вполне согласуется с предыдущими его постулатами.

Сформулированный Плехановым подход к художественной критике можно увидеть в действии в его разгромной статье о

А. Л. Волынском в своей работе «А. Л. Волынский. Русские критики. Литературные очерки». Плеханов выражает свое несогласие с идеалистическим отношением к произведениям искусства, приверженцем которого являлся его оппонент. Волынский был убежден, что художественная критика – явление не публицистическое, а философское. Плеханов же утверждал, что «истинно философская критика является в то же время критикой истинно публицистической» [5]. По мнению Плеханова, на смену устаревшей философской критике и эстетике должна была прийти объективная, научная, изучающая те законы искусства, которыми обуславливается его историческое развитие, и не высказывающая субъективных предпочтений.

В данной статье Плеханов еще раз подчеркивает, что любое художественное произведение отражает в себе идеи, преобладающие в ту эпоху, в которую жил и творил его автор, и в том слое общества, к которому он принадлежал. По словам Плеханова, «искусство, свойственное каждой из эпох, всегда имеет свой особенный характер» [5]. В поисках иллюстрации к своему постулату, Плеханов ссылается на рассуждения Гегеля о творчестве голландских живописцев, которые воспроизводили на своих картинах не только современную им действительность, но и личные качества, сыгравшие значительную роль в голландской истории, и потому дорогие всей нации – настойчивость, мужество, терпеливость, трудолюбие.

Кроме того, Плеханов упоминает французского историка Гизо, как человека, достигшего более глубокого понимания Шекспира, чем многие литературоведы. Гизо признавал историческую роль столкновения различных социальных классов общества и исследовал творчество Шекспира, опираясь именно на эту точку зрения.

Нами уже было сказано, что принципами, впервые изложенными в работах Плеханова, руководствовались многие художественные критики советской эпохи. Следует рассмотреть, как именно вышеупомянутые принципы были пересмотрены и преобразованы после смерти Г. В. Плеханова в 1918 г.

Крайне показательным является доклад А. В. Луначарского, прочитанный на Первом Всесоюзном съезде ВАПП, в котором излагаются основные постулаты марксистского подхода к литературной критике. Согласно доводам Луначарского, объектом исследования критика-марксиста является содержание произведения, его социальная сущность, те образы, через которые автор произведения выражает свои мысли и чувства. Социальный анализ произведения

есть необходимый элемент марксистской критики, а сам исследователь играет роль ученого-социолога, прослеживающего закономерности, которые привели к созданию того или иного произведения. Все это вполне соответствует заветам Плеханова, на которого Луначарский ссылается неоднократно.

Тем не менее критерии оценки литературного произведения, перечисленные в докладе Луначарского, выражают новые, не связанные напрямую с творческой деятельностью Плеханова, идеи. Так, например, Луначарский считает, что основной критерий оценки литературного произведения таков: «все, что соответствует развитию и победе пролетарского дела, есть благо, все, что вредит, зло» [4]. Плеханов же полагал неуместной одобрение или порицание того или иного автора на основании того, разделяет ли тот политические, идеологические, философские и др. взгляды критика или нет. По мнению Плеханова, роль критика заключалась в том, чтобы понимать посыл автора, а не давать ему оценку [9].

Плеханов писал: «...Я должен хвалить тех авторов, которые своими произведениями выражают приятные для меня общественные стремления, и порицать тех, которые служат выразителями неприятных. Это уже было бы само по себе достаточно нелепо, потому что для критика, как для такового, речь идет не о том, чтобы «смеяться» или «плакать», а о том, чтобы понимать» [9].

Влияние Г. В. Плеханова как литературоведа, искусствоведа и литературного критика нельзя приуменьшить. Спустя много лет с момента публикации его работ мы вновь и вновь возвращаемся к ним, изучаем его наследие. В. И. Ленин говорил о Г. В. Плеханове как о «человеке исключительной физической силы мозга» [3], как о человеке большого ума.

Мы можем по-разному называть Г. В. Плеханова: литератор, искусствовед, социолог, критик, мыслитель, потому что круг его интересов довольно сложно определить и систематизировать. В любой сфере деятельности, выбранной им, он преуспевал благодаря своему скрупулезному вниманию к деталям, которые зачастую упускаются из виду остальными. Его известный художественный склад ума помогал видеть одновременно и эстетическое, и реальное, и излагать это на бумагу.

Не стоит также забывать и о том, почему его труды быстро популяризовались: Г. В. Плеханов писал отчетливым и ясным языком, за счет чего его сочинения были доступны почти каждому че-

ловеку без предварительной подготовки. Описывая народ, он знал, что пишет для народа.

### Список литературы

1. *Бурсов Б.* Плеханов и Белинский // Литературное наследство : сборник статей. – Т. 55. В. Г. Белинский. – М. : Изд-во АН СССР, 1948. – С. 86–116.

2. *Лелевич Г.* Плеханов и задачи марксистской литературной критики. – URL: <http://www.ruthenia.ru/sovlit/j/3149.html> (дата обращения: 04.12.2016).

3. *Луначарский А. В. Г. В.* Плеханов как литературный критик. – URL: <http://lunacharsky.newgod.su/lib/ss-tom-8/g-v-plehanov-kak-literaturnyj-kritik> (дата обращения: 04.12.2016).

4. *Луначарский А. В.* Тезисы о задачах марксистской критики. – URL: <http://lunacharsky.newgod.su/lib/ss-tom-8/tezisy-o-zadachah-marksistskoj-kritiki> (дата обращения: 04.12.2016).

5. *Плеханов Г. В. А. Л. Волынский* «Русские критики. Литературные очерки» // Избр. филос. произв. : в 5 т. – Т. V. – М. : Соцэкгиз, 1958. – С. 160–190.

6. *Плеханов Г. В.* Искусство и литература. – М. : Гослитиздат, 1948.

7. *Плеханов Г. В.* Литературные взгляды Белинского // В. Г. Белинский : сборник статей / под ред. Е. Ф. Никитиной. – М., 1929. – С. 89–140.

8. *Плеханов Г. В.* Наши разногласия, 1885. – URL: <http://esperanto-mv.pp.ru/Marksismo/Raznogl/index.html> (дата обращения: 04.12.2016)

9. *Плеханов Г. В.* Предисловие к 3-му изданию сборника «За двадцать лет». – URL: [http://az.lib.ru/p/plehanow\\_g\\_w/text\\_1908\\_pre-dislovie.shtml](http://az.lib.ru/p/plehanow_g_w/text_1908_pre-dislovie.shtml) (дата обращения: 04.12.2016).

10. *Плеханов Г. В.* Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии. – URL: [http://az.lib.ru/p/plehanow\\_g\\_w/text\\_1905\\_frantz.shtml](http://az.lib.ru/p/plehanow_g_w/text_1905_frantz.shtml) (дата обращения: 04.12.2016).