

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

Наследие Г. В. Плеханова и современность

Материалы студенческой
научно-практической конференции, посвященной
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2017

2. Плеханов Г. В. К шестидесятой годовщине смерти Гегеля // Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. – М. : Мосполиграф, 1923. – Т. 7.
3. Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – М. : Госполитиздат, 1949. – Т. 7.
4. Плеханов Г. В. Наши разногласия. – М. : Новый мир, 1906.
5. Плеханов Г. В. О книге Мечникова. – М. : Мысль, 1977.
6. Плеханов Г. В. О материалистическом понимании истории. – М. : Госполитиздат, 1938.
7. Плеханов Г. В. Основные вопросы марксизма. – М. : Московский рабочий, 1922.
8. Плеханов Г. В. Очерки по истории материализма. – М. : Московский рабочий, 1922.
9. Плеханов Г. В. Политическое завещание. – М. : Красная площадь, 2001.
10. Плеханов Г. В. Синдикализм. – Л. : Гос. изд., 1928. – Т. 16.
11. Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба. – М. : Госполитиздат, 1939.
12. Соколов М. В., Тарасова И. В. Патриотическое воспитание в России на базе общеобразовательной школы в конце 1990-х – начале 2000-х годов // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2016. – № 9–1. – С. 26–31.

ВЛИЯНИЕ ИДЕЙ Г. В. ПЛЕХАНОВА НА РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Удодова Мария Станиславовна
студентка факультета экономики и права
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Научный руководитель
Савинченко Татьяна Игоревна
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

В статье рассмотрены основные этапы формирования экономических взглядов Г. В. Плеханова на примере анализа его основных работ в данной области. Отмечен большой вклад Плеханова в раз-

витие экономического учения в России, а также актуальность его работ в условиях современной экономической конъюнктуры.

Ключевые слова: марксизм, народничество, «Земля и воля», «Освобождение труда», капитализм, большевизм.

The article describes the main stages of the economic views of Plekhanov by analyzing its main activities in this area. It marked a great contribution to the development of Plekhanov's economic doctrine in Russia, as well as the relevance of its work in the current economic environment.

Key words: Marxism, populism, Land and Freedom, Emancipation of Labour, capitalism, Bolshevism.

Значимость вклада Плеханова в становление и развитие философской, исторической и экономической мысли неоспорима. Его деятельность в области философии, истории, социологии и других наук заслуживает особого внимания, мы же постараемся отразить значение его работ именно в экономической сфере.

Говоря о новаторстве Плеханова, его упоминают как одного из основоположников русского марксизма, что является вполне оправданным. Однако представляется необходимым упомянуть факт формирования его ранних взглядов в направлении идеологии народничества. Так, Плеханов принимал непосредственное участие в организации общества народников «Земля и воля», революционная деятельность которого продолжалась с 1876 до 1879 г. В советское время общепринятым было мнение о наличии коренных противоречий между идеологиями марксизма и народничества: если основой революционного движения у народников является крестьянство, то в представлении русских марксистов революция может быть осуществлена только с помощью рабочего класса. Подобное строгое разграничение в теории оказывается неосуществимым на практике ввиду невозможности игнорирования интересов крестьянства – большей части населения страны начала XX в. Поэтому на первый план выходит идея об общей демократической природе обеих идеологий [9].

В 70-х гг. XIX в. Плеханов был убежденным народником, и его представление об экономическом укладе будущей России основывалось на идее, отраженной в программе «Земли и воли» 1878 г.: «Конечный политический и экономический наш идеал – анархия и коллективизм». В качестве опоры экономики страны представители

народничества видели общинную собственность; одним из главных их посылов стало требование о передаче всего земельного ресурса во владение «сельского рабочего сословия» [7].

Рассматривая формирование взглядов Г. В. Плеханова, мы считаем необходимым отметить, что в период жизни в эмиграции с 1880 г. происходит его расхождение с народниками, основной причиной которого стала заговорщическая и террористическая деятельность организации. Позднее Плеханов подвергнет жесткой критике бунтарские идеи бакунизма, нечаевщины и бланкизма.

Тогда в его субъективном представлении о революции на смену народнической идеологии приходит марксизм. В переориентировании революционных взглядов Плеханова огромную роль сыграли не только работы К. Маркса и Ф. Энгельса, но и встречи со многими представителями марксистского движения, среди которых важно отметить имя французского социалиста, политика и общественного деятеля Жюля Гада. Все более погружаясь в изучение социал-демократической литературы, Плеханов признает некоторые слабые места народнической идеологии, не позволяющие осуществить на практике в условиях российской действительности концепцию революции, как ее видели народники [4].

Начало деятельности Г. В. Плеханова как марксиста можно отнести к созданию в 1883 г. организации «Освобождение труда» совместно с единомышленниками Б. А. Аксельродом, В. И. Засулич, и В. Н. Игнатовым. Основной задачей одной из первых русских организаций марксистов стал перевод работ К. Маркса и Ф. Энгельса на русский язык с целью распространения их идей среди революционеров в России, популяризации теории научного социализма [4]. Посыл Плеханова и его последователей и союзников заключался в обосновании необходимости активной борьбы рабочего класса за свое собственное освобождение. И это освобождение, по мнению Плеханова, должно было быть достигнуто путем завоевания свободных политических учреждений.

Таким образом, уделяя должное внимание аграрному вопросу, слишком масштабному в условиях российской действительности для его простого игнорирования, Плеханов отмечает некую инертность крестьянской массы, неспособность крестьян стать опорой будущей революции. Мощной революционной силой в то время способно было стать только рабочее движение, однако прямое содействие в выработке социально-политической программы революционеров должна была стать интеллигенция. Эти и многие другие

программные идеи нового общества были отражены Плехановым в его работе «Социализм и политическая борьба». Так, важнейшими вопросами экономического развития в постреволюционном российском обществе должны были стать переориентация отношений в аграрном секторе, кардинальные изменения в системе налогообложения и «фабричного законодательства». Отмечена была также необходимость содействия государства производственным объединениям [6].

Уже в первые годы деятельности организации «Освобождение труда» Г. В. Плеханов начинает активную работу над, пожалуй, самым известным своим трактатом «Наши разногласия». В отличие от предыдущих своих работ, являющихся в большинстве своем программными и устанавливающими некоторые перспективы политического и экономического развития России после революции, в новой книге Плеханов делает больший акцент на ситуации российской действительности, описывая картину сложившихся в то время общественных отношений. Крайне примечательной в этом контексте является его полемика с П. Л. Лавровым, критиковавшим деятельность «Освобождения труда», с А. И. Герценом и Н. Г. Чернышевским, продвигавшими утопические, неосуществимые на практике идеи социализма, а также с Л. А. Тихомировым, приверженцем славянофильских взглядов народничества.

Представляется необходимым отметить особую структуру работы «Наши разногласия». Здесь мнения, взгляды, теории самого Г. В. Плеханова представлены не в виде императивных и безапелляционных тезисов, а в качестве обоснованных аргументов, выдвигаемых в споре с учеными и общественными деятелями, имена которых приведены выше. Таким образом, мы можем сделать вывод о позиции Плеханова, противопоставленной в работе «Наши разногласия» суждениям оппонентов по некоторым вопросам экономического развития российского общества. Так, он по праву считал идею Н. Г. Чернышевского о благодетельности общинного землевладения и огромной роли общины в российской системе форм собственности лишь «алгебраической формулой» и «экономической теоремой». По мнению Плеханова, на практике община переживает процесс стремительного разложения, причиной которого стало бурное развитие денежного хозяйства и товарного производства, дополненное интересом государства в укреплении индивидуализма с целью увеличения национального богатства. В качестве отдельного фактора Г. В. Плеханов выделяет введение усовершенствованных спосо-

бов земледелия, которое на сегодняшний день в масштабах всего народного хозяйства характеризует термин «научно-технический прогресс». Итак, будущее постреволюционной России, с точки зрения Плеханова, – за частным или подворным землевладением, становление которого уже имеет место ввиду распространения меновых отношений и индивидуалистических принципов ведения хозяйства.

В связи с этим целесообразно рассмотреть представления Г. В. Плеханова о капитализме в целом, ведь приоритет частного землевладения над общинным – один из базовых принципов данной идеологии. Здесь мы снова имеем возможность анализировать точку зрения Плеханова через его полемику с последователями народничества. Необходимо отметить, что немалая часть работы «Наши разногласия» посвящена аргументированной критике сочинений народовольца Л. А. Тихомирова. Так, на тезисы Тихомирова о пагубном влиянии капитализма на развитие общественных отношений в России, о роли капитализма в качестве преграды к установлению социалистического строя, Плеханов отвечает обоснованной критикой. Иронично представив идею Тихомирова относительно неверного хода исторического развития Запада, Плеханов призывает сосредоточиться на истории действительной, в которой роль капитализма как важнейшей ступени общественного и экономического развития не может быть преувеличена.

Капиталистический строй на Западе укрепился уже довольно прочно. Это было очевидно и для самого Плеханова, и для народо-вольцев, взгляды которых автор считал явно славянофильскими. Отдельным вопросом являлось положение капитализма в России, стадия его развития на тот момент и влияние на общественные отношения в контексте российской действительности. Направление своих рассуждений по данному вопросу Плеханов заключает в простой тезис, емко и содержательно отражающий сущность взгляда автора. На вопрос о целесообразности для России прохождения школы капитализма Г. В. Плеханов отвечает, что существует необходимость «окончить ту школу, в которую она уже поступила».

Руководствуясь ходом дальнейших рассуждений автора, мы имеем возможность предположить, что под этим выражением Плеханов подразумевает уже начавшийся процесс становления капитализма в России. И здесь необходимо отразить отношение автора «Наших разногласий» к данному процессу. Плеханов старается уйти от категоричного оценочного восприятия капиталистического укла-

да, на которое в своих работах опирается его главный оппонент Л. А. Тихомиров. Плеханова интересуют прежде всего перспективы развития капитализма в России и те выгоды, которые можно извлечь из этого процесса приверженцам социализма. Итогом авторских рассуждений по поставленному вопросу является заключение о том, что капитализм позволит сформировать в России опору революции – мыслящий рабочий класс, которому и суждено будет установить диктатуру пролетариата в борьбе против также сложившейся уже к тому времени буржуазии. Но на данный момент, по мнению Плеханова, уровень экономического прогресса и развития производительных сил не позволит демократическим принципам социализма стать основой экономики. В этом заключается главное заблуждение народолюбцев.

Разрешение всех экономико-социальных противоречий дореволюционной России, согласно народолюбцам, может быть осуществлено лишь насильственными методами, а программа народников и вовсе предполагает опору на крестьянство в ходе революции. Плеханов считает тщетными оба пути осуществления революции, так как прерывание закономерного хода истории, исключение целого этапа общественного развития не может принести благотворный и долговременный результат.

Что же противопоставил сам Г. В. Плеханов идеям своих оппонентов? Его теории основывались на простом принципе: «не рабочие нужны для революции, а революция нужна для рабочих». Именно поэтому в его понимании роль пропаганды среди рабочих крайне велика. Ведь для формирования социалистической организации производства необходимы два условия: благоприятные для этого экономические условия в стране и осознание самими представителями рабочего класса потребности в переходе к социализму, готовность их к этому переходу, которая и должна быть сформирована в период существования капиталистического уклада. Без наличия этих основополагающих условий социалистическая революция обречена на поражение. Нетрудно догадаться, что такое понятие Плеханова о необходимости последовательного развития российского экономического и общественного уклада во многом предвосхитило судьбу Советского Союза.

Особого внимания в данном контексте заслуживает отношение Г. В. Плеханова к большевизму, получившему широкое распространение в революционном обществе в период с 1903 г. Хорошо известна история о переходе Плеханова на позиции меньшевизма и

его разрыве с В. И. Лениным, которого многие исследователи считают учеником Плеханова. Обратим внимание лишь на причины этого разрыва и на новые взгляды Плеханова как меньшевика, подробно описанные им в нескольких статьях 1904–1905 гг., среди которых следует упомянуть «Централизм или бонапартизм?», «Рабочий класс и социал-демократическая интеллигенция» и письмо к Центральному Комитету «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом». Все работы Плеханова данного периода пронизаны стремлением к сохранению целостности партии, недопущению ее раскола: «Я стою за создание сильной централистической организации, но я не хочу, чтобы центр нашей партии съел всю партию...». От абстрактных заявлений о недопустимости узурпации власти в руках определенных членов партии Плеханов переходит к критике деятельности самого Ленина, называя его «органически неспособным к диалектическому мышлению». Более всего Плеханова разочаровал взгляд Ленина на рабочую массу как на «неисторический элемент истории», классовое политическое сознание которому может быть привнесено только «извне» [2].

Мнение Плеханова о большевиках спустя несколько лет после его разрыва с ними окончательно оформилось: объединенный когда-то с ними общей целью, теперь он не принял тех средств, которые предпринимали большевики для ее достижения, и обвинил Ленина в «бланкизме» [5], а политику большевиков – в классовом терроре, прикрытом романтикой утопических идей. Необходимо отметить, что к концу своей жизни он так и не принял революцию. Его прогнозы о том, что при большевизме именно на крестьян ляжет вся тяжесть экономического подъема страны, экспроприация приведет к появлению экономического и социального неравенства, а Россия окажется в политико-экономической изоляции, во многом подтвердились (здесь стоит упомянуть и итоги политики военного коммунизма, и даже относительно далекую от времени Плеханова программу коллективизации).

В заключение следует отметить ту особую ценность, которую приобрели идеи Г. В. Плеханова в контексте сегодняшнего дня. Несмотря на то, что в наше время плехановская идея о необходимости капиталистического уклада в среде крестьянства [1] уже не имеет под собой прежнего смысла, ее интерпретация в качестве концепции развития малого бизнеса в области сельского хозяйства представляется достаточно актуальной [3; 8]. Это лишь один пример,

демонстрирующий нам поистине глобальный вклад Г. В. Плеханова в развитие российской экономической мысли.

Список литературы

1. *Воейков М. И.* А. И. Герцен и теория опережающего развития // *Пространство экономики*. – 2015. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/a-i-gertsen-i-teoriya-operezhayuschego-razvitiya> (дата обращения: 04.12.2016).

2. Возвращенная публицистика : в 2 кн. – Кн. 1: 1900–1917 / Сост. Р. А. Иванова, И. В. Кузнецов, Р. П. Овсепян. – М. : Высшая школа, 1991.

3. *Гавриш В. Д.* Философско-методологические основы анализа социально-экономических ситуаций // *Фундаментальные исследования в естественнонаучной сфере и социально-экономическое развитие Белгородской области*. – Белгород, 2013. – С. 258–275.

4. *Иовчук, М. Т., Курбатова И. Н.* Плеханов. – М.: Молодая гвардия, 1977. (Жизнь замечательных людей. – Вып. 569).

5. *Капустин П. П.* О загадках классовой теории или почему пролетариат уничтожил СССР? // *Инновационная наука*. – 2016. – № 1–1 (13). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-zagadkah-klassovoy-teorii-ili-pochemu-proletariat-unichtozhal-sssr> (дата обращения: 02.12.2016).

6. *Плеханов Г. В.* Избранные философские произведения : в 5 т. – М. : Соцэкгиз, 1958.

7. Революционный радикализм в России: век девятнадцатый. Документальная публикация / под ред. Е. Л. Рудницкая. – М. : Археографический центр, 1997.

8. *Савинченко Т. И.* Проблемы формирования мировоззрения студенческой молодежи в процессе преподавания отечественной истории // *Гуманитарное образование в экономическом вузе : материалы IV Международной научно-практической заочной интернет-конференции*. – М., 2016. – С. 48–52.

9. *Юдин А. И.* Народничество и русский марксизм (влияние социальных идей народничества на В. И. Ленина) // *Вестник ТГУ*. – 2011. – № 4. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/narodnichestvo-i-russkiy-marksizm-vliyanie-sotsialnyh-idey-narodnichestva-na-v-i-lenina> (дата обращения: 02.12.2016).