

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

Наследие Г. В. Плеханова и современность

Материалы студенческой
научно-практической конференции, посвященной
160-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

15 декабря 2016 г.

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2017

Список литературы

1. Горбанев Н. Г. В. Плеханов и Н. А. Добролюбов. – URL: <http://dobrolyubov.lit-info.ru/dobrolyubov/kritika-o-dobrolyubove/gorbanev-plehanov-i-dobrolyubov.htm>
2. Писарев Д. Мотивы русской драмы // Литературная критика : в 3 т. – Т. 1. – Л., 1981.
3. Плеханов В. Г. Островский и Добролюбов // Искусство и литература. – М., 1948.

Г. В. ПЛЕХАНОВ О ПЕРВОБЫТНОМ ИСКУССТВЕ

Журавлева Вера Вадимовна

студентка факультета международной школы бизнеса
и мировой экономики

Научный руководитель

Бузская Ольга Маратовна

кандидат философских наук,
старший преподаватель кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова

Статья посвящена взглядам Г. В. Плеханова на первобытное искусство. В статье обобщены выводы и общие положения о причинах и факторах, повлиявших на происхождение и развитие искусства. Рассматривается марксистский подход к осмыслению и изучению искусства, которого придерживался Г. В. Плеханов. Обосновывается положение о том, что искусство – дитя не игры, а труда, т. е. именно практические, полезные качества предметов впоследствии становятся объектом художественного наслаждения. Рассматривается роль Плеханова в научной эстетике, построенной на принципах диалектического материализма, а также способ применения марксистского подхода к толкованию такого достаточно сложного материала, как искусство.

Ключевые слова: эстетика, происхождение искусства, первобытное искусство, развитие искусства, материалистическое понимание эстетики, исторический материализм.

The article is devoted to George V. Plekhanov's views on primitive art. This article is a summary of its findings and the general provisions

of the causes and factors that influenced the origin and development of art. Also considered a Marxist approach to the understanding and study of art, which adhered to GV Plekhanov. Substantiates the proposition that art – the child does not play, and work, which is exactly practical, useful quality items then become the object of artistic enjoyment. Also examines the role of Plekhanov in the scientific aesthetics, based on the principles of dialectical materialism, and method of application of the Marxist approach to the interpretation of this rather complex material, as art.

Keywords: aesthetics, the origin of art, primitive art, the arts, the materialist conception of aesthetics, historical materialism.

В большом количестве своих статей, посвященных вопросам генезиса искусства, Г. В. Плеханов не только пропагандирует основные идеи марксизма в области эстетики, а также выступает в роли теоретика, единолично разрабатывающего марксистскую эстетику. Работы Плеханова в сфере эстетики символизируют важный период в развитии русской передовой эстетической мысли.

Он также первым в русской научной литературе применил марксизм к вопросам происхождения фольклора и ранних стадий искусства. Переходя к изложению его взглядов на искусство и методы его изучения, следует отметить, что Плеханов понимал свою задачу очень широко. «К решению поставленной им проблемы Г. В. Плеханов подошел со свойственной ему широтой взгляда и интереса, подвергая изучению не только литературу, но и пластические искусства... охватывая творчество как первобытных, так и высококвалифицированных народов» [3. – С. 4]. Но именно вследствие такого изобилия вопросов, рассмотренных Плехановым, не представляется возможным в достаточной мере отразить в относительно небольшой статье то, что было сделано им в сфере изучения первобытного искусства. Ввиду этого приходится ограничить задачу, затрагивая только главнейшие вопросы, к которым можно отнести вопросы происхождения первобытного искусства и факторы, влияющие на его развитие.

Плеханова, по сути, не интересовали вопросы устного народного творчества, как такового. Его заинтересованность проблемами первобытного искусства произросла целиком из его работы по общей эстетике. Вопросы доисторического искусства интересовали его лишь в свете общей проблемы генезиса искусства, а последнее

ему было важно для обоснования материалистического понимания эстетики.

Он остановился на проблеме происхождения искусства и его доисторических форм, чему он и посвятил ряд докладов, а также статей, объединенных позже в один цикл, озаглавленный «Письма без адреса». Основной замысел Плеханова в этих статьях – показать, что развитие искусства также подчинено установленному Карлом Марксом закону об обусловленности сознания производительными силами.

«Письма без адреса», написанные в 1899–1900 гг., являются одним из первых и основных трудов Плеханова, посвященных анализу формирования и развития искусства с точки зрения исторического материализма. В «Письмах» Плеханов исследует искусство первобытных племен, взяв за основу то, что именно в искусстве доисторических народов с наибольшей наглядностью и непосредственностью проявляется влияние материальных условий жизни на мировоззрение. Опираясь на немалый фактический материал, используя почти всю современную ему этнографическую литературу на русском и иностранных языках, Плеханов отразил в «Письмах» несостоятельность идеалистических теорий происхождения и развития первобытного искусства.

В «Письмах без адреса» Плеханов, доказывая влияние материальных условий жизни на искусство, приводит как пример орнаментику первобытных, а точнее говоря, охотничьих, народов, черпающих свои сюжеты из фауны – животного мира, полностью игнорируя растительный [4]. Он мотивирует это положением производительных сил. Заимствуя мотивы из человеческих форм и мира животных, охотничьи племена выбирают явления, вызывающие для них наибольшую заинтересованность. Сбор растений преподносится как женский род занятий, т. е. нижестоящий род, и нимало не интересует охотника. По сути дела, смена животных орнаментов растительными представляет собой знамение огромнейшего прогресса в истории зарождения культуры – перехода от охотничьего уклада жизни к земледельческому. Исходя из вышеизложенного Плеханов делает вывод о том, что первобытный охотник уже обладает эстетическими вкусом и пристрастиями, а положение его производительных сил, его уклад жизни, быт, ведут к формированию именно этих эстетических вкусов и понятий, а не других. Это умозаключение проливает яркий свет на искусство охотничьих племен и одновре-

менно представляет собой еще один аргумент в защиту материалистического понимания истории.

Непосредственно для фольклористики немаловажное значение имеет четвертое письмо, где он с материалистической точки зрения рассматривает разные формы первобытного искусства – пляску, первобытную косметику, орнаментику, первобытную живопись, скульптуру и т. п., а также дает объяснение разделённому изучению искусства первобытных народов и искусства народов цивилизованных, вследствие наличия у последних классового антагонизма, затемняющего влияние техники и экономики. В этом же письме он останавливается на проблемах происхождения анимизма. Он пишет, что область анимизма уменьшается прямо пропорционально возрастанию власти человека над природой. Разумеется, это еще не означает происхождение анимизма благодаря экономике первобытного общества. Анимистические представления, в том числе вера в жизнь после смерти, изначально не оказывают влияния на взаимоотношения людей. Лишь некоторое время спустя загробную жизнь начинают связывать с ожиданием кары за дурные и вознаграждением за хорошие поступки, т. е. с моралью. И эта вера оказывает невероятно сильное влияние на поведение первобытных людей. В данном плане религия первобытного общества является неопровержимой причиной общественного развития, но утилитарный смысл этой причины обуславливается только тем, какие именно деяния предписываются теми правилами утилитарного разума, ассоциирующимися с анимистическими представлениями, а также целиком определяется общественными отношениями, завязывающимися на определенной экономической основе. Из этого Плеханов делает закономерный вывод о том, что если первобытная религия приобретает значение фактора общественного развития, то это ее значение целиком коренится в экономике [4].

К вышеизложенному Плеханов делает дополнение о том, что факты, показывающие, что эволюция искусства часто происходила под воздействием религии, ни в коей мере не опровергают обоснованность материалистического подхода к пониманию истории. Затрагивая вопросы, касающиеся форм первобытного искусства, можно привести огромное количество высказываний Плеханова, невероятно любопытных и подчас очень тонких, в черновых заметках к «Письмам», сохранившимся в архиве Плеханова. Это его замечания о первобытном эпосе и отображении в нем «начинающейся борьбы между богатыми и бедными», о появлении в нем общественных ан-

тагонизмов, о музыкальном смысле первобытной лирики и др. В представленном вопросе, как и в проблемах первобытного искусства в общем, Плеханов видит в первобытной поэзии начальный момент тех же процессов, которые наблюдаются и в дальнейшей жизни искусства. Другими словами, Плеханов практически все свел исключительно к генетическим проблемам.

Плеханов раскритиковал биологические интерпретации мировоззренческих процессов, но побороть в полной мере теорию о влиянии биологических факторов он был не в состоянии, и отголоски этой теории пробились в формулировки происхождения анимизма. Плеханов встает на сторону рационалистических трактовок буржуазных ученых и высказывает предположение о том, что невозможность объяснить сновидения, вытекающая из общего непонимания человеческого организма, могла стать одной из причин, повлекших за собой генезис. Биологические истолкования наблюдаются у Плеханова и в проблемах генезиса искусства. В статье «Искусство и общественная жизнь» (1912) он подчеркивал, что доминирующий в то или иное время в том или ином классе общества эталон красоты основывается как на биологических условиях эволюции людского рода, так на исторических условиях зарождения и существования этого общества или этого класса. Иначе говоря, Плеханов допускает параллелизм, некое сопутствие и одновременное протекание биологических и исторических условий, что противоречит диалектическому воззрению на генезис художественного восприятия.

Непредвзято и обоснованно опровергая утверждения К. Бюхера о том, что искусство появилось раньше производства полезных предметов и игра старше труда, Г. В. Плеханов выявляет тесную взаимосвязь доисторического искусства-игры с трудовой деятельностью первобытнообщинного человека и с его верованиями, порожденными этой деятельностью [4]. В этом выражается бесспорная ценность трудов Г. В. Плеханова в данном направлении. Тем не менее при всей важности работы Г. В. Плеханова, при присутствии в ней материалистического ядра она имеет несовершенства, присущие его методологии. В ней обнаруживается частично непреодоленный биологизм (например, имитирование в танцах движений животных поясняется «наслаждением», которое испытывает доисторический человек от освобождения энергии при воссоздании движений охотника).

Плеханов утверждал, что искусство какого-либо народа неизменно находится в теснейшей причинно-следственной связи с производительными силами и экономикой данного народа. Опираясь на вышеизложенное, он находил необходимым, прежде чем браться за исследование искусства показать основные специфические и характерные черты первобытнообщинной экономики [4]. С появлением разделения общества на классы искусство обуславливается протеканием классовой борьбы, воздействующей на психологию антагонистических классов. Плеханов полагает, что искусство представляет собой не изолированную область индивидуальной творческой деятельности, а общественное явление. Непредвзятым критерием эталона творений искусства является конгруэнтность художественной формы произведения его содержанию, задумке; целостность формы и содержания – аксиома развития искусства.

В противопоставление идеалистическим взглядам, в соответствии с которыми искусство проявляет лишь чувства и не затрагивает мысли, Плеханов отстаивает именно познавательную функцию искусства, находя его «мышлением в образах». «Искусство начинается тогда, когда человек снова вызывает в себе чувства и мысли, испытанные им под влиянием окружающей его действительности, и придает им известное образное выражение» [4 – С. 286]. Самобытность искусства как формы общественного сознания заключается в том, что оно выражает чувства и мысли людей не абстрактно, а в живых образах.

Плеханов впервые осветил эстетику с точки зрения материалистического понимания истории. Несмотря на отчаянную борьбу, которую он вел против всевозможных попыток биологизировать исторический процесс, он был настолько свободен в своих определениях, что в законных рамках всегда допускал биологизм, если он не выходил за известные пределы. Но допуская, что эстетическое чувство имеет свое основание в борьбе организма и вида за жизнь, он самым решительным образом подчеркивал, что биологизм беспомощен объяснять различные явления в развитии искусства, что только при помощи материалистического метода можно понять причины тех замысловатых зигзагов художественной эволюции, которые в этом освещении приобретают закономерный характер. Целью Плеханова было доказать, что именно история и общественное устройство определенного народа, другими словами, состояние материальных производительных сил и тип производственных отношений, а не природа человека определяют искусство. То, что

также имеет ценность в данном подходе к исследованию эстетики Плеханова – это его способ применения марксистского подхода к толкованию достаточно сложного материала, вследствие его охватывания не только системы мыслей, но и хаотичной, бессистемной области чувств человека [2].

Основные выводы Плеханова сводятся к следующему: «1. Искусство первобытных народов находится в тесной связи с состоянием их производительных сил. 2. Искусство передает действия, чувства и события, важные для общества. 3. Сознательно-утилитарное предшествует эстетическому» [1. – С. 344]. Последний вывод напрямую связан с утверждением, что труд старше искусства, исходя из чего человек изначально смотрит на все явления с точки зрения утилитарной и только впоследствии становится в своем отношении к ним на эстетическую точку зрения.

Плеханов является основоположником научной эстетики, построенной на принципах диалектического материализма. Заслуги его не столько в том, что он ввел те или иные общие положения науки об искусстве, сколько в том, что он показал, как нужно владеть методом марксизма при изучении самых сложных вопросов идеологии. В этой области он еще надолго останется для нас примером. Плеханов – теоретик искусства, для нас отнюдь не вчерашний день, а завтрашний, не превзойденная ступень, а ступень, на которую еще только предстоит подняться [3. – С. 73].

Список литературы

1. *Азадовский М. К.* История Русской фольклористики. – М., 1963. – Т. 2.
2. *Зивельчинская Л. Я.* Опыт марксистского анализа истории эстетики. – М. : Коммунистической академии, 1928.
3. *Лежнев А. З.* Вопросы литературы и критики. – М.-Л. : Круг, 1926.
4. *Плеханов Г. В.* Письма без адреса. Искусство и общественная жизнь. – М. : Гослитиздат, 1956.