

Администрация Липецкой области
Департамент образования и науки
Институт развития образования



ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ

*(конкурс исследовательских работ
и творческих проектов учителей,
студентов и учащихся)*

„Дом Плеханова“

№31 (цэр)

Липецк 2006

марксистской теории, он видел будущее страны в переходе к социалистическому общественному строю по мере вызревания его материальных и духовных предпосылок. Он оставался последовательным приверженцем формационного подхода к социализму и в этой связи резко критиковал ревизионистские взгляды Эдуарда Бернштейна, отстаивающего во многом этическое или ценностное видение социализма. Poleмика Плеханова с Бернштейном и сегодня не потеряла своей актуальности. В частности, до сих пор в общественной мысли и социал-демократии остается открытым вопрос о соотношении формационного и ценностного понимания человеческой истории и социализма.

Г.В. Плеханов всегда умело и глубоко анализировал тенденции развития общества и текущую ситуацию в стране, что позволяло ему всесторонне подходить к разработке стратегии и политики социал-демократической рабочей партии. Современные российские социал-демократы также поставлены перед необходимостью определить свою стратегию и тактику в период становления конкурентной рыночной экономики в России XXI века и предложить свое видение перспективы развития.

Проблемы настоящего и будущего России особенно волнуют молодое поколение. Быть сегодня приверженцем позиций Георгия Плеханова - это значит, живя современными проблемами, видеть свое бытие и бытие своих соотечественников в контексте исторического развития России, ясно представлять себе ее будущее, последовательно бороться за освобождение трудящихся от всех видов угнетения и несвободы, за реальную демократию и справедливые гуманные отношения между людьми.

Когда в Женеве Плеханова навещил молодой меньшевик Потресов, он был в восторге от встречи с ним и в своих воспоминаниях написал: «Европеец и до мозга костей русский человек». Таким был Плеханов. Социалистом и патриотом, демократом и гуманистом.

Литература

1. Статьи В.П. Боечина в кн.: Политические деятели России 1917. Биографический словарь. Москва, 1993.
2. Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова, т. 1, с. 125.
3. Плеханов Г.В. Соч., в 24-х т., М.-Л., Госиздат, 1923-1928; т. 2, с. 27.

Г.В. ПЛЕХАНОВ О ПРИРОДЕ И СУЩНОСТИ ИСКУССТВА

С.А. Бурмицкая,
учитель МОУ СОШ № 2 г. Липецка

Роль Г.В. Плеханова как теоретика марксизма в России выразилась как в переводах классических произведений марксизма («Коммунистический манифест», «Людвиг Фейербах» Энгельса), так и в самостоятельной популяризации идей марксизма. В 1895 году Г.В. Плеханов выпустил легально (под псевдонимом Бельтова) свою знаменитую книгу «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», в которой излагал основные положения исторического материализма, продолжая свою критику народничества. В конце 90-х гг. он принимал близкое участие в журнале «Новое слово», органе легальных марксистов: напечатал в нем под псевдонимом Каменского ряд своих работ на литературные темы.

В своей литературно-критической деятельности Г.В. Плеханов с первых своих шагов пошел по следам русской революционно-демократической критики 60-х гг., признавая огромное воздействие, которое оказала наша революционно-демократическая критика, в особенности критика Чернышевского, на развитие его взглядов. Критика эта была острой «социальной критикой»; в силу специфических условий царской России она в большой мере сублимировала революционную энергию, часто не находившую себе выхода в области публицистики и непосредственной практически-политической деятельности. Признание огромной общественно-идейной роли художественной литературы было одной из основных предпосылок этой критики.

Для Г.В. Плеханова его работы по вопросам искусства - помимо их непосредственного назначения и цели - являлись дополнением к его общей пропаганде материалистического понимания истории.

Г.В. Плеханов обращался к области искусства, стремясь к развитию научной, т.е. марксистской эстетики. «Философия не устраняла эстетики, а, наоборот, прокладывала для нее путь, старалась найти для нее прочное основание. То же надо сказать и о материалистической критике» (Предисловие к 3-му изд. сб. «За двадцать лет», 1908, т. XIV, стр. 189). «Я глубоко убежден, - писал Г.В. Плеханов в «Письмах без адреса» (1899), - что отныне критика (точнее: научная теория эстетики) в состоянии будет подвигаться вперед, лишь опираясь на материалистическое понимание истории. Я думаю также, что и в прошлом своем развитии критика приобретала тем более прочную основу,

чем более приближались ее представители к отстаиваемому мною историческому взгляду».

Ища ответа на вопрос о природе и сущности искусства, Г.В. Плеханов неоднократно обращался к эстетике Гегеля. Сознвая значение гегелевской эстетики, он знал, что она представляет собой «крупный шаг вперед в деле понимания сущности и истории искусства» («От идеализма к материализму», 1916, т. XVIII, стр. 144). Г.В. Плеханов не принимал всех положений Гегеля, он старался выделить в гегелевской эстетике то ядро, которое может быть использовано материалистической эстетикой. Его наиболее привлекали в эстетике Гегеля те моменты, когда Гегель - по его собственному выражению - спускался на «конкретную историческую почву». «Гегель и в «Эстетике», - говорит Г.В. Плеханов, - временами сам покидает свое идеалистическое царство теней для того, чтобы подышать свежим воздухом житейской действительности. И замечательно, что грудь старика дышит в этих случаях так хорошо, как будто она никогда и не вдыхала другого воздуха» (там же, т. X, стр. 179). В качестве примера такой «историчности» Гегеля Г.В. Плеханов приводит рассуждения его о голландской живописи, произведения которой Гегель связывал с общественной действительностью их времени и буржуазным характером создавшей их среды.

Из общих определений искусства, устанавливаемых Гегелем, Плеханов прежде всего подчеркивал то положение, что «предмет искусства тождественен с предметом философии», что «содержанием искусства служит именно действительность», причем здесь разумелась действительность именно в гегелевском смысле, т.е. «действительность, свободная от тех элементов случайности, которые неизбежны во всяком конечном существовании» («От идеализма к материализму», т. XVIII, стр. 146). «Этим, - говорит Плеханов, - оттеняется огромная ценность содержания художественных произведений» (там же); в искусстве, «как и во всяком другом человеческом деле, содержание имеет решающее значение» («История новейшей русской литературы А.М. Скабичевского», 1897, том X, стр. 310). Мысль эту Г.В. Плеханов неустанно проводил и подчеркивал в своих работах. «Без идеи, - говорил Плеханов, - искусство жить не может» («Пролетарское движение и буржуазное искусство», 1905, т. XIV, стр. 77). Полемизируя с определением искусства, данным Толстым, который видел в искусстве лишь эмоциональное содержание (искусством «люди передают друг другу свои чувства»), Плеханов утверждал, что искусство выражает и чувства людей, и мысли («Письма без адреса», т. XIV, стр. 1-2). Этим Г.В. Плеханов подчеркивал идеологический характер искусства.

Выдвигая в искусстве вслед за Гегелем на первый план содержание искусства, Плеханов не противопоставлял ему формы: форма опре-

деляется содержанием, между содержанием и формой существует постоянная взаимосвязь. Специфичность искусства заключается, по Гегелю, в том, что духовное содержание выражается в искусстве в чувственной форме: «между тем, как философ познает истину в понятии, художник созерцает ее в образе». Эту мысль Гегеля воспринял Белинский, рассматривавший искусство как «мышление в образах».

Эстетика Гегеля, воспринятая Г.В. Плехановым в известной мере в «опосредствованном» виде через Белинского, была одним из главных источников в формировании его эстетических взглядов. Повторяя последовательность исторического хода развития диалектического материализма Маркса-Энгельса, было правомерно обращение Плеханова после Гегеля к Фейербаху как к новому источнику для обоснования материалистической эстетики.

Сам Фейербах не дал развернутого изложения своих взглядов на эстетику; это сделали его последователи, о которых Г.В. Плеханов рассказал в суммарных чертах в очерках «От идеализма к материализму» (т. XVIII, стр. 179-181). Наиболее полным и ярким приложением общих философских взглядов Фейербаха к области эстетики на русской почве были эстетические взгляды Чернышевского, которые Плеханов и подверг критическому анализу. Черты феербахизма были уже присущи литературным взглядам позднего Белинского. Эстетическая теория Чернышевского «являлась дальнейшим развитием тех взглядов на искусство, к которым пришел Белинский в последние годы своей литературной деятельности». Теория эта в противовес различным идеалистическим построениям выдвигала в качестве своей задачи реабилитацию действительности. Одним из ее основных положений является следующее определение «прекрасного»: «прекрасное есть жизнь»; прекрасное в действительности выше и значительней, нежели прекрасное в искусстве. В этом утверждении «жизни» сказывается с большой силой материалистическое миропонимание Чернышевского; однако в сравнении с гегелевским понятием «действительности» категория «жизни» («действительности») у последователя Фейербаха Чернышевского не знает (почти не знает) развития. Но, однако, Чернышевский не отрицал исторической точки зрения, он считал ее необходимой в области литературной критики и полагал, что «история искусства служит основанием теории искусства». Именно оставаясь на исторической почве, Чернышевский пришел к выводу, что «различные классы общества имеют различные идеалы красоты в зависимости от экономических условий их существования». Связав в причинном отношении эстетические понятия людей с их экономическим бытом, Чернышевский, по словам Г.В. Плеханова, сделал «открытие, гениальное в полном смысле слова». Чернышевский же остановился у порога правильного воззрения на ис-

кусство. Его эстетические взгляды «были только зародышем того правильного воззрения на искусство, которое, усвоив и усовершенствовав диалектический метод старой философии, в то же время отрицает ее метафизическую основу и апеллирует к конкретной общественной жизни» («Эстетическая теория Н.Г. Чернышевского», т. VI, стр. 284-285). Это правильное воззрение на искусство дал диалектический материализм Маркса-Энгельса; рассматривая такие исторические истоки марксизма, как философские учения Гегеля и Фейербаха, в их отношении к вопросам эстетики, Г.В. Плеханов и ставит своей задачей пропаганду марксистского понимания эстетики.

С точки зрения диалектического материализма литература и искусство вообще представляют собой «идеологии», специфические формы общественного сознания. Как таковые они определяются общественным бытием. Это одно из основных положений марксизма Плеханов неоднократно повторял в своих работах, иллюстрируя его и подтверждая конкретными примерами из области литературы и искусства различных эпох и народов. «Я держусь того взгляда, - пишет Г.В. Плеханов, - что общественное сознание определяется общественным бытием. Для человека, держащегося такого взгляда, ясно, что всякая данная «идеология» - стало быть, также и искусство и так называемая изящная литература - выражает собой стремления и настроения данного общества или - если мы имеем дело с обществом, разделенным на классы, - данного общественного класса» (Предисловие к 3-му изд. сб. «За двадцать лет», т. XIV, стр. 183). Психология действующих лиц художественного произведения «есть психология целых общественных классов или, по крайней мере, слоев, и... следовательно, процессы, происходящие в душе отдельных лиц, являются отражением исторического движения». Во всех этих случаях литература (и искусство вообще) выступает у Плеханова как очень значительное, играющее большую роль идеологическое средство классовой борьбы. Г.В. Плеханов развивал мысль Маркса о том, что литература и искусство являются «идеологическими формами», «в которых люди сознают... конфликт и борются между собою на почве его».

Являясь преемником и продолжателем традиций материалистической эстетики В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, Г.В. Плеханов писал, что «...отныне критика (точнее, научная теория эстетики) в состоянии будет подвигаться вперед, лишь опираясь на материалистическое понимание истории» (Избранные философские произведения, т. 5, 1958, с. 312).

Он впервые в марксистской литературе подверг критике биологические концепции происхождения искусства, доказывая, что искусство, эстетические чувства и понятия рождаются в результате трудовой дея-

тельности общественного человека, искусство представляет собой специфическую, образную форму отражения общественного бытия людей в сознании представителей тех или иных классов общества. В оценке произведения искусства критерий идейности, жизненной правды должен сочетаться с критерием художественности. Г.В. Плеханов остро критиковал буржуазное искусство. Несмотря на отдельные спорные положения работ Г.В. Плеханова по эстетике (оценка произведения М. Горького «Мать», схематическое разграничение Л. Толстого как мыслителя и как художника и т.д.), эти работы в целом сохраняют своё значение для современности.

УРОК НА ТЕМУ: «РАДИКАЛЬНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ 1870-х - НАЧАЛА 80-х ГОДОВ»

О.В. Бушуева,
учитель МОУ СОШ №61 г. Липецка

Цели урока:

- продолжить изучение радикального движения;
- выяснить причины перехода к терроризму, как методу борьбы с властью, показать опасность и нецелесообразность этого метода;
- развивать навыки работы с документами, анализировать с исторической точки зрения иллюстрации картин, умение ставить и разрешать проблемы, определять и объяснять понятия, выделять главное, систематизировать материал.

План урока:

- I. Проверка домашнего задания.
 - II. «Земля и воля» 70-х гг.
 - III. «Народная воля» и «Черный передел».
 - IV. Г.В. Плеханов.
 - V. Закрепление материала.
- Новые термины и даты:** революционер, народничество, «Земля и воля», «Народная воля», «Черный передел».
- Оборудование:** портреты А.И. Желябова, С.Л. Перовской, Г.В. Плеханова.

Ход урока

- I. Проверка домашнего задания