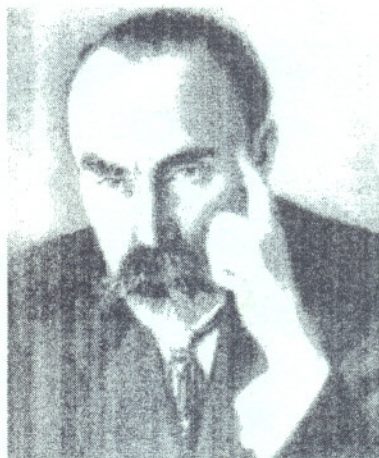


**РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
ДОМ ПЛЕХАНОВА**

**МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**"ИДЕЙНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ
Г.В.ПЛЕХАНОВА И СОВРЕМЕННЫЙ МИР"**

**Санкт-Петербург, Дом Плеханова,
11-12 декабря 2006 г.**



Санкт-Петербург

2007

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО <i>В.Н. Зайцев, генеральный директор Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург)</i>	2
Г.В. ПЛЕХАНОВ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ИСТОРИИ <i>В.В. Калашиников (Санкт-Петербург)</i>	3
ЛИКИ И СОДЕРЖАНИЕ ИСТОРИИ: ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТНОСТИ <i>Л.А. Булавка (Москва)</i>	6
О ПОМЕТАХ Г.В. ПЛЕХАНОВА НА КНИГАХ С.Ф. ПЛАТОНОВА <i>Х. Сакамото (Токио)</i>	9
ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПОНИМАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА У ГЕОРГИЯ ПЛЕХАНОВА И ИСТОРИЧЕСКИЙ ПЕРЕЛОМ В РОССИИ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА <i>Вэй Сяопин (Пекин)</i> ...	10
ПРОБЛЕМЫ ПЕРСПЕКТИВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В РАБОТАХ Г.В. ПЛЕХАНОВА <i>О.К. Цапцева (Москва)</i> ...	15
Г.В. ПЛЕХАНОВ И ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ К.МАРКСА И ТЕОРИИ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ <i>Л.Д. Широкопад (Санкт-Петербург)</i>	27
ПЛЕХАНОВ И ПОНЯТИЕ "ВОСТОЧНОГО ДЕСПОТИЗМА" <i>С.Х. Бэрон (Чэпел Хилл)</i>	32
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ В ДОВОЕННОЙ ЯПОНИИ (1880-1920) <i>Т. Аида (Токио)</i>	35
ЛАБРИОЛА И ПЛЕХАНОВ. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ПУТИ ДВУХ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ МАРКСИЗМА: СХОДСТВА И ОТЛИЧИЯ <i>Э. Джанни (Генуя)</i>	43
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИДЕЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА <i>А. Ольховский (Санкт-Петербург)</i>	45
Г.В. ПЛЕХАНОВ И Ф.И. ДАН: ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПЕРИОД ОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИЙНОГО ЖУРНАЛА «ГОЛОС СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» <i>Х.Р. Петер (Галле)</i>	48
ВЫСШАЯ БЮРОКРАТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА НАЧАЛА XX ВЕКА: ОТ ПРОТИВОСТОЯНИЯ К СОТРУДНИЧЕСТВУ <i>И.Т. Шатохин (Белгород)</i>	50
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ РАЗНОГЛАСИЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА И В.И. ЛЕНИНА И ЭВОЛЮЦИЯ КАПИТАЛИЗМА <i>В.В. Быков, М.Б. Конашев (Санкт-Петербург)</i>	52
Г.В. ПЛЕХАНОВ ОБ ОСОБОЙ РОЛИ ПРОЛЕТАРСКОЙ ПАРТИИ В ДВИЖЕНИИ ПО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ ПЕРЕУСТРОЙСТВУ ОБЩЕСТВА <i>Т.И. Филимонова (Санкт-Петербург)</i>	53
ПРОБЛЕМЫ ПАТРИОТИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ <i>Т.М. Смирнова (Санкт-Петербург)</i>	55
ПЛЕХАНОВСКИЙ МАРКСИЗМ И ЛЕНИНСКАЯ ДИАЛЕКТИКА <i>С. Михаил-Матсас (Афины)</i>	58
НАУЧНЫЙ ВКЛАД ПОСТСОВЕТСКОГО МАРКСИЗМА В РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ <i>А.В. Бузгалин, А.И. Колганов (Москва)</i>	60
ВЗГЛЯД ИЗДАЛЕКА, НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЛЕХАНОВА <i>Ж. Гранж (Париж)</i>	64
МАРКСИЗМ-XXI: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ <i>Н.А. Косолапов (Москва)</i>	66

Дав Умаров
№ 1871 А

язык одного народа, но средство общероссийской коммуникации. В рамках этой цивилизации сложилось общее многонациональное государство с державным (на котором, как на матице в избе, держится все здание) русским народом. Наша цивилизация так же уникальна, как любая другая, и так же способна к культурному обмену с другими, но полностью уподобиться какой-либо иной цивилизации без собственной гибели не может. Отказаться от нее – значит отказаться от самих себя, своего языка, от своего *самостояния* в мире, превратиться в кого-то другого. В любой другой цивилизации русские-россияне в целом могут претендовать лишь на обочину, быть только «пристяжными», а роль «коренников», естественно, принадлежит ее создателям. Стоит ли нам стремиться к этому?

Быть патриотом в РФ сегодня – значит, сохранять социокультурную идентичность многонациональной страны; оставаясь русским, татариним, чувашем, якутом и др. – одновременно быть представителем гражданской общности – россиянином. В России у нас один статус – *свой*.

ПЛЕХАНОВСКИЙ МАРКСИЗМ И ЛЕНИНСКАЯ ДИАЛЕКТИКА

С. Михаил-Матсас (Афины)

Переход в историческом контексте представляет собой диалектические процессы взаимопроникновения и взаимной трансформации противоположных сторон действующих общественных и экономических сил. Нашему времени свойственна эпоха исторического перехода, связанная с периодом кризиса и заката мирового капитализма, который одновременно вместе с тем проходит период глобализации со свойственными ему противоречиями. В наше время как никогда важным является понимание принципов исторической диалектики, в том числе и в контексте развития рабочего движения.



Мы живем в мире, разрываемом на части собственными противоречиями, вызванными к жизни логикой его общественной и экономической эволюции. Наш мир находится в состоянии постоянного перехода. К.Маркс и Ф.Энгельс, в частности, в «Записках по эпикурейской философии», «Капитале» и других работах, раскрыли суть диалектики общественного развития в целом, и переходного периода в частности.

Современный мир достиг точки, когда в силу развития внутренних противоречий происходит количественный скачок, или резкие изменения в динамике развития общественно-экономических процессов в мире, что неминуемо должно привести к качественной трансформации мирового развития. В этой связи следует указать на противоречия, присущие эпохе современного «глобализирующегося» мира. Современный капитализм в своей эволюции достиг такой точки развития, когда он уже не может разрешить накопившиеся противоречия исключительно мирным путем. Отсюда тенденции усиления военной экономики, тенденции к военной экспансии, которые в частности проявляются через ведение войн против

некоторых стран «третьего мира»: «перманентная война с террором», «война цивилизаций» и т.д. Военные действия в Ираке и Афганистане – примеры таких войн.

Современный капитализм переживает обострение внутренних экономических и социальных противоречий, симптомы которых проявляются в усилении глобальных финансовых спекулятивных операций, в росте безработицы, маргинализации все более широких слоев населения, прежде всего молодежи, стагнации и снижении реальных доходов наемных работников, наступления на профсоюзные и политические права и свободы. Отсюда – рост экономической и финансовой нестабильности мировой системы капитализма. Отсюда же – рост социальной напряженности, который проявляется в многочисленных спонтанных и организованных акциях – от молодежных бунтов парижских окраин и протестов против «закона о первом найме» во Франции, до всеобщих забастовок и других протестных акций в Греции, Италии и других странах Запада.

Таким образом, тенденция к усилению конфронтации во всех формах и сферах жизни является неотъемлемой чертой современного периода развития капитализма.

Одним из основных противоречий капитализма является его стремление, с одной стороны, к универсальности, «всеобщности», которые он распространяет на весь мир через собственную экономическую экспансию, а с другой стороны, к сохранению старой тенденции национальной замкнутости, проявляющейся иногда в экономическом изоляционизме, в частности в попытках закрыть национальные рынки от притока зарубежных товаров, рабочей силы и капитала. Капитализм с одной стороны преодолевает национальную и государственную замкнутость, а с другой стороны, создает барьеры на пути такого преодоления.

В докладе рассматривается и диалектика развития так называемых «переходных стран», в частности России и Китая. Известно, что исторической и социально-экономической природе СССР посвящено множество трудов. В докладе дана авторская интерпретация исторической и экономической природы Советского государства. Известен тезис Л. Троцкого о том, что СССР «представлял собой деформированное рабочее государство с бюрократическими извращениями», однако Троцкий предостерегал от вынесения конечного заключения в отношении незаконченного процесса. Таким образом, рассматриваемые страны, в частности бывший СССР и нынешняя Россия, также проходят через сложные процессы трансформации, которым свойственны собственные противоречия. Эти противоречия усиливаются по мере более активного участия этих стран в мировом разделении труда. В докладе не делаются окончательные выводы в отношении природы СССР и бывших стран «реального социализма», но отмечен противоречивый характер их социально-экономической и политической эволюции.

В докладе сделана попытка сравнения диалектики В.И.Ленина и Г.В.Плеханова. Так, отмечены те моменты, где оба эти теоретики марксистской мысли первой половины XX века сходились. Однако более существенным, с точки зрения автора доклада, является то, где Ленин и Плеханов расходились. Одним из таких моментов было их понимание исторической диалектики. Особо выделена последовательно революционная диалектика Ленина, его убеждение в том, что диалектика развития – это, прежде всего диалектика революции. Именно революционная диалектика была слабым местом философских позиций Плеханова, что и привело в дальнейшем к разрыву Ленина и Плеханова.

Автор, отмечая, как используется разными политическими силами и их представителями наследие Г.В. Плеханова, напомнил в связи с этим случай, свидетелем которого он стал в Москве 9 декабря на мероприятии в Колонном Зале Дворца

Съездов, посвященном 150 летию Г.В. Плеханова. Выступавший там известный общественный и политический деятель, одна из ведущих фигур перестройки, произнес похвальное слово «хорошему ревизионизму» Плеханова, и осудил «плохой ревизионизм» Ленина (!), приведший, согласно точке зрения выступившего, к установлению «коммунистической тирании». Затем выступавший задался вопросом: а была ли реальная альтернатива «установившейся тирании», и дал свой ответ: оказывается, «были три упущенные альтернативы – первая – барон Врангель времен Гражданской Войны, вторая – генерал Власов времен Второй Мировой Войны, а третья – Лаврентий Берия после смерти Сталина, которого выступавший назвал «предтечей перестройки» (!).

Имя Плеханова и его полемика с Лениным используются многими, в том числе и либералами, для оправдания своих политических и исторических взглядов и концепций, сколь бы «причудливыми» и несовместимыми с диалектикой самого Г.В.Плеханова они ни были.

Отмечен факт развития диалектического метода Л.Троцким и другими марксистами - теоретиками XX века, выделена огромная научную ценность концепции «нелинейного развития истории». В целом развитие теоретических концепций марксизма в ушедшем веке продолжалась в контексте попыток переосмысления имеющегося опыта с целью более глубокого понимания диалектики противоречий эпохи, создания новых подходов в рамках диалектического метода. Новые условия и новые противоречия приводят и к появлению нового анализа.

Следуя точке зрения Л.Троцкого, марксизм – «высшая формой теоретического сознания эпохи». Отмечен «нелинейный характер мирового развития», развенчаны попытки интерпретации марксизма как «теории однолинейного развития».

Изучение переходных процессов в настоящее время является как никогда более важным, так как мы переживаем эпоху переходного характера – эпоху перехода от капитализма в стадии заката к мировому социализму, который отвергается. Более чем когда-либо становится очевидным, что *переход* является ключевой категорией диалектики нашего времени, основной категорией диалектического подхода и марксистского анализа. В момент, когда старый мир, созданный после Второй Мировой Войны, лежит в руинах, а новый еще не появился, в этот период междуцарствия переход сводится к моменту, становящемуся для многих невидимым.

НАУЧНЫЙ ВКЛАД ПОСТСОВЕТСКОГО МАРКСИЗМА В РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

А.В.Бузгалин, А.И.Колганов (Москва)

Диалектика социального развития

1. На основе критического диалога с современной постмодернистской парадигмой развит ряд аспектов диалектического метода (в частности, соотношение диалектики и диалогической логики); показана актуальность именно диалектического (акцентирующего противоречия, историзм, наличие качественных переходов, различение содержания и форм, в том числе, превращенных, необходимость сложного, основанного на восхождении от абстрактного к конкретному, системного подхода) для исследования современных социальных процессов и социально-исторических закономерностей.

2. Развивая традиции гуманистической философии истории (в том числе советского марксизма 60-70-х гг.) дана критика сталинских упрощений диалектико-материалистического подхода к истории («пятичленка», сведение критериев про-