

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ РАЗНОГЛАСИЯ Г.В.ПЛЕХАНОВА И В.И.ЛЕНИНА И ЭВОЛЮЦИЯ КАПИТАЛИЗМА

В.В.Быков, М.Б.Конашев (Санкт-Петербург)

Обычно расхождение между Г.В.Плехановым и В.И.Лениным трактуется как разное понимание революции 1917 г. Теоретический спор шел о: 1) степени и характере развития капитализма в России, 2) вытекающем из этого развития соотношении социальных сил и характере революции, 3) роли партии в революции.

Крах СССР как будто подтвердил правильность точки зрения Г.В.Плеханова и поставил задачу доразвития капитализма в современной России. Но возникает проблема, воспроизводящая в новой форме проблему 1917 г.: капитализм снова, не успевая достичь развитой стадии, необходимой для социалистической революции, может привести страну к *катастрофе*.

В 1917 г. В.И.Ленин настаивал на том, что *нет времени* ждать доразвития капитализма и *спасение* только в *революции*, и оказался прав. Теперь та же ситуация.

Причина кризиса 1917 г. (и современного) в *глобальном* характере *капитализма*. Противоречие капитала решалось и решается за счет *экспансии* капитала, то есть его выхода *за пределы* той системы, в которой противоречие неразрешимо, в том числе за счет колоний и т.п. Тем самым противоречие выносится вовне и концентрируется на границе, в *переходной* зоне между капиталистической «метрополией» и «периферией». Капитал *вдвойне* эксплуатирует (прямо и косвенно) страны периферии. Но этим же «метрополией» экспортирует и *революцию*. Этот вывод подтверждается опытом XX в.: все успешные революции произошли в таких переходных странах.

Но именно потому, что эти революции происходили в *переходных* странах, то есть в странах с недоразвитым капитализмом, так велика была и вероятность его реставрации, доразвития, а также *дозавершения* и *доисчерпания* в этих странах.

Таким образом, капитализм в XX в. находит разрешение своего противоречия, сбрасывая это противоречие в периферию, но одновременно и обостряя его, создавая предпосылки революции, но не в центре, а на окраине, в слабом звене. Затем он вторично спасает себя за счет экспансии «вверх» (НТР) и ре-экспансии на периферию, в СССР и Китай, довершая формирование *мирового капитала*.

Создание мирового капитала и его гегемония означает, однако, достижение им предела как пространственной экспансии (нет уже свободных для нее территорий), так и «вертикальной» экспансии (наука нуждается в *свободном творчестве*, а капитал нуждается в подчинении себе этого творчества). В результате вновь образуется замкнутая, дошедшая до своего предела система капиталистических противоречий, требующих разрешения. Поэтому *объективно* революция как результат как будто успешных разрешений капиталистических противоречий в XX в. оказывается опять в повестке дня.

Главное своеобразие этой революции в том, что она воспроизводит основные особенности революции 1917 г. Если следовать традиции (и логике) Г.В.Плеханова, мировой капитал в целом должен достичь своего максимума, дозреть до предельного *объективного противоречия*, до антиномии. Но, согласно подходу В.И.Ленина, это противоречие снова созреет и проявит себя в *наиболее сла-*

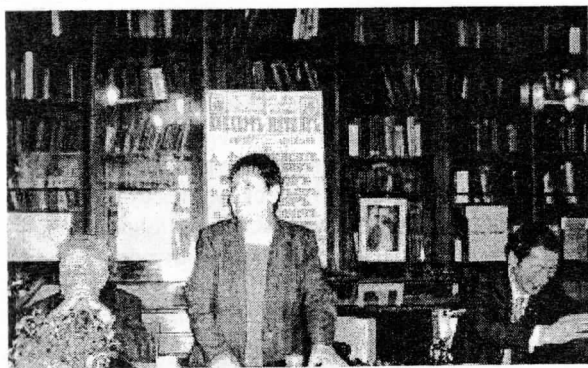
бом звене мирового капитала, а разрешение этого противоречия произойдет в ходе мировой революции, которая, начавшись со слабого звена, охватит весь мир и займет целую эпоху. *Новый* рабочий класс в этой революции вступает в союз со всеми угнетенными и эксплуатируемыми социальными слоями и странами, а перелом наступит, когда мировая революция победит в основной для мирового капитала группе стран, в «центре центров».

Таким образом, в ретроспективе (и в перспективе) оба подхода, Г.В.Плеханова и В.И.Ленина, дополняют друг друга, и, каждый, выражая отдельный момент, особенность развития капитализма в прошлом и в настоящем, в целом, в синтезе дают более полную и точную картину эволюции капитализма и его снятия через революцию.

Г.В.ПЛЕХАНОВ ОБ ОСОБОЙ РОЛИ ПРОЛЕТАРСКОЙ ПАРТИИ В ДВИЖЕНИИ ПО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ ПЕРЕУСТРОЙСТВУ ОБЩЕСТВА

Т. И. Филлимонова (Санкт-Петербург)

В докладе поставлен ряд вопросов, связанных с развитием идей Г.В.Плеханова об особой роли пролетарской партии в движении по социалистическому переустройству общества.



1) Сущность исторического процесса Г.В.Плеханов определял как процесс становления общественного человека, который включает в себя **социализацию** (освоение социального опыта и знаний, делающих индивида способным жить и действовать в данном обществе); **индивидуализацию** - формирование качеств, отличающих одного человека от дру-

гого, и **становление личности**, обладающей собственным духовным миром, способным отобразить окружающий его мир и сознанием, определяющим поведение людей. Категория личности характеризует человека как сознательного и несущего ответственность за свои действия субъекта деятельности, со своим духовным миром и самосознанием, способного к самооценке и общению с другими. Становление личности происходит в исторически конкретной системе социальных отношений и связанном с ними мире культуры. От остальных членов сообщества человека отличает его духовная жизнь и его духовный мир, поэтому если люди живут в разных духовных мирах, хотя и в одних и тех же условиях, поступают они совершенно по-разному, т.е., духовный мир связан с общественным окружением человека. Выявление и понимание этой связи, писал Плеханов, имеет практическое значение, поскольку именно духовный мир рождает приоритеты человека и его активность. Плеханов-философ и политик ставит вопрос о постепенном создании –