

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
IX ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ



2016-3
20644 а

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И
МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ
ИСТОРИИ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
IX ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Саратов
2016

СОДЕРЖАНИЕ

История дореволюционной России

<i>Рабинович Я.Н. (Саратов)</i> Город Опочка накануне Смутного времени	6
<i>Артамонов Д.С. (Саратов)</i> Легенда о призвании варягов — «ложное воспоминание» в российской исторической памяти XVIII – нач. XIX вв	21
<i>Удалов С.В. (Саратов)</i> Триада Уварова и русское общество	27
<i>Кочуков С.А. (Саратов)</i> Сатирическое издание «Будильник» в период Русско-турецкой войны 1877-1878 гг.....	33
<i>Баранов Ю.В. (Москва)</i> Роль московских властей по урегулированию отношений между фабрикантами и рабочими в последней трети XIX в.....	43
<i>Козулев Д.А. (Саратов)</i> Железнодорожники в жизни и судьбе Саратовского Поволжья в конце XIX – начале XX вв.....	48
<i>Костяев Э.В. (Саратов)</i> Являлись ли Г.В. Плеханов и его единомышленники меньшевиками в годы Первой мировой войны?.....	52
<i>Варфоломеев Ю.В. (Саратов)</i> Политико-правовые и морально-психологические метаморфозы «Карского дела».....	55
<i>Чолахян В.А. (Саратов)</i> Альтернативы экономического развития России	62

Проблемы изучения Отечественной истории в Новейшее время

<i>Данилов В.Н. (Саратов)</i> 10-летний юбилей Октябрьской революции и кампания борьбы с «буржуазными фальсификациями» советской истории	68
<i>Цыплин В.Г. (Саратов)</i> Принудительные миграции как инструмент политики Советского государства в 1920-х годах	73
<i>Гижов А.А., Гижов В.А. (Саратов)</i> Советский футбол в годы Великой Отечественной войны	79
<i>Герман А.А. (Саратов)</i> Политика Советского государства в отношении немецкого меньшинства в первое послевоенное десятилетие (1945-1955 гг.).....	82
<i>Гуменюк А.А. (Саратов)</i> Реформирование сферы обслуживания СССР в 1955-1985 гг. (по материалам Нижней Поволжья)	90
<i>Абубакаров М.Р. (Саратов)</i> Евразийское направление внешней политики Российской Федерации: интересы, возможности и ограничения	102

Проблемы теории и методики преподавания истории

<i>Ястер И.В. (Саратов)</i> Что несет школе новый УМК по отечественной истории?	108
<i>Аристархова Е.В. (Саратов, ГАУ ДПО «СОИРО»)</i> Историческое сочинение как форма сдачи ЕГЭ	113
<i>Великая Т.С. (Саратов)</i> Интерактивные технологии на уроках истории как средство развития коммуникативных навыков.....	117
<i>Галямичев А.Н. (Саратов)</i> О преподавании истории стран СНГ и Балтии в школах и вузах России.....	121
<i>Попкова Н.В. (Саратов)</i> Социологические опросы в школьной практике ..	123
<i>Самсонов С.И. (Саратов, ГАУ ДПО «СОИРО»)</i> Вопросы религии в историко-культурном стандарте.....	127
<i>Виноградовой Н.В. (Саратов)</i> История возникновения интерактивных технологий и принципы построения образовательного процесса интерактивного типа	130
<i>Евдокимова Е.Г., Стреляная М.Н. (Саратов)</i> Изучение духовного наставничества в женском образовании на основе уклада жизни воспитанниц Смольного института.....	132
<i>Приходько Е.Э. (Саратов)</i> Виды диалога на уроке истории: адаптированный метод А.Г. Ривина	137
<i>Окина Д.Н. (Саратов)</i> Проблема формирования гражданской идентичности на уроках истории	142
<i>Мирзоева И.Н. (Саратов)</i> Социально – педагогические аспекты взаимодействия Взрослых и Детей в современном обществе.....	146
<i>Васильева А.Н. (Вольск)</i> Проблемные аспекты формирования методики преподавания истории в школе.....	149
<i>Щербакова И.В., Андреев А. Панферова А., Смолькова А. (Петровск)</i> Работа Петровских госпиталей в годы Великой Отечественной войны.....	152
<i>Щербакова И.В. (Петровск)</i> Учебные практики как средство реализации компетентностного подхода.....	154
<i>Акопян М.А., Ивлиева Н.А. (Саратов)</i> Система гражданско-патриотического воспитания во внеурочной деятельности	158
<i>Бабиченко Е.Б., Паксянова Е.К. (Саратов)</i> Технология обучения детей с ОВЗ Методы и приемы обучения детей с ОВЗ.....	161
<i>Матюхина Ю.А. (Петровский район)</i> Метод обучения» Сократа в современной педагогике.....	163

<i>Литькова О.А. (Петровск)</i> Интерактивные методы обучения на уроках истории как фактор социализации личности учащихся.....	166
<i>Строгонова А.А. (Петровск)</i> Методика осуществления выбора, по системе «ПАКОР».....	169
<i>Колесникова И.Д. (Петровск)</i> Технология развития критического мышления.....	172
<i>Кочина О.П. (Саратов)</i> Изучение исторических источников на уроках истории в 6-х классах.....	177
<i>Муминова Н.В. (Саратов)</i> Преемственность в изучении курсов ОРКСЭ и истории в условиях перехода на ФГОС.....	180
<i>Андрюхина З.А. (пос. Дубки)</i> Образовательный проект "Дому Романовых 400 лет (из опыта работы).....	183
<i>Поддубская Н.М. (пос. Дубки)</i> Опытно-экспериментальная работа педагога в рамках урочной и внеурочной деятельности	186
<i>Лыков А.А. (р.п. Озинки)</i> Наглядность на уроке истории: проблемы и перспективы	189
<i>Лашина И.А (Новые Бурасы)</i> Проблема патриотизма в философии И.А. Ильина (к вопросу о воспитании	191
<i>Шафеева А.Ф. (Саратов)</i> Реализация компетентного подхода в курсе истории и обществознания через интерактивные формы работы	193

уровень жизни и материального благополучия их абсолютно не удовлетворял. Это во многом обусловило их революционную активность.

Э.В. Костяев

ЯВЛЯЛИСЬ ЛИ Г.В. ПЛЕХАНОВ И ЕГО ЕДИНОМЫШЛЕННИКИ МЕНЬШЕВИКАМИ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ?

В 1908 г. между «отцом российского марксизма» Г.В. Плехановым и одним из лидеров меньшевизма А.Н. Потресовым вспыхнул конфликт из-за содержания написанной последним для 5-томника «Общественное движение в России в начале XX века» (1909–1914) статьи «Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху». По мнению Плеханова, основное внимание в этой работе Потресов уделил «легальному марксизму», принизив тем самым роль марксизма подпольного, олицетворявшегося тогда в России группой «Освобождение труда». По данной причине «творение» Потресова он посчитал «изменой марксизму»¹⁰⁷, а в письме Ю.О. Мартову от 8 ноября 1908 г. заявил об отказе работать в одном издании с Потресовым¹⁰⁸.

Несмотря на то, что в шедших в конце 1908 г. переговорах с Плехановым приняли участие самые авторитетные лидеры меньшевизма, спор продолжал углубляться: «Устраивали совместные конференции, на которых посредники пытались получить от Плеханова... формулировку его обвинений против Потресова, – писал Б. Николаевский. – Плеханов сам переживал конфликт... тяжело. На одном из совещаний он упал в глубокий обморок... По-видимому, он и сам искал выхода из создавшегося положения и готов был идти на компромисс во многом, но в одном он оставался непреклонен: в требовании разрыва с Потресовым. На это не пошёл никто из остальных участников переговоров... В конце ноября Плеханов уже заявлял: "Если меньшевизм не хочет отмежевываться от Потресова, я выступлю против меньшевизма"¹⁰⁹. После этого он отказался от участия в 5-томнике и написал 5 января 1909 г. письмо в редакцию меньшевистской газеты «Голос социал-демократа» о своём выходе из неё¹¹⁰.

Кроме полемики с Потресовым, после ухода Плеханова из «Голоса социал-демократа» его нападкам подверглись и редакторы этой газеты в частности, и все меньшевики вообще. Плеханов тогда заявлял, что он «никогда не был близок по духу» к меньшевикам. Редакция же «Голоса социал-демократа» выпустила в 1910 г. специальный листок под названием «Необходимое дополнение к "Дневникам" Г.В. Плеханова», в котором её члены и сотрудники решили дать свой ответ на озвученные в «Дневниках», а

¹⁰⁷ Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 274.

¹⁰⁸ См.: Потресов А.Н. Избранное. М., 2002. С. 428.

¹⁰⁹ Николаевский Б. А.Н. Потресов. Опыт литературно-политической биографии // Потресов А.Н. Избранное. С. 428–429.

¹¹⁰ См.: Урилов И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 4: Становление партии. М., 2008. С. 222.

также брошюре «О моём "секрете"», «личные нападки, инсинуации и немотивированные обвинения в "ликвидаторстве" и "ревизионизме"»¹¹¹ со стороны Плеханова в их адрес.

При этом редакторы «Голоса социал-демократа» подчёркивали, что для меньшевиков потеря Плеханова невелика. Вот что писал Мартов в статье «Маленькие причины великой обиды»: «Меньшевизм – это европейский социал-демократизм, и его торжество в русском рабочем движении обеспечено всем ходом социального развития России, непрерывность его развития обеспечена наличностью прочного слоя рабочих-марксистов, достаточно политически самостоятельных, чтобы не быть смущёнными "поворотами" тех или других "вождей". Тридцатилетняя деятельность Г. В. Плеханова, как пропагандиста марксизма; его пятилетняя деятельность пропагандиста тактических воззрений меньшевиков много способствовали выработке такого слоя рабочих. Вот почему я... закончу выражением нашей общей благодарности Плеханову за то, что он помог передовым русским рабочим достичь той ступени, на которой они могут позволить себе роскошь сознавать себя правыми *"по Марксу"* даже *и против Плеханова* (курсив Мартова. – Э.К.). Довольно красноречив был и вывод редакционной статьи «Печальный рецидив»: «"Меньшевизм"... родился без Плеханова, пережил без него многие трудные минуты, переживёт и эту»¹¹².

В связи с этим нельзя обойти вниманием вопрос: какое место занимали в период Первой мировой войны Г.В. Плеханов и его единомышленники по группе «Единство» – внутри или вне меньшевизма?

Чтобы найти правильный ответ на этот вопрос, вернее всего обратиться к работам самого основателя российской социал-демократии. Затронув эту тему в статье «Партия, или только фракция?», опубликованной в «Единстве» 13 июля 1917 г., Георгий Валентинович предлагал читателям вернуться к событиям 16–17 июля 1914 г. в Брюсселе. Там, напомним, по инициативе Международного социалистического бюро (МСБ) Второго Интернационала состоялось совещание всех социал-демократических течений и национальных социал-демократических организаций России, большинство участников которого признало необходимым преодоление внутрипартийной фракционной борьбы и скорейшее восстановление единой РСДРП¹¹³. Дальнейшие шаги к объединению должны были быть сделаны спустя 3 недели на очередном конгрессе Интернационала в Вене, но, по иронии судьбы, через 2 недели после объединительного совещания началась Первая мировая война, помешавшая созыву конгресса.

Так вот членом той объединённой РСДРП, восстановление которой планировалось, и называл себя Плеханов в 1917 г.: «Война помешала созыву

¹¹¹ Hoover Institution Archives. Boris I. Nicolaevsky collection. Series 279. Box 662. Folder 10.

¹¹² Hoover Institution Archives. Boris I. Nicolaevsky collection. Series 279. Box 662. Folder 10.

¹¹³ См.: *Меньшевики. Документы и материалы. 1903 – февраль 1917 г.* М., 1996. С. 347–350, 496.

съезда, – писал он в указанной статье, – но она ни коим образом не поставила меня и моих... товарищей за *те пределы будущей нашей партии* (курсив Плеханова. – Э.К.), которые начертаны были Брюссельской Конференцией»¹¹⁴. Когда выехавший навстречу возвращавшемуся в Россию Плеханову Николай Иорданский подал ему первые номера газеты «Единство», Георгий Валентинович был очень доволен её названием, за которым скрывался смысл, окрасивший всю историю его партийной деятельности и борьбы со времени II съезда РСДРП.

Попыткам реализации идеи объединения партии он посвятил значительную часть своих сил. «С 1903 года, – писала об этом Р. Плеханова, – ...до Февральской революции 1917 года Плеханов... был охвачен "одной лишь думы властью, одной лишь пламенной страстью" – это объединением партии... Он всегда говорил, что он не большевик и не меньшевик, он марксист»¹¹⁵. Большевиков Плеханов считал одной из фракций РСДРП¹¹⁶. И от позиции этой фракции в 1917 г. он старался как можно далее дистанцироваться: «Позиция меньшевиков – вредная, – говорил Плеханов. – Они не желают видеть, что Россия гибнет, а "Единцы" это видят, понимают, чувствуют. Это уже делает их на голову выше меньшевиков. По отношению к меньшевикам я оказался в печальном положении... вроде курицы, которая вывела утят, поплывших от неё по болоту»¹¹⁷.

В приведённых цитатах и кроется ответ на вопрос о фракционной принадлежности. Плеханов не был в рассматриваемый период ни меньшевиком, ни большевиком, находясь вне фракций, точнее говоря, *над* фракциями, у истоков основания каждой из которых он находился. Первый российский марксист, «отец русской революционной социал-демократии» и автор программы РСДРП, «человек, у которого русские социал-демократы учились принципиальности», «заложивший идейный фундамент, на котором построено здание русской социал-демократии»¹¹⁸, всегда имевший своё мнение по всем серьёзным политическим вопросам, был выше фракционных раздоров внутри партии. Характеризуя однажды свою группу «Единство», он подчёркивал, что эта организация «в своей деятельности всегда остаётся чуждой духу секты и всегда пренебрегает доктринёрством». Г.В. Плеханов осуждал раскол социал-демократической партии, «виртуальными» членами которой называл себя и своих единомышленников из «Единства», мечтая в будущем, преодолев дух фракционности, создать «единую и нераздельную»

¹¹⁴ Плеханов Г.В. Год на Родине. Полное собрание статей и речей 1917–1918 гг. в двух томах. Т. 2. Париж, 1921. С. 36.

¹¹⁵ Год на Родине. Из воспоминаний Розалии Плехановой // Диалог. 1991. № 12. С. 82.

¹¹⁶ См.: Плеханов Г.В. Год на Родине. Т. 2. С. 35.

¹¹⁷ Валентинов Н.В. Беседы с Плехановым в августе 1917 г. // Валентинов Н.В. Наследники Ленина. Ред.-сост. Ю.Г. Фельштинский. М., 1991. С. 185.

¹¹⁸ Hoover Institution Archives, Boris I. Nicolaevsky collection, Series 279. Box 662. Folder 10.

РСДРП без большевиков и меньшевиков¹¹⁹. Таким образом, было бы принципиально неправильным причислять его к какой-либо внутрипартийной фракции или течению. О Г.В. Плеханове можно говорить только как о совершенно самостоятельной единице внутри РСДРП, причём не только в 1917–1918 гг., а и на других этапах существования партии.

И, наконец, когда однажды среди ближайших товарищей Г.В. Плеханова речь зашла о том, что меньшевики, созывавшие в 1917 г. партийную конференцию, не считали его членом партии, Георгий Валентинович заявил: «Не считают? Может быть. Но меня нельзя отставить от партии, скорее партию можно отставить от меня, как академию от Ломоносова»¹²⁰.

Ю.В. Варфоломеев

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ И МОРАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕТАМОРФОЗЫ «КАРСКОГО ДЕЛА»

На рубеже XIX – XX вв. многонациональной и поликонфессиональной Российской империи чрезвычайную остроту приобрел национальный вопрос, ставший к тому же и одним из значительных факторов нагнетания революционного брожения в стране. Наибольшей остротой в межнациональных отношениях отличались т.н. еврейский, армянский, финляндский и польский вопросы, актуальность которых была вызвана еще и тем, что они все больше переплетались с революционным движением, религиозными проблемами и сепаратистскими настроениями народных окраин с деятельностью радикальных партий социалистической ориентации.

Особые опасения властей вызывали планы и устремления армянских националистических группировок соединиться с турецкими армянами, и, таким образом, «воскресить» единую Великую Армению. Проводимая в то время Главначальствующим на Кавказе кн. Г.С. Голицыным политика насильственной русификации была направлена с одной стороны на преодоление сепаратистских настроений в регионе, а с другой, на борьбу с революционной смутой.

Очередной виток в обострении армянского национального вопроса был связан с изданием в июле 1903 г. царского указа о секвестре имущества Армяно-Григорианской Церкви и передаче под контроль государства церковных расходов. Эти непродуманные действия верховной власти С.Ю. Витте назвал «...безобразной затеей, как с политической, так и с этической точки зрения»¹²¹. На заседании Комитета министров, когда решался этот вопрос, он выступил против принятия дискриминационного

¹¹⁹ См.: Плеханов Г.В. Год на Родине. Т. 1. С. 224, 225, 226; Т. 2. С. 36.

¹²⁰ Браиловский А. Г.В. Плеханов в русской революции. (Из воспоминаний) // Hoover Institution Archives, Boris I. Nicolaevsky collection, Series 130. Box 201. Folder 4.

¹²¹ *Bumme C. Ю.* Воспоминания. В 3-х тт. М., 1994. Т. 2. С. 197.