

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Кафедра отечественной истории

ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Москва — 1991

11 22 а
6149

2

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ

ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Выпуск I

Москва-1991

ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ В РАННИХ РАБОТАХ Г.В.ПЛЕХАНОВА

Редакционная околлегия:

В.С.Кожурин (ответственный редактор)

А.Н.Виноградов

В сборнике научных трудов, основу которого составили работы аспирантов кафедры отечественной истории Академии общественных наук, рассмотрен ряд актуальных научных проблем по различным периодам истории нашей страны. Освещаются темы, касающиеся теоретической деятельности Г.В.Плеханова, становления государственности в первые годы Советской власти, политика государства в области культуры, охраны окружающей среды, защиты детства. Предметом специального исследования стали вопросы боевой деятельности патристического подполья в годы Великой Отечественной войны, технического творчества рабочего класса, профессиональной подготовки национальных кадров рабочих в отдельных республиках.

Сборник рассчитан на специалистов по общественным наукам

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Ленинград
ОЗ 1992 акт 61

Российская академия управления. 1991 г.

Проблема исторического исследования аналитических процессов, протекающих в поле первых контактов русских социалистов с рабочим движением России, не нова. Она лежит на пересечении интересов нескольких школ отечественных историков. С одной стороны, ее не могут миновать исследователи развития социалистической мысли России во 2-ой половине XIX века¹. С другой стороны, ее в той или иной мере касаются исследователи проблем рабочего движения России этого периода².

Конкретно-историческая характеристика этого периода дана в целом ряде работ³.

Однако ни в той, ни в другой группе работ процессы развития средств и приемов анализа социалистами 1870-1880-х годов современного им рабочего движения не стали предметом специального изучения.

1. См.: Володин А.И. Начало социалистической мысли в России.- М., 1966; Костин А.Ф. От народничества к марксизму. - М., 1967; Пантин И.К. Социалистическая мысль в России.- М., 1973; Костин А.Ф. От утопии к науке.- М., 1984; Пустарнаков В.Ф. Исторические предпосылки распространения марксизма в России и начало ленинского этапа развития марксизма// Вопросы философии.- 1985.- № 2; Пантин И.К. и др. Революционная традиция в России. 1783-1883. - М., 1986 и др.
2. См.: Панкратова А.М. Пропаганда идей социализма среди рабочих России в 70-х-80-х гг. XIX в. // Из истории социально-политических идей.- М., 1955.- С. 702-738; Краткая история рабочего движения в России, 1861-1917. - М., 1962; Филиппов Р.В. Соотношение революционного народничества и рабочего движения в 70-х годах XIX в. // Общественное движение в пореформенной России.- М., 1965; Итенберг Б.С. Ожнороссийский союз рабочих.- М., 1974; Антонов В.С. "Северный Союз русских рабочих". Некоторые вопросы истории его создания // Вопросы истории.- 1980.- № 2 и др.
3. См.: Мицуров В.В., Критский Ю.М. Российское рабочее и социал-демократическое движение 70-х-начала 90-х годов в советской исторической литературе // Советская историография классово-борьбы и революционного движения в России.- Л., 1967; Твардовская В.А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870-1880-х годов.- М., 1969; Россия в революционной ситуации на рубеже 1870-1880 годов.- М., 1983; Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX веке. - М., 1985 и др.

Не претендуя на всестороннее восполнение этого пробела, рассмотрим самые первые попытки анализа конкретных проявлений рабочего движения со стороны тех социалистов, которые впоследствии первыми начали поворот от народничества к марксизму.

В центре нашего внимания - аналитическая деятельность Г.В.Плеханова, как одного из наиболее ярких исследователей рабочего движения этого периода и активного участника политических организаций рабочего класса России.

Конкретно-историческое содержание политической деятельности Г.В.Плеханова изучено современными историками достаточно подробно¹. Однако исторические факты его публичной аналитической деятельности в самый ранний ее период и накануне поворота в сторону марксизма, как мы полагаем, еще не в достаточной мере освоены и осмыслены исследователями. Это дает нам основание подвергнуть эти факты специальному анализу в рамках поставленной задачи.

Один из первых фактов публичной аналитической деятельности Г.В.Плеханова - это серия его материалов о стачке рабочих Новой бумагопрядильной фабрики в С.-Петербурге в феврале-марте 1878 года. Они были напечатаны в легальной газете "Новости" и нелегальной "Начало".

Предметом его анализа становится стачка на Новой бумагопрядильне, проведенная с 27 февраля по 20 марта при активном участии членов "Северного Союза русских рабочих" П.А.Моисеенко, Л.И.Иванова, а также С.Н.Халтурина и В.П.Обнорского².

1. См.: Полевой Ю.З. Зарождение марксизма в России. - М., 1969; Левин М.М. Г.В.Плеханов как историк революционно-народнического движения 70-х годов // Вопросы историографии и историковедения СССР. Вып. 5. - М.-Л., 1963; Иовчук М., Курбатова И. Плеханов. - М., 1977; Комиссарова Л.И., Ольховский Е.Р. У истоков марксистской исторической мысли. - М., 1986; Филиппов Р.В. Пионеры марксизма в России. - М., 1989; Курбатова И.Н. Г.В.Плеханов - историк рабочего движения в России // Г.В.Плеханов. Русский рабочий в революционном движении. - Л., 1989; Бережанский А.С. Г.В.Плеханов: от народничества к марксизму. - Воронеж, 1990 и др.
2. См.: Моисеенко П.А. Воспоминание старого революционера. - М., 1966. - С.23.

Сама фабрика Товарищество новой бумагопрядильной и ткацкой фабрики располагалась по Обводному каналу С.Петербурга и насчитывала к концу 1879 г. 1598 рабочих, вырабатывающих продукции на 1,5 миллиона рублей в год¹. Это было среднее предприятие среди крупных фабрик с выработкой на одного рабочего 938 руб. продукции в год. С учетом средней продолжительности рабочего года приблизительно 255 дней², ежедневная выработка одного рабочего составляла 3,7 руб., и 5.880 руб. на всю фабрику. Зарботная плата рабочего по оценке Г.В.Плеханова не превышала в среднем 20 руб. в месяц или менее одного руб. в день³.

Таким образом, каждый потерянный в результате стачки рабочий день обходился ее владельцам почти в 6 тыс. рублей.

Один из исследуемых текстов, отражающих этот первый исторический факт проведения Г.В.Плехановым публичного анализа стачки, представляет собой репортерские заметки, опубликованные в легальной газете "Новости" №№ 61, 62, 75 и 81 (соответственно 8, 9, 22 и 29 марта 1878 г. по старому стилю). Они имели следующие названия: "Недоразумение между рабочими и администрацией...", "Конец забастовки рабочих...", "Еще о забастовке..." и "Результаты забастовки". Другой материал - статья в органе русских революционеров "Начало", № 1, март 1878, под названием "Стачка рабочих на Новой бумагопрядильной фабрике в С.-Петербурге"⁴.

Существенно, что сам Г.В.Плеханов получал информацию из первых рук, т.к. был участником этого события, включенным в его поле напряжения. Он был арестован на месте действия 1 марта 1878 г. и выпущен из полицейского участка на следующий день⁵.

1. См.: Орлов П.А. Указатель фабрик и заводов Европейской России с царством Польским и Великим княжеством Финляндским. - СПб., 1881. - С.53.
2. Рассчитано по: Дементьев Е.М. Рабочие внутри фабричной промышленности // Россия в конце XIX века. - СПб., 1890. - С.563.
3. См.: Плеханов Г.В. Соч. в 24 томах. - Т.3. - М.-Л., 1923. - С. 422.
4. См.: Там же. - С. 421-423.
5. См.: Там же. - С.166; ЦГАОР, ф. 109, оп.167, д.136, л.9.

Первый материал печатался в реальном масштабе времени примерно с недельной задержкой по отношению к описываемым событиям. Второй, судя по его содержанию, был набран к печати до окончательного разрешения конфликта в 20-х числах марта 1878 года. Таким образом, мы имеем аналитический материал оперативного характера, не претендующий на глубокое логическое осмысление событий. Тем интереснее исследовать аналитический инструментарий Г.В.Плеханова здесь, где задача демонстрации его во всеоружии им не ставилась.

Исходя из общепринятой в исторической науке схемы методологического анализа¹ ("факт-событие" - "факт-источник" - "факт-знание"), в обзоре аналитического инструментария Г.В.Плеханова будем опираться именно на такую взаимосвязь ключевых узлов аналитического процесса. Для этого начнем с выявления главных действующих лиц стачки, которые находились в поле внимания Г.В.Плеханова, были представлены в его ментальном пространстве и зафиксированы им в тексте, который мы исследуем.

Для обозначения действующих лиц этой стачки, развернувшейся в С.-Петербурге в феврале-марте 1878 года, Г.В.Плеханов использует в исследуемых нами материалах 25 различных словосочетаний и понятий². Группировка этих понятий по основным типам значимых участников событий дает следующую картину расстановки участников событий внутри групп по степени их иерархии.

1. Рабочие и их соратники по стачке: "все рабочие фабрики", наиболее активная "группа человек в 200"; группы рабочих, спорящие при принятии решения; те, кто подал "знак бросить работу", авторы письменного заявления; арестованные рабочие и интеллигенты.

1. См.: Варшавчик М.А. Вопросы логики исторического исследования и исторический источник // Вопросы истории, 1968, № 10; Гуревич А.Я. Что такое исторический факт? // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. - М., 1969. - С. 78; Маслов Н.Н. Марксистско-ленинские методы историко-партийного исследования. - М., 1983. - С. 23-24, 29.
2. Эти и дальнейшие расчеты выполнены по исследуемым текстам по изданию: Плеханов Г.В. Соч. в 24 томах. - Т.3. - М.-Л., 1923. - С. 421-428.

2. Администрация и владельцы фабрики: "акционеры", "компания", "хозяева"; управление фабрики и "контора"; "новый директор", управляющий и мастер.

3. Представители органов власти: "цесаревич наследник царя"; генерал, "помощник градоначальника"; полиция, жандармы, казачьи патрули, городовые; "частный пристав".

Как видим, массив используемых Г.В.Плехановым обозначений действующих лиц конфликта на Новой бумагопрядильне представляет собой три крупных приблизительно равных по объему группы (по 7-8 смысловых единиц в каждой). Они позволяют ему удерживать в поле внимания и отразить в тексте корреспонденций иерархию каждого из трех значимых участников события, различая примерно по 4 субординационных слоя в каждом из них.

Обратим теперь внимание на то, какие действия по отношению друг к другу совершают на арене события его значимые участники в интерпретации Г.В.Плеханова.

Партитура отношений действующих лиц, фиксируемая Г.В.Плехановым, представляет собой ряд их последовательных шагов в пространстве события, которое раздвигается по мере нарастания конфликта от фабричных цехов за фабричные ворота и жилища рабочих вплоть до площади перед Аничковым дворцом в Петербурге (резиденцией великого князя Александра Александровича, будущего императора Александра III).

Каждый из таких элементарных шагов одного действующего лица стачки по отношению к другому описывается Г.В.Плехановым в виде набора ответов как минимум на 5 вопросов:

1. Кто влияет?;
2. В каких условиях (где, когда)?;
3. На кого влияет?;
4. Каким способом?;
5. С каким результатом?

Ответы могут быть явные и неявные, полные и неполные, но они, как и подразумеваемые к ним вопросы, существуют и объективно заданы самим описательным характером корреспонденций, которые пишет Г.В.Плеханов. То есть элементарной задачей: донести до читателя то, что вижу, и так, чтобы он смог это представить себе.

Рассмотрим подробнее, как решает Г.В.Плеханов эту простейшую аналитическую задачу. В исследуемом тексте его корреспонденций для описания взаимных действий участников конфликта на Новой бумагопрядильне он использует 92 смысловые единицы, ядра которых представляют собой глаголы или глагольные связки. Каждая из них отражает перемещение действующего лица стачки в реальном поле исторического события, или применение им каких-либо средств и приемов влияния на других участников события.

Например, ответный шаг властей на остановку рабочими машин состоит в том, что действующее лицо, входящее в поле конфликта, - "частный пристав", - "приезжает на фабрику после обеда", "выслушивает рабочих", "находит, что они правы", "отправляется в контору", где беседует с управляющим, "говорит рабочим, что они не правы", "уговаривает рабочих прекратить "бунт" и приняться за работу"¹. Нетрудно заметить, что этот шаг представляет собой цепочку из шести смысловых единиц, отражающих цепь простейших последовательных действий участника события, с помощью которых он, "частный пристав", решает задачу этого шага сыграть роль третейского судьи и заставить рабочих прекратить стачку.

Естественно, что в поле внимания Г.В.Плеханова, наблюдающего развитие стачки, попадают не все звенья цепочки шагов, реально совершаемых участниками события. Из реального поля события в поле его анализа попадают только те цепи шагов действующих лиц, которые прошли через его "сектор обзора" и оказались тем самым усечены в какой-то части своих звеньев. Еще одно неизбежное усечение реальной цепи шагов участника события происходит потом при "переводе" Г.В.Плехановым результатов анализа из ментального пространства в текст корреспонденции. В итоге в историческом источнике, который мы исследуем (в тексте корреспонденции), каждый реальный шаг участника событий "закрепляется" в виде цепочки смысловых единиц, которая в ходе анализа была по сравнению со своим прототипом как минимум дважды

1. См.: Плеханов Г.В. - Соч. - Т.3. - С.424.

усечена, деформирована или преобразована аналитическим инструментом Г.В.Плеханова.

Тем не менее, эти объективные обстоятельства анализа не мешают ему верно "улавливать" в своей понятийной сети смысл происходящих взаимодействий и фиксировать типовые приемы влияния участников стачки друг на друга.

Так, ответный шаг директора фабрики на остановку рабочими машин состоит в следующем. "Директор", намереваясь "остудить гнев рабочих", "не выходит" к ним в то время, когда требуют они и "переносит объяснения с ними" на то время, которое выгодно ему¹. Эта простейшая цепочка состоит из трех элементарных шагов: осмысление ситуации, формулировка намерений (невыход на "поле боя") и перенос "встречи с противником" на выгодное для себя время. Она представляет собой типовой прием влияния на ход событий, который в современной конфликтологии носит название "метод проволочек"² и является частным случаем приема "выбор оптимального момента для решающего удара"³.

С помощью своей понятийной сети Г.В.Плеханов "улавливает" в поле анализа и фиксирует в тексте корреспонденции и более сложные приемы влияния на ход событий. Они имеют место, когда два или более участников события осуществляют скоординированное воздействие на третьего.

Такого рода составной прием влияния Г.В.Плеханова фиксирует, например, в совместных действиях "властей" и "хозяев" 1 марта 1878 года. На третий день стачки, с одной стороны, на фабрике с утра, как и "каждый день разводятся пары, машины готовы"⁴, т.е. администрация обозначает готовность к компромиссу с рабочими, облегчает им возврат к "статус-кво". Это очень эффективный прием "пропаганды делом", т.е. предметного (невербального) обозначения своих ожиданий и намерений.

1. См.: Плеханов Г.В. Соч. - Т.3. - С.424.

2. См.: Дружинин В.В. и др. Введение в теорию конфликта. - М., 1989. - С.10.

3. См.: Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. - М., 1975. - С.216.

4. Плеханов Г.В. Соч. - Т.3. - С.221.

С другой стороны, "улицы вокруг фабрики переполнены гордовыми и жандармами", ночью разъезжают казачьи патрули, полиция арестовывает несколько человек¹. Эта цепочка простейших действий представителей власти в своем начале содержит типичный прием влияния "демонстрация угрозы применения силы", а конце перерастает в "метод запугивания" всех бастующих рабочих путем насилия над частью из них.

В итоге совместные действия хозяев и властей складываются в единую цепочку шагов, которая представляет собой классический пример метода "кнута и пряника". Здесь высокий эффект влияния достигается тем, что угроза применения силы, или начало этого применения, совмещается с формированием "коридора для отступления противнику". Представляется единственно возможным путем безболезненного ухода с "поля боя" в заданном направлении (в данном случае обратно на рабочие места).

Метод "кнута и пряника" Г.В.Плеханов "улавливает" здесь неоднократно, причем он фиксирует его буквальное воплощение марта 1878 г., когда участковый пристав выдает рабочим бесплатно "пряники, орехи и чарку", а фабричное начальство зарплату причем в присутствии полицейских чинов².

В конце концов применение именно этого метода с полицейскими и арестами (в роли "кнута"), и "новым управляющим, разговаривающим с рабочими "по душе" (в роли "пряника"), и дает разрешение конфликта. 20 марта 1878 г. рабочие прекращают стачку³.

В целом массив обозначений элементарных шагов, отражающих в партитуре конфликта реальные поступки действующих лиц стачки представляет собой у Плеханова набор 46 смысловых единиц для описания действий рабочих, и 46 для поступков хозяев и властей. Эти 92 смысловые единицы, используемые им для описания взаимного влияния участников события друг на друга, в сочетании с массивом наименований действующих лиц конфликта (состоящим и

1. Плеханов Г.В. Соч. - Т.3. - С.425.

2. См.: Там же. - С.422-423.

3. Там же. - С.423.

25 смысловых единиц), составляют, вместе взятые, тезаурус в 117 смысловых единиц. Этот выявленный нами в исследуемом тексте тезаурус политических терминов и понятий представляет собой основу языка политического анализа, используемого Г.В.Плехановым для описания стачки весной 1878 г. на Новой бумагопрядильне. Рассмотрим подробнее некоторые его качественные характеристики.

Как показывает проведенный нами расчет, каждый участник события, "уловленный" в сеть политического анализа Г.В.Плеханова, может проявлять себя в элементарном шаге влияния, активизируя по преимуществу одно из трех своих основных качеств - ум, волю или силу.

Первую группу качеств влияния, встречающихся в исследуемом тексте, точнее можно обозначить как речемыслительную деятельность участника событий. Она включает в себя, во-первых, все конкретно-исторические виды речевой, письменной и коммуникативной (диалоговой) деятельности, такие как различного рода выступления, уговоры, обещания, написание документов и обращений, общение с партнером по конфликту и т.п. Во-вторых, к этой группе могут быть отнесены встречающиеся в тексте (и, естественно, в самом событии, которое отражается этим текстом) все виды информационно-политической деятельности участника событий. Это, например, наблюдение, которое ведет полиция за перемещениями крупных групп рабочих; выработка и артикуляция групповых, коллективных требований "коллективное заявление", "толчки" между рабочими как стихийное проявление коллективного ума; оценка собственной позиции и позиций других действующих лиц на арене событий; рефлексия поступков партнеров по конфликту и логики их и своих собственных действий и т.п.

Вторая группа качеств влияния, "улавливаемых" понятийной сетью Г.В.Плеханова, охватывает все виды эмоционально-волевой активности участников события. Она включает, во-первых, все эмоционально-чувственные проявления, которые являются важным средством политического влияния: опасения, волнения, нерешительность, возмущение рабочих; гнев генерала и т.п. Во-вторых, это различные проявления участниками событий групповой, коллек-

тивной или классовой воли: приказы и распоряжения; апелляции к вышестоящим инстанциям и волеизъявлению других участников события; акты принятия индивидуального, группового или коллективного решения; демонстрация согласия, уступок, или напротив несогласия, настойчивости (например, в продолжении стачки) и т.д.

Третья группа качеств влияния, отражаемых Г.В.Плехановым с помощью языка политического анализа, характеризует материально-предметное и "силовое" воздействие участников события друг на друга. Это, во-первых, перемещения в пространстве исторического события либо самих действующих, либо результатов их действий. К ним относятся, например, такие простейшие действия как: "приехал генерал Козлов", "частный пристав догнал группу рабочих", "мастер передал рабочим распоряжение директора", "генерал передал прошение рабочих наследнику-цесаревичу". Во-вторых, это все виды демонстрации силы оружия, сил совместных действий рабочих, и акты применения этой силы. Здесь мы обнаруживаем фиксацию Г.В.Плехановым таких "силовых" приемов, как арест рабочих, "жандармы на улице вокруг фабрики", "конные казацкие патрули по ночам" и т.п. И, в-третьих, это различные факты применения материальных стимулов, поощряющих требуемое действие "угощение рабочих водкой", "выдача зарплат за дни стачки" и т.д.

Если эти группы качественных характеристик, используемых Г.В.Плехановым для описания действий конкретных участников стачки, выразить количественно (долей элементарных проявлений данного качества во всем массиве из почти 100 смысловых единиц), то получим следующую картину.

Таблица I

Качества	Действующие лица стачки			
	"Хозяева"	"Власти"	"Рабочие"	Итого
"Ум и Речь"	5	15	15	35
"Воля"	5	1	17	23
"Сила"	6	14	14	34
Итого:	16	30	46	92

Как видим, доминирующий тип действий каждого из трех значимых участников события "Стачка" в представлении Г.В.Плеханова различен. Если под характером участника событий понимать соотношение ума, воли и силы в его поступках, то аналитический инструмент, применяемый Г.В.Плехановым, позволяет ему зафиксировать в поле анализа различные характеры действующих лиц стачки и выразить эти различия в тексте корреспонденции.

Из таблицы видно, что действия "хозяев" Г.В.Плеханов характеризует примерно равными долями ума, воли и силы, уделяя им 17% всех смысловых единиц. В действиях "властей" Г.В.Плеханов отмечает либо "ум и речь" - выступления перед рабочими и наблюдения за их перемещениями, либо "силу" - аресты и угрозы, уделяя им 34% всего массива смысловых единиц. Активность рабочих проявляется примерно в равных долях ума, воли и силы, занимая 50% всего массива смысловых единиц, отражающих реальные поступки участников стачки.

Если сгруппировать этот массив смысловых единиц не по качествам влияния (что было сделано выше), а по типам взаимодействия (кто на кого влияет?), то получим следующую картину.

Взаимосвязи типа "хозяева"-рабочие" охватывают 31 элементарный шаг; "власти"-рабочие" 39 шагов; "власти"-хозяева"-рабочие" 22 шага. Причем, внутри последней группы взаимосвязей на 5 шагов "властей" следуют 7 элементарных поступков рабочих, а с 6 поступками хозяев связано 4 шага рабочих.

Таким образом, весь массив обозначений 92 элементарных

шагов действующих лиц стачки по отношению друг к другу естественным образом разделяется на 2 группы взаимодействий:

- преимущественно политические (типа "власти-рабочие") 5I элемент;
- преимущественно административные (типа "хозяева-рабочие") 4I элемент.

В первой группе политических взаимодействий поступки "властей" и "рабочих" составляют, соответственно 30 и 2I смысловой элемент (шаг). В группе административных взаимодействий отношение поступков "хозяев" и "рабочих" 16 к 25. Как видим, 55% всех описываемых Г.В.Плехановым взаимодействий между участниками конфликта на Новой бумагопрядильне в феврале-марте 1878 г. это отношения политического характера, и 45% административного. Следовательно, несмотря на отсутствие политических пунктов в требованиях забастовщиков, само содержание фиксируемых Г.В.Плехановым конкретно-исторических отношений ее участников позволяет сделать вывод о преимущественно политическом характере "ухваченной" им в поле анализа и зафиксированной в тексте корреспонденции "ткани" исторических взаимодействий. Сам Г.В.Плеханов в исследуемом тексте не делает явного такого вывода, но проведенный выше анализ обосновывает его.

Таким образом, уже в первых публикациях Г.В.Плеханова обнаруживается развитый язык политического анализа, с помощью которого он описывает типические приемы взаимовлияния участников стачки, и набирает аналитический опыт для дальнейшего развития и приемов политического анализа.

В целом, инструментарий политического анализа Г.В.Плеханова, восстановленный нами по первым аналитическим материалам образца марта 1878 года, позволяет ему отражать, осмысливать и тиражировать в печати ключевые элементы действий участников исторических событий, фрагментарно фиксировать их психологическое состояние, политическую речь и мозаично воспроизводить логику их политических поступков. Полновесного отражения логики взаимных действий участников событий в данных материалах нами не обнаружено. Но это вполне естественно для начинающего 22-летнего революционера, только-только осваивающего искусство

политического анализа и влияния на ход событий.

Следующий крупный исторический факт публичного анализа Г.В.Плехановым политического события это вышедшая в №№ 2, 3 и 4 "Земли и Воли" от 15 декабря 1878 г., 15 января и 20 февраля 1879 г. серия материалов о волнениях на фабриках С.-Петербурга. Это корреспонденции "С Новой бумагопрядильни", "С бумагопрядильной фабрики Кенига" и "Волнения в среде фабричного населения"¹.

Первая из них, вышедшая в свет в одном номере "Земли и Воли" с первым письмом из Каменской станицы, описывает события 8 ноября 1878 г. на той самой фабрике, с которой Г.В.Плеханов начал свой анализ типового события "стачка" в марте 1878 года.

Этот материал интересен тем, что в нем Г.В.Плеханов фиксирует один очень важный прием влияния рабочих на администрацию. На третий день конфликта, пишет он, "Кому-то пришло в голову завернуть главный газопроводный кран в 8 часов и таким образом прекратить работу" на всей фабрике². С точки зрения современной конфликтологии этот малозначительный на первый взгляд эпизод может быть квалифицирован как умелое применение классического приема борьбы "вывод из строя в первую очередь координирующих центров противника"³.

Вторая корреспонденция вышла в свет 15 января 1879 г. в промежутке между первым и вторым письмами из Каменской станицы и в одном номере "Земли и Воли" с первой теоретической статьей Г.В.Плеханова "Закон экономического развития общества и задачи социализма в России". Этот корреспонденцией он закрепляет найденные ранее приемы анализа, оттачивает их применение на схожем материале стачках на других фабриках С.-Петербурга. Так, например, он повторяет приемы дифференциации и классификации (выделяя в среде рабочих двумя естественным образом различающимися группами "фабричных" и "заводских"), и прием сравнения этих групп по критериям "продолжительности рабочего дня", "заработная пла-

1. См.: Плеханов Г.В. Соч. - Т. I. - С. 34.

2. Там же. - С. 36.

3. См.: Дружинин В.В. и др. Указ. соч. - С. 10.

та" и "размеры штрафа"¹.

Более того, включая в поле своего анализа факты успешных и неуспешных стачек на разных фабриках, он вынужден модифицировать свои аналитические процедуры и настраивать их на обработку более широкого и разнообразного массива исходных фактов, чем прежде.

Рассмотрим подробнее один из промежуточных выводов анализа, полученных им в этом материале. "В тех ремеслах, - пишет Г.В.Плеханов, - где продолжительность труда не достигает таких размеров, как в прядильном и ткацком, стачки не всегда кончаются в ущерб рабочим"².

Здесь сама жизнь силой разнообразия исходных фактов заставляет его расширить массив действующих в первом (предметно-практическом) плане события, и поставляет на "обработку" в его аналитическую лабораторию новые факты стачек на разных фабриках (фортепианной фабрике Беккера, табачных фабриках Мирчи, Шапшала и др.). Это приводит к появлению во втором (историко-политическом) плане содержания таких новых для него аналитических фигур, как "ремесла" и "продолжительность труда". Далее дифференциация забастовщиков по роду профессиональных занятий ("ремеслам") позволяет Г.В.Плеханову установить взаимосвязь таких трех различных факторов (фигур второго плана), как "продолжительность труда" - "ремесло" - "успех или ущерб" стачки для рабочих.

В корреспонденции "С бумагопрядильной фабрики Кенига" Г.В.Плеханов применяет еще одну сложную аналитическую процедуру. В результате он получает логическую связку трех фигур второго плана, отражающих реальную взаимосвязь трех реальных исторических факторов рабочего движения России.

Чтобы осуществить эту процедуру анализа, он должен был произвести дифференциацию занятий по "ремеслам"; затем дифференциацию ремесел по продолжительности труда, и стачек по ти-

1. См.: Плеханов Г.В. Соч. - Т.1. - С.37.

2. Там же. - С.42.

пам производств и по результатам (успех или ущерб). После применения приема сравнения этих трех переменных "ремесла", "продолжительности труда" и "успех-ущерб стачки" он должен был обобщить результаты, т.е. сделать выводы о взаимосвязи этих трех параметров (трех фигур второго плана содержания).

Мы квалифицируем этот исторический факт аналитической деятельности Г.В.Плеханова как одну из первых его попыток выявить связь между политическими факторами рабочего движения (успех стачки) и экономическими (профессия и продолжительность рабочего дня).

Таким образом, само противоречивое многообразие окружающей Г.В.Плеханова исторической реальности индуцирует в его аналитической лаборатории появление новых фигур второго (историко-политического) плана содержания и побуждает его к модификации процедур политического анализа этой исторической реальности.

Третья корреспонденция из этой серии "Волнения в среде фабричного населения" вышла в № 4 "Земли и Воли" 20 февраля 1879 г., т.е. в поле напряжения первой теоретической статьи Г.В.Плеханова, публикация которой была начата в № 3, а закончена в № 4 этой же газеты. В ней он анализирует "стачку, произошедшую разом на двух фабриках и отразившуюся рядом волнений в среде всего фабричного населения Петербурга"¹. Это была стачка на Новой бумагопрядильне и фабрике Шау с 15 по 23 января 1879 года.

В самом начале этого материала мы обнаруживаем исторический факт публичного применения Г.В.Плехановым новой для него аналитической процедуры, результаты которой он сам оформляет в виде классического силлогизма: "первая посылка" - "вторая посылка" - "вывод"². Эти результаты фиксируются им в виде крупного смыслового узла события ("вывод"), в котором переплетаются взаимосвязи аналитических фигур всех трех планов содержания

1. См.: Плеханов Г.В. Соч. - Т.1. - С.44.

2. См.: Там же. - С.44-45.

и отражается логика ожидаемых действий основных участников стачки: "рабочих", "властей" и "хозяев".

В конце этого материала Г.В.Плеханов применяет аналитическую процедуру прогнозирования, в которой он "улавливает" логику взаимных действий тех же трех основных участников событий, но на более длительный исторический период¹.

Стягивая в небольшом фрагменте текста воедино ключевые фигуры второго плана содержания ("потребности", "протест", "стойкость", "опыт" трудящейся массы), отражающие поворотные пункты развития рабочего движения, он удерживает их в текущей точке анализа и связывает в единый динамический смысловой узел пульсирующий альтернативами и проявляющий логику развития событий.

В этом развернутом политическом прогнозе он определяет несколько основных пунктов точек перехода рабочего движения одного состояния в другое. Ряд этого состояния начинается в прогнозе "вспыхиванием протестов" (стачка, бунт), включает в себя постепенный (по мере потребностей рабочих) переход "к более и более широкому протесту" и завершается ожидаемым созданием самостоятельной рабочей организации под "красным знаменем Земли и Воли". Фактически здесь Г.В.Плеханов конструирует сценарий ожидаемого развития событий, где каждый из шагов рабочего движения вытекает из предыдущего и служит базой для последующего.

Эта интенсивная аналитическая деятельность Г.В.Плеханова была тесно переплетена с его напряженной практически-политической работой.

В период с осени 1878 г. по весну 1879 г. он занимается (совместно с А.Д.Михайловым и С.М.Кравчинским) восстановлением организационного центра "Земли и Воли"²; парализованного октябрьскими арестами 1878 г. в С.-Петербурге², ведет агитацию в студенческом движении, составляет прокламации и петиции. Среди

1. См.: Плеханов Г.В. Соч. - Т.- С.55.

2. См.: Аптекман О.В. Общество "Земля и воля" 70-х гг. - Пг 1924. - С.330-331.

новавание "Славному войску казацкому Донскому, Уральскому, Кубанскому, Терекскому и проч., и проч.", прокламация "Студентам высших учебных заведений" по случаю разгона полицией оходки студентов Медико-Хирургической академии и др.¹.

Вместе с А.Д.Михайловым в условиях оживления либерального земского движения на рубеже 1878-1879 гг. он участвует в организации сети землепользовательских конспиративных квартир для связи, пропаганды и агитации среди петербургских рабочих. "На этих квартирах, - пишет Р.М.Плеханова, - должны были поселиться уже распропагандированные рабочие, чтобы привлекать туда своих малосознательных товарищей"².

Резюме. Первые исторические факты публичного анализа Г.В.Плехановым политических событий в среде петербургских рабочих, донских казаков и столичной интеллигенции, проведенного в период с марта 1878 г. по апрель 1879 г., свидетельствуют о следующем.

Историческая ткань политической деятельности русских социалистов конца 1870-х гг. не исчерпывалась лишь традиционно изучаемым в политической истории материально-предметным воплощением политических отношений. Ее развитие сопровождалось, а в определенной мере и порождалось, напряженной аналитической работой социалистов, освоением ими языка, приемов и навыков политического анализа.

Обнаруженные нами исторические факты развития одним из социалистов этого периода (Г.В.Плехановым) языка, приемов и простейших процедур политического анализа - это органические фрагменты реальной исторической ткани, которые зачастую упускаются из виду в историко-политических исследованиях, хотя и являются существенной частью политической истории.

1. См.: Литературное наследие Г.В.Плеханова. Сб.1. - М., 1934. - С. 381-386.

2. См.: Плеханова Р.М. Периферийный кружок "Земли и Воли" // Группа "Освобождение труда". Сб.4. - М.-Л., 1926. - С.95.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
<u>Брагинский А.Ф.</u> ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ В РАННИХ РАБОТАХ Г.В. ПЛЕХАНОВА	2
<u>Дудник И.А.</u> ФЕВРАЛЬСКАЯ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ВОЗРОЖДЕНИЕ СОВЕТОВ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ	19
<u>Горшенин С.Г.</u> ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ: СТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ (К ВОПРОСУ О ПЕРИОДИЗАЦИИ)	34
<u>Станкевич С.В.</u> РОЛЬ ИНВЕЛКУЛЬТА В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРЫ СОВЕТСКОЙ БЕЛОРУССИИ В 20-е ГОДЫ	51
<u>Насиров Т.М.</u> ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ГОСУ- ДАРСТВЕННОСТИ В 1918-1919 гг.	71
<u>Михалькевич Г.М.</u> В БОРЬБЕ ЗА СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ (К ВОП- РОСУ О МАСШТАБЕ БОЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ПОДПОЛЬЯ В БЕЛОРУССИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	88
<u>Кожурин В.С.</u> ТЕХНИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО РАБОЧЕГО КЛАССА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	108
<u>Карамашева Н.Н.</u> ИЗ ИСТОРИИ БОРЬБЫ С ДЕТСКОЙ БЕСПРИ- ЗОРНОСТЬЮ И БЕЗНАДЗОРНОСТЬЮ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕН- НОЙ ВОЙНЫ (НА МАТЕРИАЛАХ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)	124
<u>Дьяченко Л.Н.</u> ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОД- ГОТОВКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ КАДРОВ РАБОЧЕГО КЛАССА В СЕВЕР- НОЙ ОСЕТИИ И ЧЕЧЕНО-ИНГУШЕТИИ	134
<u>Лебедев И.В.</u> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЛЕСНАЯ ПОЛИТИКА КАК ПРЕДМЕТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	154
<u>Седаков А.И.</u> ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ПОВОЛЖЬЯ ПО ЗАЩИТЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	164