

## Заключение

### Общественные деятели и ученые о Г.В.Плеханове

Г.В.Плеханов всегда был верен делу рабочего класса, несмотря на колебания в вопросах тактики и при всех отступлениях от революционного марксизма.

А для России он был, кроме того, достойным членом и ярким завершением той блестящей плеяды просветителей, которая, начиная с Белинского и, продолжая Чернышевским, Добролюбовым, Писаревым, Лавровым и Михайлоовским боролась за освобождение народа. Плеханов был первым просветителем-марксистом из них.

В заключение мы приведем оценки ряда общественных деятелей и ученых о личности и творчестве Г.В.Плеханова.

Оценки эти будут даны в исторической перспективе. Они покажут, как менялось отношение к Плеханову на протяжении десятилетий. Большинство цитат автор взял из книги известного современного историка С.В.Тютюкина «Г.В.Плеханов. Судьба русского марксиста» (М., 1997), которая представляет одно из лучших фундаментальных исследований о жизни и творчестве Г.В.Плеханова последнего времени.

Итак, что сказали о Плеханове те, кто его хорошо знал: друзья, соратники, идейные враги.

Вот что записала в своем дневнике З.Гиппиус, лично знавшая Плеханова после его смерти: «Его убила Россия, его убили те, кому он по мере своего разумения служил, сорок лет...». [Тютюкин С.В. Указ. соч. С.4.].

В день похорон Плеханова вышла однодневная газета «Памяти Г.В.Плеханова», в которой были помещены воспоминания о нем. Вот что написал в этой газете меньшевик

С.О.Португейс: «Горячий и страстный, порою резко нетерпимый к людям, Плеханов обладал редким терпением к законам исторического развития... Он умел хорошо ждать и ждал возрождения рабочего класса и вместе с ним всей России». [Тютюкин С.В. Указ. соч. С.5.].

От большевиков свое слово о Плеханове сказал Лев Троцкий: «... мы ощущаем в себе достаточно идейной широты, чтобы вспомнить сейчас Плеханова не таким, против которого мы боролись со всей решительностью, а таким, у которого мы учились азбуке революционного марксизма». [Указ. соч. С.6.].

Сложным было отношение лидера большевиков В.И.Ленина к Плеханову, но Ленин, как выдающийся человек, дал очень меткую и емкую оценку всего творчества Плеханова, которую и по сей день цитируют многие издания, несмотря на сегодняшнее резко негативное отношение к самому Ленину: «нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать – именно *изучать* – все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма». [Указ. соч. С.7.].

Главный марксистский историк СССР М.Н.Покровский считал, что в результате постепенного распада марксистского мировоззрения Плеханова он уже к 1914г. «перестал быть марксистом». [Указ. соч. С.9.].

Когда к власти в партии и стране пришел И.В.Сталин, он дал директивную установку: «Плеханова надо разоблачить. Он всегда свысока относился к Ленину». [Указ. соч. С.9.].

Свою оценку взглядов Плеханова дала и его жена Розалия Марковна Плеханова, уже эмигрировав за границу, откуда она могла высказаться с полной откровенностью ничего не боясь: «Плеханов не кокетничал с идеей гегемонии пролетариата – марксистским лозунгом, который он **первый** провозгласил в России., а был ему верен до гроба и вел борьбу за

осуществление этой идеи в жизнь до конца своих дней». [Указ. соч. С.11.].

Перестройка принесла с собой новую волну интереса к Плеханову, появились серьезные исследования о Плеханове А.С.Бережанского, И.Н.Курбатовой, С.С.Волка, Т.И.Филимоновой. Ф.С.Коротаева, С.В.Тютюкина. Интерес к Плеханову был проявлен и за рубежом. Вышла книга американского профессора Ф.Бэрона о Плеханове.

Приведем несколько оценок личности и творчества Г.В.Плеханова по воспоминаниям о нем современников.

Вот как вспоминает о молодом Плеханове его личный друг и соратник по борьбе П.Аксельрод: «Юноша произвел на меня приятное впечатление. Говорил он хорошо, деловито, просто и вместе с тем весьма литературно. Чувствовалась в нем большая любознательность, привычка читать, думать, работать». [Указ. соч. С.23.].

В эмиграции Плеханов знакомится с известным народником Петром Лавровичем Лавровым, который оценил его как «одного из самых ревностных учеников Маркса». [Указ. соч. С.75.].

Высокую оценку Энгельса заслужила деятельность группы «Освобождение труда» признанным лидером которой являлся Плеханов. Я горжусь, писал Энгельс, что среди русской революционной молодежи существует теперь партия, которая «искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархистскими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников». [Указ. соч. С.99.].

О деятельности Плеханова высказался и В.И.Ленин, его соратник в период создания российской социал-демократической партии. Он высоко оценил программный проект, написанный Плехановым: «Несмотря на то, что издан почти 15 лет тому назад он в общем и целом вполне удовлетворительно, по нашему

мнению, разрешает свою задачу и стоит вполне на уровне современной социал-демократической теории». [Указ. соч. С.103.].

А вот что писал о Плеханове адвокат Н.И.Кулябко-Корецкий, оказавший группе «Освобождения труда» значительную материальную поддержку в период тяжелых материальных обстоятельств их лидера: «Доживет ли он до того дня, когда рабочий класс России почтит в нем своего пророка, своего духовного вождя? Люди, в десять раз менее талантливые, устраивались комфортабельно и сытно, а он случайно заблудившую к нему горсть франков тратил на печатание новых и новых сочинений, игнорируя порой самые насущные требования повседневной жизни». [Указ. соч. С.113.].

Видный деятель эмиграции П.Лавров, уже упоминаемый автором, несмотря на то, что не смог договориться о совместных действиях с группой Плеханова, тем не менее замечает о нем, что «он занимает слишком крупное место в русской социалистической литературе, чтобы не быть определяющим элементов в этом случае». [Указ. соч. С.116.].

В 1892г. видный деятель социал-демократии Потресов познакомился с Г.В.Плехановым, который произвел на него самое благоприятное впечатление: «Европеец по всему складу, по всей упорядоченности своего житейского и умственного обихода, совсем не нигилист, он в то же время не был отнюдь и космополитом, беспочвенной жертвой тепличного эмигрантского существования... Его знакомство с фактами из текущей жизни и литературы России прямо поражало, свидетельствуя о том, как много труда было положено им на эту трудно достававшуюся в тогдашних условиях осведомленность о России... Он загорался, когда о ней говорил, он жил в атмосфере ее общественности; он знал ее историю во всех разветвлениях, как мало кто.».

«Необычайная одаренность его природы била в глаза, изумляла и покоряла себе, распространяя вокруг себя обаяние.

Революционер-социалист и вместе с тем джентльмен, своей манерой держаться напоминая светского человека-аристократа. Он в этом отношении был похож на Энгельса, с которым он два года спустя меня познакомил в Лондоне, как он был похож на него и в другом – в своей энциклопедичности и диапазоне своего творчества. В шире своего кругозора. Немногие из его современников в Европе могли сравниться с ним в этой шире, а в социалистической среде после Энгельса он был единственным в своем роде...», - писал Потресов. [Указ. соч. С.131-132].

А уже в конце 90-х годов, понимая значение Плеханова в революционном движении России, один из его друзей П.Б.Аксельрод, упомянутый выше, назвал его «избранником истории». Это оценка друга не была преувеличением, как мы видим сегодня. [Указ. соч. С.137.].

Известный народник Михайловский, полемизируя с Плехановым по поводу его работы «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», вышедшей под псевдонимом А.Бельтов, вынужден был, отвечая на критику Плеханова отметить: «г. Бельтов человек талантливый и не лишенный остроумия, но оно, к сожалению, часто переходит у него в неприятное шутовство». Из этого замечания видно, насколько был задет критикой Михайловский. [Указ. соч. С.142.].

В 1894г. Плеханов получил подарок от Энгельса – третий том «Капитала» с надписью: «Товарищу по борьбе – Плеханову». [Указ. соч. С.146]. Это надпись показывает насколько Энгельс ценил Плеханова, как марксиста.

Плеханов уже долго жил в эмиграции, в основном в Женеве, став ее достопримечательностью. Приезжающие из России хотели видеть Плеханова, беседовать с ним. Сам Г.В.Плеханов тянулся к революционно настроенной молодежи. В 1895г. он впервые беседует с молодым революционно настроенным

студентом А.Луначарским, затем их встречи и беседы продолжились. Вот что вспоминает об этих днях Луначарский: «Я был мальчишка начитанный, неглупый и весьма задорный. Несмотря на свое благоговение перед Плехановым, я петушился и, так сказать, лез в драку, особенно по разным философским вопросам. Плеханову это нравилось, иногда он шутил со мной, как большая собака с щенком, каким-нибудь неожиданным ударом лапы валил меня на спину, иногда сердился, а иногда серьезно разъяснял». [Указ. соч. С.147.].

В конце 90-х годов жизнь сводит Плеханова с В.И.Лениным, который на очень недолгое время станет его соратником, а затем идейным, непримиримым врагом. Мы не будем останавливаться на резких оценках, данных Ленину Г.В.Плехановым, достаточно широко известных. Скажем лишь, что в оценках Плеханова Ленин был всегда достаточно объективен, а молодой Ульянов (Ленин) как и вся революционная молодежь социал-демократического направления очень уважительно относился к Плеханову. Вот что вспоминает его сестра А.И.Ульянова-Елизарова: брат «был очень доволен своей поездкой, и она имела для него большое значение. Плеханов пользовался всегда большим авторитетом в его глазах; с Аксельродом он очень сошелся тогда; он рассказывал по возвращении, что отношения с Плехановым установились хотя и хорошие, но довольно далекие, с Аксельродом же совсем близкие, дружественные. Мнением обоих Владимир Ильич очень дорожил». [Указ. соч. С.153.].

А вот как вспоминает свою первую встречу с Г.В.Плехановым в Лондоне в 1902 г. Лев Троцкий: «Вечером я зашел к нему. В маленькой комнатке, кроме Плеханова, сидели довольно известный немецкий писатель социал-демократ Бер и англичанин Аскью... Разговор шел на немецком языке, которым Плеханов владел недостаточно и потому ограничивался односложными замечаниями... Видя, что я не собираюсь уходить, Георгий Валентинович предложил мне выпить по соседству пива. Он задал мне несколько беглых вопросов, был

любезен, но в этой любезности был оттенок скрытого нетерпения». [Указ. соч. С.176.].

Между тем борьба в руководстве молодой социал-демократической партии продолжалась и она, как известно, привела к разрыву Плеханова с Лениным. Это негативно отразилось на репутации Плеханова в среде революционной социал-демократии. Его позицию большинство расценило как предательство интересов рабочего класса. Так, в ноябре 1903г. Дан писал Аксельроду по поводу Плеханова: «...Репутация его в глазах именно наиболее порядочных из числа бывших сторонников его весьма подорвана...». [Указ. соч. С.192].

В период революционных событий 1905 –1907 гг. в России Плеханов пользовался огромным авторитетом в рядах русской социал-демократии. Вот что писала ему Коллонтай: «Знаете ли Вы, что теперь Вы – один из популярнейших людей в России. Вас боятся, восхваляют, бранят, ненавидят, а все вместе – прислушиваются. А это главное!». Но, по мнению С.В.Тютюкина, для нового поколения революционеров России «отец» русского марксизма был уже вчерашним днем революции. [Указ. соч. С.250.].

Резкую критику философскому наследию Плеханова дал А.А.Богданов, выступавший также против Ленина. Он считал, что Плеханов совершенно случайно попал в разряд теоретиков марксистской философии, поскольку сделался популяризатором идей Маркса и Энгельса. А затем он заключал, что «по привычке вчерашних рабов, наши россияне стали обращаться к Плеханову за авторитетным разрешением всевозможных вопросов, в том числе философских. Так он попал в положение, которое, в конце концов, оказалось довольно фальшивым». [Указ. соч. С.258.]. В такой резкой оценке Богдановым Плеханова присутствует вся сложность не только их отношений, но и сложность развития теоретической философской мысли, которая не всегда идет прямым путем.

В 1907г. происходит встреча Г.В.Плеханова с М.Горьким и, несмотря на комплементы, которые наговорил ему Горький, сам писатель в своих записках делает о Плеханове весьма недоброжелательный отзыв: «Наши старички, Плеханов, Аксельрод и иже с ними, оставили во мне жалкое впечатление людей ослепленных, ошеломленных жизнью. Полубольные, они раздражаются по каждому ничтожному поводу, у них много честолюбия и не чувствуется силы. Их жалко, да, но как это приятно видеть, что жизнь уже отодвигает прочь, в сторону людей, которые еще вчера были впереди многих». [Указ. соч. С.294.].

Этот отзыв М.Горького конечно жесток и циничен. И очень жаль, что такой великий писатель, не смог рассмотреть в Плеханове его преданного служения своим идеалам.

Приведем еще запись, сохранившуюся в воспоминаниях Дейча, который тоже был долго соратником Плеханова, знал его достаточно хорошо и потому дал ему, на наш взгляд, самую верную характеристику: «Это такой вздорный, нелепый в практическом отношении человек, с которым не знаешь, как, на какой манер поладить, но силен как теоретик. Тут он незаменим никем». [Указ. соч. С.359.].

Несколько слов нужно сказать о тех оценках, которые историческая наука дает личности Г.В.Плеханова. Сошлемся на авторитетное мнение исследователя жизни и творчества Плеханова С.В.Тютюкина. Вот что он пишет о Плеханове: «Как человек Плеханов был натурой достаточно сложной. Воспитанный по законам дворянской чести, он был глубоко порядочным, хотя и несколько суховатым... человеком, очень скупым на внешние проявления своих чувств». [Указ. соч. С.367.].

«Плеханов, бесспорно был не только талантливым пропагандистом марксизма, работы которого представляли лишь «искусную» вышивку по теоретической канве ...но оставаясь, в

рамках марксистской парадигмы, предложил немало свежих и плодотворных подходов к решению таких важных вопросов, как роль личности в истории, место социальной психологии в механизме политической борьбы, влияние географического и биологического факторов на общественное развитие. Поистине огромен вклад Плеханова в разработку истории и отечественной, и европейской общественной мысли, литературоведение, теорию культуры». [Указ. соч. С.370.]

«Среди русских революционеров Георгий Валентинович выделялся всесторонней образованностью, блестящим знанием отечественной и зарубежной литературы и искусства. Лучшие страницы произведений Плеханова подобны россыпи драгоценных камней: он широко использовал литературные образы самых разных авторов, от Аристофана и Шекспира до Максима Горького и Игоря Северянина, народные поговорки, библейские предания, стихотворные тексты.». [Указ. соч. С.371.]

«Глубокое уважение вызывает характерное для Плеханова чувство ответственности за судьбы своей страны и ее народа, категорическое неприятие им любых проявлений исторически неподготовленного социального эксперимента». [Указ. соч. С.373.]

«Как бы ни относились сегодня к идее социализма и к марксизму, имя Георгия Валентиновича Плеханова навсегда принадлежит истории». [Указ. соч. С.375.]

В настоящее время создан и активно действует Фонд Плеханова, который проводит работу по сохранению творческого наследия Плеханова и популяризации его идей. В рамках фонда проводятся многочисленные мероприятия: собрания, конференции, к которым привлекаются политические и научные силы, которым еще дорога идея социализма.

Президентом фонда является бывший мэр Москвы профессор Гавриил Попов. Мы приведем здесь некоторые его оценки идей Плеханова в современном их понимании. Понятно, что точку зрения президента Фонда разделяют многие его члены.

В декабре 2006г. вышла работа Г.Попова «Марксистский метод против марксистских концепций» (М., 2006). Вот некоторые цитаты из нее.

«Г.В.Плеханов, как и другие выдающиеся марксисты своего времени К.Каутский, Э.Бернштейн, О.Бауэр, Р.Люксембург – не мог не видеть, что с XX века началась новая эпоха.

Но все новизну видели в новой стадии **именно капитализма** (чаще они ее называли империализмом).

И только Г.В.Плеханов сделал выводы, что новая эпоха **принципиально** отличается и от капитализма, и от того, что марксисты принимали за социализм.

Сделал эти выводы Георгий Валентинович в своем знаменитом «Завещании», продиктованном уже перед смертью. Споры о всем тексте «Завещания» идут до сих пор...

Но та часть «Завещания», которая посвящена анализу новой эпохи – несомненно плехановская. И по глубине мысли, и по примененному марксистскому методу исследования». [Указ. соч. С.1.]

«Плеханов сам признает, что он вступает в сферу, которая «смущает его самого как новизной, так и отсутствием доказательств».

«О чем же «со смущением» пишет Плеханов?

Прежде всего, о том, что в XX веке развитие производительных сил связано **не с пролетариатом, а с интеллигенцией**.

Это – полный пересмотр марксизма. Но он сделан именно на базе метода самого Маркса...». [Указ. соч. С.2.]

«Далее, интеллигент, как человек творческого труда, в принципе ориентирован на **неравенство**.

Для интеллигента, для его деятельности, для творчества обязательным условием является **свобода**.

Плеханов поэтому считает невозможной «диктатуру интеллигенции». [Указ. соч. С.3].

«Величие человека определяется не тем, **чего он не сделал**, а тем, **что он сделал**. Для нас, социал-демократов, главное в завещании Плеханова – идея наступления нового строя. Строя, в котором главное – научно-технический прогресс. Строя, в котором гегемон не пролетариат, а интеллигенция – ведущий класс общества». [Указ. соч. С.8].

Книга, которую автор предложил вниманию читателя, основана в основном на первоисточниках. Этот подход является наиболее интересным, так как оставляет место для размышлений и собственных выводов.

Книга, которую автор предложил вниманию читателя, основана в основном на первоисточниках. Этот подход является наиболее интересным, так как оставляет место для размышлений и собственных выводов.

Основную задачу автор видел в том, чтобы предложить оригинальные тексты Плеханова по разным вопросам общественной жизни и искусства, а также дать альтернативные оценки его личности и творчества. Такой подход дает возможность получить наиболее объективный портрет и самого Г.В.Плеханова и его творчества.

В заключение отметим, что при любом подходе и любых выводах нельзя отрицать, что Г.В.Плеханов – это культурное наследие России, о котором мы не должны забывать.