



23 – 25 сентября 2022 г.

**XV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

Российская национальная библиотека  
Дом Плеханова  
Сектор философских проблем политики  
Института философии РАН



## **XV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

Советский Союз в геополитических условиях  
1927-1941 гг.:  
проблемы, цели и результаты  
в области внутреннего и внешнеполитического курсов  
строительства государства.  
Материалы к международной конференции.

23 – 25 сентября 2022 г.

*Санкт-Петербург*  
2022

*Российская национальная библиотека  
Дом Плеханова  
Сектор философских проблем политики  
Института философии РАН*

## ***XV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ***

Советский Союз в геополитических условиях 1927-1941 гг.:  
проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического  
курсов строительства государства.  
Материалы к международной конференции.

*23 – 25 сентября 2022 г.*

***Санкт-Петербург  
2022***

Т.И. Филимонова (Санкт-Петербург)

**ПОЧЕМУ БОЛЬШЕВИКИ НАСТАИВАЛИ  
НА НЕОБХОДИМОСТИ ИЗУЧАТЬ, ИМЕННО ИЗУЧАТЬ  
ВСЁ НАПИСАННОЕ Г.В. ПЛЕХАНОВЫМ ПО ФИЛОСОФИИ?  
(тезисы)**

*...величайший феномен обретения научного знания заключается в следующем: завтра может быть доказана ошибочность того, что сегодня считается истинным. Вчерашние теории суть ступени на бесконечной по высоте лестнице познания.*

Фред Алан Вольф

*...не формы политической деятельности обеспечивают гражданские и политические свободы: формы их только выражают, а обеспечивают их нравы, привычки, укоренившиеся веками.*

К.Д. Кавелин

После окончания Гражданской войны и в ходе обсуждения Новой экономической политики В.И. Ленин выступил не только со ставшим знаменитым признанием о «коренном пересмотре взглядов на социализм», но и заявил о необходимости изучать все написанное Плехановым по философии – истории становления Человека. «Коренные» изменения не касались пересмотра стратегических задач: и Ленин, и Плеханов рассматривали себя и друг друга в качестве марксистов. Признание со стороны В.И. Ленина свидетельствовало об эволюции представлений о *тактике* движения к стратегической цели, позволяющей «выяснить себе все задачи, все условия» движения к социализму и учитывающей особенности исторически сложившихся форм социальной жизни (культуры) общества, сложности формирования политики, способной изменить укоренившиеся веками нравы и привычки, и долговременности, бесконечности ее реализации.

И Временное правительство, отказавшееся от идеи включения Георгия Валентиновича в действующее правительство, и большевики, последовательно выполнявшие разработанную ещё в марте 1917 года тактику В.И. Ленина на овладение властью исключительно в виде диктатуры рабочих и беднейших слоёв крестьянства, а не в виде диктатуры «всех не стремившихся к восстановлению самодержавия сил», «здоровых», как писал Плеханова, слоёв общества, и добившиеся недопуска Плеханова в Петросовет партии потерпели осенью того же года поражение, соответственно, политическое – Временное правительство, научное – партия большевиков, идейное – Георгий Валентинович. Но даже ситуацию, в которой оказался Плеханов, с очень большой натяжкой можно представить как поражение. Надо сказать, что и инициатива по изданию трудов Плеханова была выдвинута В.И. Лениным в 1918 г., а предваривший начало планомерного в 1923–1927 гг. издания Сочинений том увидел свет уже год спустя.

И организация Дома Плеханова есть результат совместных действий Советского правительства и Комитета по увековечению памяти Плеханова. Библиография трудов растёт постоянно с 1928 г., времени образования Дома Плеханова, и насчитывает более 5000 наименований; только за последние два года раздел «Плехановиана» на сайте РНБ пополнился не менее 60 наименованиями. Для ответа на вопрос о *практической значимости* творческого наследия Плеханова для решения задач социалистического преобразования России, в котором концептуально рассматриваются вопросы *становления человека* в разных эпохах и цивилизациях, было бы правильным выделить этапы в его эволюции как одного из виднейших социальных и политических философов начала прошлого столетия, аналогично тем, что Плеханов обозначил в работе «Философская эволюция Маркса»<sup>1</sup>. В Плехановедении, одном из направлений общественной мысли, существующем не менее 120 лет, наименее изученными остаются второй и третий этапы, пересекающиеся, но необходимые для самостоятельного обозначения с точки зрения их актуальности и значимости как для русской, так западноевропейской истории, общественной и политической мысли в том числе: 1903–1914, 1909–1918 гг. Они отмечены плодотворной и разнообразной деятельностью Плеханова в области философии, литературной критики, партийной публицистики и партийной печати, партийного строительства, подготовки и обеспечения работы фракции РСДРП в Думе. Тогда же переиздаются труды, где представлена его концепция исторического процесса, который он рассматривает как процесс становления общественного человека. Ограниченные рамки работы позволяют сформулировать некоторые основные положения плехановской концепции исторического развития, обозначить категории и понятия, что Плеханов вводит в литературу, отдавая себе отчет в том, что не все читатели окажутся достаточно подготовленными для чтения такого рода литературы: исторический процесс, труд и общественные отношения, прогресс, эволюционное и революционное развитие общества, политическая борьба классов и роль пролетарской партии в общественном движении, социальная и социалистическая революция, диктатура пролетариата. Понятийно-категориальный аппарат, используемый Плехановым, даётся описательно, он раскрывает смысл, содержание и сущность понятий, отражающих свойства и законы общественной жизни, постоянно расширяющиеся и приобретающие новые характеристики<sup>2</sup>. В трудах Плеханова нередко используются такие слова и словосочетания, как «выяснение», «понимание», «уяснение себе», «принуждение к пониманию» в качестве метода анализа и разъяснения сущности или явления, что позволяет сде-

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Т. 18. С. 323–334.

<sup>2</sup> Одним из примеров может служить определение Плехановым такой исторической категории, как пролетариат: «*рабочий класс в широком смысле этого слова*, к которому, помимо собственно рабочих, относятся и работники умственного труда: бухгалтеры, инженеры, управляющие... // Плеханов Г.В. Филос.-литер. наследие. Т. 1. С. 51 (курсив Г.В. Плеханова).

лать вывод о вкладе Плеханова в разработку марксистской концепции «понимания» и объяснения истории<sup>1</sup>.

Особое место в месте в философско-историческом наследии Плеханова занимает произведение «История русской общественной мысли», написанное на основе значительного количества фундаментальных историографических источников, статистических сборников и архивных публикаций. Это едва ли не первая сравнительная история России XI – начала XX в., дающая ясное представление о том, насколько географическое положение, климатические особенности, протяжённость территории и местоположение оказали влияние на формирование нравов, традиций, культуры населяющих её народов и этносов. Плеханов не использует термин «цивилизация», но подчёркиваемые им особенности социального и культурно-исторического развития и быта народов России, позволяют определить её как самостоятельную цивилизацию. В «Истории...» нашла документальное подтверждение сформулированная Плехановым в более ранних работах идея о надклассовом характере государства и его особой роли в социально-экономическом развитии страны. Анализируя историю формирования государства и развития культуры России, Плеханов обращает внимание на столкновение национальной традиционной культуры и новых ценностей в процессе изменений, на отличие систем ценностей и социально-культурных обычаев различных социальных слоев населения. Параллельно с «Историей русской общественной мысли» Плеханов работал над статьями «Французский утопический социализм», «Утопический социализм XIX века», совокупная значимость которых не только подтверждает справедливость выдвинутого им методологического положения о том, что «развитие теории научного социализма еще не закончено и так же мало может остановиться на трудах Энгельса и Маркса, как теория происхождения видов могла считаться окончательно выработанной с выходом в свет главных сочинений английского биолога»<sup>2</sup>, но подтверждена фундаментальными трудами зарубежных и отечественных обществоведов. Применительно к теме конференции и тезисам нельзя назвать все, но необходимо упомянуть исследования Л.В. Милова, К.М. Кантора, В.Н. Шевченко, В.С. Степина, М.А. Колерова, В.Г. Хороса, З.М. Оруджева, К.С. Гаджиева, А.И. Яковлева<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Об том пишет, например, В.В. Балахонский в работе «Объяснение истории: историко-философский, методологический и гносеологический аспекты». СПб., 1997.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Избр. филос произвед. М., 1956. Т. 1. 51–52.

<sup>3</sup> Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998; Кантор К.М. Двойная спираль истории. М., 2002; Шевченко В.Н. Политические стратегии российского государства как философская проблема. М., 2011; Колеров М.А. Социализм в одной стране. М., 2017; Оруджев З.М. Природа человека и смысл истории. М., 2020; Семенов В.С. Цивилизация и культура. СПб., 2011; Гаджиев К.С. Введение в политическую философию. М., 2004; Яковлев А.И. Материальность сознания. 2009.

Значительную роль в социально-культурном развитии народа Плеханов отводил легальной политической деятельности народа в государственных и общественных организациях после введения в стране избирательного права и учреждения Государственной думы. Плеханов оказался первым и единственным политиком, который, учитывая надклассовый характер самодержавия, в целях единения усилий политических партий и гражданских объединений в борьбе за расширение экономических и политических прав граждан и развития страны в интересах населяющих ее народов выдвинул лозунг «Полновластной думы»: в мирное время следует «предпочесть передать дело улучшения его [народа – Т.Ф.] участи... в руки существующих правительств, осознавая значение политической самостоятельности рабочего класса. Плеханов писал в партийной печати, «что понимание современных задач пролетариата лучше всего обнаруживается в суждениях о тактике этого класса в мирное, спокойное время. Чтобы сочувствовать революционному взрыву рабочих нужно только не быть заинтересованным в поддержании буржуазного строя. Но, чтобы составить ясное представление о тактике, которой рабочие должны придерживаться в то время, когда революции нет и ещё не предвидится, – нужно хорошо выяснить себе все задачи, все условия и весь ход освободительного движения рабочего класса»<sup>1</sup>. Иными словами, Плеханов ставит вопрос о постепенном создании – сознательном конструировании – общества, способном влиять на человека, *менять в определённом направлении его духовный мир*, воздействовать на него, выстраивая в его сознании систему приоритетов. Этими же идеями необходимости *единства* народа во имя защиты страны, предотвращения гражданской войны после Февральской революции руководствовался Плеханов, издавая общепартийные газеты «Единство» и «Призыв». Это был призыв к *единению* всех во имя спасения всех, отвергнутому в 1917 году, но необходимо осуществлённому в годы Гражданской войны, иностранной интервенции, социалистического переустройства общества во имя всех и каждого. Единение – на новой социально-политической и нравственной основе – стало залогом победы народы народов СССР в Великой отечественной войне 1941–1945 гг. и послевоенного развития.

*Твердость железа нашли пилы визгливые зубья,  
Ибо вначале бревно кололи колкое клином.  
Разные тут мастерства возникли.  
Труд же упорный все победил, да нужда,  
Что гнетёт в обстоятельствах жёстких.*

Публий Вергилий Марон  
Георгики. I.145.  
(Пер. С. Шервинского)

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Избр. филос. произвед. Т. IV. С. 118; курсив – Г.В. Плеханова.

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Т.И. Филимонова</i> XV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ .....	4
<i>В.Н. Шевченко (Москва)</i> СССР как "осаждённая крепость". Особенности развития страны в 20-30-е гг. XX века .....	13
<i>В.И. Фокин (Санкт-Петербург)</i> Культурная дипломатия СССР в 20-30-е годы XX века .....	23
<i>Ли Янь (Пекин), В.Г. Буров (Москва)</i> Анализ изменений во внутренней и внешней политике Советского Союза в первой половине 1930-х гг. ....	36
<i>А.А. Чернобаев (Москва)</i> Учёные в эпоху глобальных перемен: <i>Д.М. Петрушевский и М.Н. Покровский</i> в 1917–1930-е гг. ....	51
<i>А.С. Лагунов (Санкт-Петербург)</i> Отрицание отрицания: <i>Мих. Лифшиц</i> и культурный поворот тридцатых годов .....	66
<i>В.М. Абрамчук, В.М. Крылов (Кишинев)</i> Образование Молдавской ССР как важный шаг строительства Советского государства в контексте геополитических условий 1927–1941 годов .....	73
<i>Д.В. Родин (Москва)</i> Политика «нейтрализации» периметра советских границ как антитеза «Политике Локарно» во второй половине 1920-х гг. ....	81
<i>Л.И. Розанова (Петрозаводск)</i> Тенденции трансформации геополитики в предшествующий II мировой войне период: от сотрудничества к военному противостоянию .....	89
<i>В.А. Попович (Москва)</i> Состояние и укрепление Вооружённых сил СССР. Военно-техническое и кадровое обеспечение РККА и РККФ в 1929–1941 гг. ....	96
<i>Т.И. Филимонова (Санкт-Петербург)</i> Почему большевики настаивали на необходимости изучать, именно изучать всё написанное Г.В. Плехановым по философии? .....	103
<i>В.В. Калашиников (Санкт-Петербург)</i> Первая пятилетка: задачи, проблемы, итоги (тезисы) .....	107
<i>О.А. Ефремов (Москва)</i> Советский Союз 20–30-х гг. в контексте отечественной модернизации .....	114

<i>Н.Н. Скороход (Луганск)</i> Особенности многоукладности смешанной экономики и развитие социалистического уклада в 30-е годы XX века в Советском Союзе .....	123
<i>И.В. Пилипенко (Москва)</i> Дискуссия о товарном рубле и специфика денежно-кредитной системы СССР в 1920-1930-х гг. как основы индустриализации страны .....	130
<i>З.И. Назаров (Стерлитамак)</i> Некоторые вопросы индустриализации и коллективизации в речах и статьях и.в. сталина .....	138
<i>Г.А. Цветкова (Москва)</i> О формах и методах вовлечения народных масс в управление в условиях социалистической трансформации Советского государства .....	148
<i>С.С. Войтиков (Москва)</i> «Дело М.М. Лашевича» – пролог внутривнутриполитических событий тридцатых годов .....	155
<i>Н.Н. Станков (Москва)</i> Советско-югославские переговоры в Праге об установлении дипломатических отношений (1926-1928 гг.) .....	165
<i>Р. Алонци (Москва)</i> Италия и СССР в 1939-1941 г.: провал попытки заключения договора .....	175
<i>В.П. Любин (Москва)</i> Роль Италии в мюнхенском сговоре 1938 г. в отражении советской дипломатии .....	183
<i>И.Э. Магадеев (Москва)</i> Военный и экономический потенциал СССР в 1929–1931 г.г. Взгляд французских дипломатов и военных .....	192
<i>Р.В. Костюк (Санкт-Петербург)</i> СССР и малые страны Европы во второй половине 1930-х годов: примеры противоречивых отношений .....	199
<i>Р.С. Осин (Москва)</i> Определение фашизма Г. Димитровым и тактика народных фронтов: история и современность .....	206
<i>С.З. Гафуров (Москва)</i> Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом как крупный успех советской дипломатии .....	218
<i>В.Г. Арсланов (Москва)</i> М. Лифшиц, И. Сац И А. Платонов о советской культуре и теории искусства 1920-1930-х г.г. ....	229

<i>Detlev Quintern (Istanbul)</i> Eurasian socialism in the works of Heinrich Vogeler .....	237
<i>В.В. Кнорринг (Санкт-Петербург)</i> Агитационно-пропагандистское творчество еврейско-американских художников предвоенного периода как фактор солидарности с Советским Союзом.....	244
<i>М.Б. Конашев (Санкт-Петербург)</i> Советская евгеника в политическом контексте эпохи .....	250
<i>И.А. Лапина (Санкт-Петербург)</i> Организация высшего педагогического образования для нацменьшинств РСФСР. 1920–1930-е гг. ....	262
<i>К.В. Романенчук (Санкт-Петербург)</i> Роль Р.Г. Лемберг в развитии советской системы образования в 1920 -1930 г.г.....	271
<i>Т.Е. Апанасенко (Санкт-Петербург)</i> Факторы преимущества модернизации советского типа и их осмысление как доказательство несостоятельности буржуазной политической науки .....	275
<i>Г.С. Широкалова (Нижний Новгород)</i> Идеалы поколения «дедов». Насколько они близки современным студентам? .....	287
<b>СПИСОК АВТОРОВ</b> .....	297