



**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

«...мы вправе гордиться, и мы гордимся тем, что на нашу долю выпало счастье начать постройку советского государства, начать этим новую эпоху всемирной истории, эпоху господства нового класса, угнетённого во всех капиталистических странах и идущего повсюду к новой жизни, к победе над буржуазией, к диктатуре пролетариата, к избавлению человечества от ига капитала, от империалистских войн»



В.И. Ленин. «К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции». 14 октября 2021 г.

Впервые опубликовано в «Правде» № 234, 18 октября 1921 г.

# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 5/2021 (143) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

## СОЦИАЛИЗМ – БЫЛ? НОВЫЙ СОЦИАЛИЗМ – БУДЕТ!

Советский Союз – больше, чем только моя страна, в которой я родился и вырос, моя Родина. Советский Союз – мой действительно новый мир, моя впервые в истории человечества воплощенная мечта о справедливом, человеческом обществе, – результат борьбы за эту мечту и первой одержавшей победу в октябре 1917 года революции трудового народа, ее продолжение и развитие, созидание будущего всего человечества...

Стр. 23

### **ИЗМЕНЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАСТРОЕНИЙ НАЛИЦО**

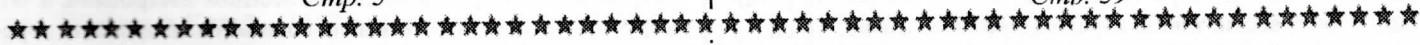
Впервые за два с лишним десятилетия фактического правления нынешнего главы буржуазного российского государства безоговорочно поддерживающая его политику «партия власти «Единая Россия» (ЕдРо) не сумела собрать абсолютного большинства голосов избирателей, при голосовании по партийным спискам в ГосДуму список единороссов поддержало менее половины, пришедших на избирательные участки, а с учётом того, что в выборах приняло участие чуть более половины внесённых в списки избирателей, это означает, что ЕдРо поддерживает менее четверти взрослых и дееспособных граждан России...

Стр. 5

### **МУЗЫКАНТ, ПОБЕДИВШИЙ ХУНТУ**

В Афинах, в возрасте 96 лет, скончался греческий композитор и политический активист Микис Теодоракис. Он вошел в историю как создатель музыки всемирно известного танца сиртаки – «касание», который известен сегодня каждому, и считается нематериальным символом Греции... Теодоракис имел за плечами партизанское прошлое. Он рано вступил в ряды социалистического движения, которое переживало свой расцвет на Балканах. Во время немецко-итальянской оккупации Микис присоединился к коммунистической Народно-освободительной армии Греции...

Стр. 39



**ВЯЧЕСЛАВ  
ВОЛОДИН И  
РАЗВАЛ СССР**

Стр. 6

**В ТЕ ГОДЫ, В  
ГОДЫ  
БЛОКАДЫ...**

Стр. 20

**РАСПАД  
СССР –  
КТО ВИНОВАТ?**

Стр. 29

**ТРАГЕДИЯ  
НАРОДА  
АФГАНИСТАНА**

Стр. 38

**ПРИМИРИТЬСЯ  
И ПОКАЯТЬСЯ**  
Наша история

Стр. 15

**ГКЧП И  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ  
СОЮЗ УЧЁНЫХ**

Стр. 28

**ПОЧЕМУ НАРОД  
ХОЧЕТ В  
СОВЕТСКИЙ  
СОЮЗ?**

Стр. 37

**ПОЧЕМУ В МИРЕ  
ЕСТЬ БЕДНЫЕ  
СТРАНЫ  
И НАРОДЫ?**

Стр. 40

*Ирина Плещанова  
№ 01473 от 24.3.*



Также и тренд на провал общества из капитализма в феодализм по мере роста автоматизации, предсказанный Н. Гладковым, кажется нам малореальным. Да и доказательств он никаких не привёл. Он написал: «теряет смысл схема "деньги-товар-деньги", так как и то, и другое является избыточным ресурсом, ценность которого стремится к нулю. Возникает другая схема: "власть-деньги-власть"; деньги, не представляющие уже самостоятельной ценности, становятся лишь инструментом удержания власти».

Можно согласиться, что по мере перехода к высокому уровню автоматизации для капиталиста может снижаться стимул действовать ради увеличения капитала..., но не потому, что деньги обесцениваются, и не потому, что некуда реализовать продукцию, а потому что появляются более высокие и ценимые обществом стимулы. Конечно, у капиталистов может оставаться стимул сохранения особо высокого материального уровня, стимул сохранения влияния на общество, но... Но легальной политической власти у отдельного капиталиста нет уже в XX веке, а власть класса богатых реализуется не непосредственно, а только через политические институты и институты государства, которое обладает в XXI веке значимой самостоятельностью и вряд ли захочет с нею расставаться в угоду теряющим авторитет капиталистам. Да и другие слои будут этому активно мешать.

Грядущий, по его мнению, переход к феодализму Гладков объясняет тем, что с помощью денег капиталистам уже не удастся стать политически господствующим классом, ибо «принадлежность к господствующему сословию передаётся исключительно по наследству, появляется родовая аристократия, сословные барьеры становятся непреодолимыми». Но где это автор увидел, что «принадлежность к господствующему сословию передаётся *исключительно* по наслед-

ству»? Здесь ключевое ошибочное слово – это «исключительно». Можно согласиться, что «отцы уважаемых семейств», действительно, нередко (хотя далеко не всегда) пытаются передать свои посты и уважение по наследству... Но удаётся это крайне редко. Пожалуй, в позднесоветский период это удавалось чаще, чем при современном капитализме, даже, например, в современной России. И, наконец, разве наличие воспроизводимых через институт семьи сословий (если бы оно имело место) является главным признаком феодализма? Не важнее ли для феодализма личное, обусловленное развитием производительных сил и легализованное законом господство над крепостными и крупная земельная собственность, а также принуждение крестьян к труду на феодалов?!

В целом, движение к автоматизации вряд ли превратится в движение к феодализму. А вот обострять противоречия капитализма оно действительно будет. И здесь будет немало работы для левых сил, для борющихся за социализм.

К тому же до полной автоматизации ещё очень и очень далеко, настолько далеко, что рассуждать о 100 %-й автоматизации и свойственных ей социально-экономических процессах – это, конечно, очень интересно, но надо ясно понимать, что это неизбежно весьма и весьма гипотетические рассуждения. Особенно, если учесть, что на пути к 100 %-й автоматизации стоят такие препятствия, как необходимость регулярно и на научной основе обновлять и совершенствовать средства производства, причём в условиях усиливающегося воздействия на природу, его негативных последствий, сокращения ряда важнейших невозпроизводимых ресурсов и т.д. А существенное обновление системы производства никакая автоматическая система сама, без кардинального вмешательства человека совершать не сможет.

Д.Б. Этштейн

## ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

20-22 августа Центр современных марксистских исследований философского факультета МГУ, Дом Плеханова РНБ и Фонд Розы Люксембург провели Международную научную конференцию «Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего». Конференцию открыли директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ, профессор кафедры политэкономии экономического факультета МГУ, д.э.н. **Бузгалин А.В.** и генеральный директор Российской национальной библиотеки **Гронский В.Г.** На 1-й сессии «СССР не стало: концептуализация причин» с докладами выступили: проф. **Котц Д.** (США) – *Распад СССР: причины и уроки для будущего социализма*, проф. **Лэйн Д.** (Великобритания) – *Ответ западноевропейских социалистов*, д.э.н. **Момджян К.Х.** (Москва) – *Было ли советское общество социалистическим?*, д.ф.н., член-корр. РАН **Тощенко Ж.Т.** (Москва) – *Была ли рукотворной геополитическая катастрофа?*, д.ф.н. **Булавка-Бузгалина Л.А.** (Москва) – *СССР не стало: диалектика генезиса причин и оснований*, **Кларк Р.** (Австралия) –

## ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

*Почему пал СССР: ранняя революция, отмеченная крайними левыми деформациями*, проф. **Мацас-Михаил С.** (Греция) – *СССР - незавершённый переход*, д.ф.н. **Пантин В.И.** (Москва) – *Уход СССР с исторической арены: причины, последствия и уроки*. На 2-й сессии «СССР не стало: диалектика объективных и субъективных причин» с докладами выступили д.т.н. **Абрамсон И.Г.** (Ленинград) – *Объективные и субъективные причины победы буржуазной контрреволюции 1991-93 на территории СССР*, **Габриэль Л.** (Австрия) – *1968 – перекресток смерти старого и рождения нового социализма*, д.э.н. **Колганов А.И.** (Москва) – *Взаимодействие внутриэкономических и мирохозяйственных причин гибели СССР*, **Такудис В.** (Греция) – *Сомнения в политэкономическом причинном механизме*, д.э.н. **Воейков М.И.** (Москва) – *Распад СССР и противоречия российской государственности*, д.э.н. **Толкачёв С.А.** (Москва) – *Управленческий парадокс развала СССР, или как надстройка обыграла базис*, проф. **Хубиев К.А.** (Москва) – *Противоречия распада СССР*, д.э.н.



Эпштейн Д.Б. (Ленинград) – *Причины гибели СССР проистекают из противоречий его социально-экономической природы* На 3-ей сессии «СССР не стало: уроки для социализма будущего» с докладами выступили д.э.н. Бузгалин А.В. (Москва) – *СССР ушёл. В будущее*, проф. Кэмпбелл Э. (США, Швейцария) – *Почему эксперимент СССР по строительству социализма провалился: уроки на будущее (взгляд «со стороны»)*, проф. Славин Б.Ф. (Москва) – *Историко-философские аспекты падения СССР и возможности его возрождения*, Филью Л.П.А. (Бразилия) – *Длительный процесс коммунистического перехода*, проф. Чен Э.Ф. (Китай) – *Оценка советского социализма во имя будущего мирового социализма*. На 4-й сессии «*Дискуссии о причинах демонтажа СССР: взгляды «изнутри» и «извне»*» с докладами выступили д.и.н. Калашников В.В. (Ленинград) – *Причины распада СССР: новейшая историография*, д.ф.н. Шевченко В.Н. (Москва) – *Информационное взаимодействие СССР с западным миром в 50-80-е годы 20 века и его последствия для сферы государственного управления страной*, Гань С.Ц. (Китай) – *Исследование опыта и уроков социалистического строительства в Советском Союзе*, проф. Чэнь Х. (Китай) – *Рассмотрение основных причин распада Советского Союза на основе успешного опыта Коммунистической партии Китая как столетней крупнейшей партии*, Архангельский В.А. (Самара) – *Ради будущего социализма расстаться с иллюзиями о нём*. На 5-й сессии «*СССР не стало: политико-идеологические причины*» с докладами выступили к.и.н. Косолапов Н.А. (Москва) – *Прекращение СССР: намеренное (само)уничтожение системы или проигнорированная эволюция?*, Исайчиков В.Ф. (Москва) – *Причины поражения советского социализма следует искать в причинах его победы*, к.и.н. Филимонова Т.И. (Ленинград) – *КПСС как политическая партия в «великом историческом смысле»*, д.э.н. Хитов М.М. (Болгария) – *Причины капитуляции, с последующим распадом, СССР в Третьей мировой войне*, к.и.н. Шахин Ю.В. (Севастополь) – *Национальные процессы в СССР и Югославии*. На 6-й сессии «*СССР не стало: социально-экономические причины*» с докладами выступили д.э.н. Благих И.А. (Ленинград) – *О значении экономических реформ 1929-1933 гг. в формировании социалистического хозяйственного механизма*, проф. Краус Т. (Венгрия) – *Собственность как основной вопрос – тогда и теперь*, д.э.н. Дуранкев Б.Л. (Болгария) – *Экономические основы социализма. Где ошиблись страны «реального социализма»?*, д.э.н. Зяблук Р.Т. (Москва) – *Основная причина и сопутствующие факторы разрушения СССР*, д.и.н. Курёнышев А.А. (Москва) – *Союз рабочего класса и крестьянства – базис социального строя СССР и потенциальная угроза его существованию*. На 7-й сессии «*СССР: от ухода к возрождению*» с докладами выступили к.ф.н. Шачин С.В. (Мурманск) –

*Социальная философия А. Хоннета – теория социализма как разумного общественного устройства и путей его достижения*, д.ф.н. Коначев М.Б. (Ленинград) – *Мечтать не вредно?*, доцент Пателлис Д. (Греция) – *СССР и ранний социализм в логике истории: противоречия, победы, поражения и перспективы неизбежного объединения человечества*, д.э.н. Толнос Я. (Греция) – *Перспективы социализма в ЕС и случай малых стран*, д.э.н. Павленко Ю.Г. (Москва) – *Советский проект и будущее социализма*. 22 сентября работали параллельно два международных семинара. На 1-й сессии семинара 1 «*СССР: социально-экономические противоречия*» с докладами выступили д.э.н. Слепаков С.С. (Пятигорск) – *Бессрочный кредит социального недоверия*, к.э.н. Анисимова Г.В. (Москва) – *Вспоминая СССР: императивы социального государства*, к.г.н. Пилипенко И.В. (Москва) – *Влияние расчётов в мировых ценах на торговые балансы, уровень потребления и производства в республиках СССР в конце 1980-х годов*, к.ф.-м.н. Михайлов А.И. (Москва) – *Кризис завершения модернизации в позднем СССР*, к.э.н. Маслов Г.А. (Москва) – *Научно-технический прогресс и преимущества советской экономической мысли*, к.ф.н. Осин Р.С. (Москва) – *Формальное и реальное обобществление в советском обществе*, к.э.н. Абдулов Р.Э. (Москва) – *Роль рыночных преобразований в распаде СССР*. На 2-й и 3-ей сессиях семинара 1 «*Будущее социализма и уроки прошлого*» с докладами выступили к.ф.н. Баранецкий А.Н. (Севастополь) – *Сущность СССР как социума и уроки ухода СССР для социализма будущего*, к.э.н. Иванов М.Ю. (Москва) – *Социализм и капитализм в лице СССР и США в 20 столетии: а было ли реально соревнование?*, д.с.н. Липатова Л.Н. (Ленинград) – *Уроки ухода СССР для будущего страны, или управление страной на основе гомеопатии*, к.ф.н. Назаров З.И. (Стерлитамак) – *Исторические уроки решения национальных вопросов в СССР: анализ противоречий в теории и в практике*, Новиков С.А. (Москва) – *Социализм в СССР как диалектика цели и средства в исторической ретроспективе*, Зелинка Л. (Чехия) – *Некоторые субъективные причины распада СССР*, д.э.н. Маркарян К.В. (Ереван/Москва) – *СССР: страна басенного христианства*, к.э.н. Ванькевич А.И. (Минск, Беларусь) – *Исходные формы возникновения и развития Советского Союза*, к.э.н. Деленян А.А. (Москва) – *Случайность в возникновении и неизбежность ухода СССР*, к.б.н. Багоцкий С.В. (Москва) – *О противоречиях «реального социализма»*, к.т.н. Пунтус В.И. (Москва) – *Генетическая причина распада СССР*, Разумов Н.М. (Томск) – *Объективные и субъективные факторы ликвидации СССР*, к.п.н. Черкашин К.В. (Донецк, Украина) – *Факторы, способствовавшие распаду СССР*, д.ф.н. Черников М.В. (Воронеж) – *Деградация социально-гуманитарной науки как причина развала СССР*. Во 2-м международном семинаре «*Цифровой проект будущего СССР как альтернатива*



всем другим глобальным проектам» с докладами на 1-й сессии выступили **Беолчи Л.** (Италия) – *Последний шанс: могла ли информатика спасти Советский Союз?*, **Коломбо Ю.** (Италия) – *Могла ли кибернетика спасти СССР?*, к.э.н. **Аракелян Н.Р.** (Москва) – *Влиятельное прошлое и тенденции экономического развития в мире и в РФ*, к.э.н. **Бычкова Н.Ю.** (Москва) – *Культурный код России, Украины и Белоруссии. Альтернативная цифровизация управления экономикой для развития Человека*, д.э.н. **Ведута Е.Н.** (Москва) – *Цифровой проект СССР – альтернатива глобальным проектам кризисного развития*. На 2-й сессии с докладами выступили к.э.н. **Джакубова Т.Н.** (Москва) – *Опыт ОГАС СССР и цифровой проект будущего*, к.э.н. **Матвеева Л.К.** (Москва) – *Планирование предоставления средств бюджета и финансовой поддержки – необходимое условие развития экономики*, к.э.н. **Попова Е.В.** (Москва) – *Советский опыт планирования социально-экономического развития и возможность его использования в современной рыночной экономике России*, **Потеряйко А.Ю.** (Москва) – *Кибернетическая модель управления социалистической экономикой будущего родом из СССР*. На 3-ей сессии с докладами выступили **Регинский С.Г.** (Донецк, Украина) – *ОГАС как альтернатива косыгинской реформе*, **Соколов А.Ю.** (Киров) – *Отсутствие адекватной технологической основы коммунизма как основная причина краха СССР*, к.э.н. **Фомушкин В.Ю.** (Москва) – *Использование советского опыта планирования в условиях цифровой экономики*. Каждая сессия трёхдневной конференции завершалась краткой дискуссией по прослушанным на ней докладам. В заключение конференции предварительные её итоги подвели директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., проф. **А.В. Бугалин** и заведующая Домом Плеханова Российской национальной библиотеки, к.и.н., доц. **Т.И. Филимонова**. С докладами и в дискуссиях выступили представители 18 стран: Австралии, Австрии, Армении, Белоруссии, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, Греции, Италии, Канады, Китая, России, США, Турции, Украины, Чехии, Швейцарии. В оффлайн и онлайн режимах в работе конференции приняли участие 20.08 – 478 человек, 21.08 – 820 и 22.08 – 598 человек.

\*\*\*

9 сентября в Доме Плеханова прошло XXIII заседание Дискуссионного клуба Российской национальной библиотеки. С докладом *Тезисы о Марксе и Фейербахе (философия практики и движение к социализму в современных условиях)* выступил доктор философских наук, профессор **Владимир Игоревич Пантин** (Москва). После ответов на вопросы состоялась дискуссия, в которой приняли участие **д.т.н. И.Г. Абрамсон**, **к.и.н. Е.А. Козлов**, **д.г.-м.н. Г.С. Бискэ**, **д.э.н. Д.Б. Эпштейн**, **д.ф.н.**

**М.Б. Конашев**, **к.и.н. Т.И. Филимонова**. В заседании, которое вела к.и.н. **Т.И. Филимонова**, в оффлайн и онлайн режимах приняли участие суммарно 36 человек.

\*\*\*

14 октября на проходившем в Доме Плеханова XXV заседании дискуссионного клуба РНБ, в форме круглого стола, представители политических партий, общественных организаций, журналисты обсуждали политические итоги состоявшихся 17-19 сентября выборов в Государственную Думу РФ, Законодательные собрания Петербурга и других регионов. Состоялась оживлённая дискуссия, которую вела руководитель Дома Плеханова РНБ, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. В ней приняли участие: председатель Общественного Совета СПб по наблюдению за выборами, основатель и лидер ОПД «Красивый Петербург» **К. Врански**, секретарь исполкома РПК, к.и.н. **Е.А. Козлов**, председатель Всероссийского общественного движения *Ветераны боевых действий за справедливость* по С.-З. округу **С.Н. Попов**, редактор радио-газеты *Слово* **М.М. Лагутин**, член Совета Ленинградского отделения Левого фронта **О.Д. Карabut**, секретарь ЦК РКРП **В.А. Тюлькин**, член Правления СПб Союза учёных, член РПК и редколлегии газеты *Коммунист Ленинграда*, к.т.н. **В.К. Кузнецов**, директор центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, председатель ЦС ОПД *Альтернативы* и гл. редактор одноименного журнала, д.э.н. **А.В. Бугалин** (Москва, on line), член Правления СПб Союза учёных, член исполкома РПК и Совета АМО, гл. редактор газеты *Коммунист Ленинграда*, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, сопредседатель Совета АМО, председатель Совета *Ассоциации Советский Союз*, гл. редактор журнала *Советское Возрождение*, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, член Советов АМО и АСС, член редколлегии журнала *Советское Возрождение*, директор Института социально-политических исследований **В.М. Крылов** (Кишинёв, Молдавия, on line), зам. секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик**, общественный активист **А. Богданов**, руководитель Дома Плеханова РНБ, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. В заседании дискуссионного клуба приняли участие 43 человека, в т.ч. 20 – off line и 23 – on line.

\*\*\*

21 октября, после полуторагодового перерыва, вызванного пандемией, прошло очередное заседание городского экономического семинара. Оно проходило в онлайн режиме, в скайпе. С докладом *Сокращение социального неравенства между городским населением и жителями сельской местности: сравнительный опыт России и Китая* выступила **к.п.н. Т.Е. Апанасенко**. После ответов на вопросы состоялась дискуссия, в которой выступили **д.т.н. В.Т. Чабанов**, **к.э.н. И.Д. Котляров**, **к.э.н. Ю.А. Черенков**, **проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн**. Заседание семинара, в котором приняли участие 6 человек, вёл руководитель семинара, **д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн**.