



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!
 ... социализм теперь смотрит на нас через все окна современного капитализма, социализм вырисовывается непосредственно, практически, из каждой крупной меры, составляющей шаг вперёд на базе этого новейшего капитализма.

В.И. Ленин. Грозная катастрофа и как с ней бороться.
 1917, сентябрь



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 4/2020 (136) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
 РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ГОД ЛЕНИНА ★ ГОД ЭНГЕЛЬСА

НЕТ – АВТОКРАТИИ И ПРАВЫМ ЛИБЕРАЛАМ!

ЛЕВЫЕ БЕЛОРУССИИ – ВПЕРЕД!

БЕЛОРУССИЯ: УРОКИ ПРОТЕСТА

Российские левые в случае обострения конфликта «власть – правые либералы» также окажутся беспомощны, если от бесплодных споров за/против Лукашенко не перейдут к выработке единой программы политических действий против автократии, против олигархических компаний и их агентуры во власти, за тактический союз с демократическим слоем либеральной оппозиции...

Стр. 14

ГОСПОДИН МАЗЕПИН ПРОГОВОРИЛСЯ

За спиной «миротворца», ведущего акционера и председателя Совета директоров компании "Уралхим" господина Мазепина стоят крупнейшие российские капиталисты, которым Александр Лукашенко и созданная им за четверть века административная система мешают спокойно приватизировать белорусскую государственную собственность по "чубайсовской схеме", то есть поживиться так, как они это делали и делают в России...

Стр. 15

ЛЕВЫЕ ЛЕНИНГРАДА: ШАГИ

К УСИЛЕНИЮ КООРДИНАЦИИ СОВМЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ

20 августа 2020 в Ленинграде состоялась встреча представителей Объединённой коммунистической партии, Российской коммунистической рабочей партии, Российской партии коммунистов, а также общественно-политических движений: Альтернатив, Ассоциации марксистского обществоведения, Ассоциации «Советский Союз», Левого фронта (Ленинградского отделения).

Стр. 9



**ПОЧЕМУ
НЕ РЕШАЮТСЯ
ПРОБЛЕМЫ
ДОЛЬЩИКОВ**

Стр. 9

**ВОЙНА ПРОТИВ
ВОЙНЫ
В ЭГЕЙСКОМ И
СРЕДИЗЕМНОМ
МОРЯХ**

Стр. 18

**«ШАЛАШ»
КАК ГЕНИЙ
МЕСТА**

Стр. 19

**НАШЕ НАСЛЕДИЕ
Физик Бронштейн,
математики
Понтрягин и Энеев**

Стр. 21

Ф.1473. Оп. 2. Ч. 3.

нацией по образцу наций Западной Европы, – а за последние годы она немало потрудилась в этом направлении, – она не достигнет этого, не превратив предварительно значительной части своих крестьян в пролетариев; а после этого, уже очутившись в лоне капиталистического строя, она будет подчинена его неумолимым законам, как и прочие несчастные народы. Вот и всё. Но этого моему критику слишком мало. Ему непременно нужно превратить мой исторический очерк возникновения капитализма в Западной Европе в историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются, – для того, чтобы прийти в конечном счёте к той экономической формации, которая обеспечивает вместе с величайшим расцветом производительных сил общественного труда и наиболее полное развитие человека. Но я прошу у него извинения. Это было бы одновременно и слишком лестно и слишком стыдно для меня. Приведём пример.

В различных местах «Капитала» я упоминал о судьбе, постигшей плебеев Древнего Рима. Первоначально это были свободные крестьяне, обрабатывавшие, каждый сам по себе, свои собственные мелкие участки. В ходе римской истории они были экспроприированы. То самое движение, которое отделило их от их средств производства и существования, влекло за собой не только образование крупной земельной собственности, но также образование крупных денежных капиталов. Таким образом, в один прекрасный день налицо оказались, с одной стороны, свободные люди, лишённые всего, кроме своей рабочей силы, а с другой стороны – для эксплуатации их труда – владельцы всех приобретённых богатств. Что же произошло? Римские пролетарии стали не наёмными рабочими, а праздной чернью, более презренной, чем недавние «роогwhites» южной части Соединённых Штатов, а вместе с тем развился не капиталистический, а рабовладельческий способ производства.

Таким образом, события поразительно аналогичные, но происходящие в различной исторической обстановке, привели к совершенно разным результатам. Изучая каждую из этих эволюций в отдельности и затем сопоставляя их, легко найти ключ к пониманию этого явления; но никогда нельзя достичь этого понимания, пользуясь универсальной отмычкой в виде какой-нибудь общей историко-философской теории, наивысшая добродетель которой состоит в её надисторичности.

К. МАРКС. ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ «КАПИТАЛА» (Написано К. Марксом 24 января 1872 г., Т. 23. С 19-21): «[...]Петербургский «Вестник Европы» в статье, посвящённой исключительно методу «Капитала» (майский номер за 1872 г., стр. 427-436), находит, что метод моего исследования строго реалистичен, а метод изложения, к несчастью, немецки-диалектичен. Автор пишет:

«С виду, если судить по внешней форме изложения, Маркс большой идеалист-философ, и притом в «немецком», т.е. дурном, значении этого слова. На самом же деле он бесконечно более реалист, чем все его предшественники в деле экономической критики... Идеалистом его ни в каком случае уже нельзя считать».

Я не могу лучше ответить автору, как несколькими выдержками из его же собственной критики; к тому же выдержки эти не лишены интереса для многих из моих читателей, которым недоступен русский оригинал.

Приведя цитату из моего предисловия к «К критике политической экономии», Берлин, 1859, стр. IV-VIII, где я изложил материалистическую основу моего метода, автор продолжает:

«Для Маркса важно только одно: найти закон тех явлений, исследованием которых он занимается. И при том для него важен не один закон, управляющий ими, пока они имеют известную форму и пока они находятся в том взаимоотношении, которое наблюдается в данное время. Для него, сверх того, ещё важен закон их изменчивости,

их развития, т.е. перехода от одной формы к другой, от одного порядка взаимоотношений к другому. Раз он открыл этот закон, он рассматривает подробнее последствия, в которых закон проявляется в общественной жизни... Сообразно с этим Маркс заботится только об одном: чтобы точным научным исследованием доказать необходимость определённых порядков общественных отношений, и чтобы возможно безупречнее констатировать факты, служащие ему исходными пунктами и опорой. Для него совершенно достаточно, если он, доказав необходимость современного порядка, доказал и необходимость другого порядка, к которому непременно должен быть сделан переход от первого, все равно, думают ли об этом или не думают, сознают ли это или не сознают. Маркс рассматривает общественное движение как естественно-исторический процесс, которым управляют законы, не только не находящиеся в зависимости от воли, сознания и намерения человека, но и сами ещё определяющие его волю, сознание и намерения...

[...]Иному читателю может при этом прийти на мысль и такой вопрос... ведь общие законы экономической жизни одни и те же, все равно, применяются ли они к современной или прошлой жизни? Но именно этого Маркс не признает. Таких общих законов для него не существует... По его мнению, напротив, каждый крупный исторический период имеет свои законы... Но как только жизнь пережила данный период развития, вышла из данной стадии и вступила в другую, она начинает управляться уже другими законами. Словом, экономическая жизнь представляет нам в этом случае явление, совершенно аналогичное тому, что мы наблюдаем в других разрядах биологических явлений... Старые экономисты не понимали природы экономических законов, считая их однородными с законами физики и химии... Более глубокий анализ явлений показал, что социальные организмы отличаются друг от друга не менее глубоко, чем организмы ботанические и зоологические... Одно и то же явление, вследствие различия в строе этих организмов, разнородности их органов, различий условий, среди которых органам приходится функционировать, и т.д., подчиняется совершенно различным законам.[...]» Автор, описав так удачно то, что он называет моим действительным методом, и отнёсшись так благосклонно к моим личным приёмам применения этого метода, тем самым описал не что иное, как диалектический метод.

Окончание следует

В. Волков

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

9 июля в Доме Плеханова РНБ прошёл круглый стол по теме «Итоги и значение общенародного голосования 1 июля». Без доклада или вступительного слова участники круглого стола (15 человек, 14 – в Доме Плеханова и 1 – по скайпу из Кишинёва, Республика Молдова) сразу приступили к дискуссии, обязанности модератора которой взял на себя д.ф.н. М.Б. Конашев. Дискуссия была откровенной и эмоциональной. Выступили Г.В. Закиматов (5 раз), к.п.н. Т.Е. Ананасенко, к.и.н. Е.А. Козлов (2), А.С. Чоклин (2), д.г.-м.н. Г.С. Бискэ (3), к.и.н. В.Н. Крылов (по скайпу, 2), д.т.н. И.Г. Абрамсон, Д.В. Кузьмин (2), к.и.н. Т.И. Филимонова (3), Н.А. Коваленко (2), к.т.н. А.Ю. Логвинов (3), д.ф.н. М.Б. Конашев (2), к.т.н. В.К. Кузнецов (4). Запись дискуссии имеется в редакции.

Соб. инф.