



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«Мы полны чувства национальной гордости, ибо великорусская нация тоже создала революционный класс, тоже доказала, что она способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и за социализм, а не только великие погромы, ряды виселиц, застенки, великие голодовки и великое рабство перед попами, царями, помещиками и капиталистами».



*В.И. Ленин. О национальной гордости великороссов.
«Социал-демократ», № 35, 12 декабря 1914*

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2020 (134) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ПЕРВОМАЙСКИЙ ПРИЗЫВ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА "ХРИСТИАН РАКОВСКИЙ"

***Вперёд, к Международному Красному Первомаю, за наши жизни,
в солидарности по защите здоровья рабочих и всех угнетаемых людей мира!
Война против коронавируса, война против жестокого наступления капитализма!***

См. стр. 12

7-й СЪЕЗД ЛЕВОГО ФРОНТА

22 февраля в Москве состоялся 7-й съезд Левого фронта, который определил цели и задачи нашего движения в новой обстановке. Накануне съезда были обнародованы инициативы В.В. Путина по изменению Конституции, в пожарном порядке началось формирование пакета поправок...

Стр. 9

КОРОНАВИРУС РОЖДАЕТ ИМПУЛЬС КОММУНИЗМА

Пандемия коронавируса обнажила едва ли не самые глубокие проблемы нашей жизни, её главные противоречия... Мы хотим отказаться от личного общения... Мы стали говорить о рождении «нового мира», в котором люди боятся не только пожать друг другу руку, но и вообще бояться друг друга...

Стр. 15

**ЛЕНИН И
РЕВОЛЮЦИЯ:
КЛЮЧЕВЫЕ
РЕШЕНИЯ**

Стр. 3

**ЭНГЕЛЬС:
ИЗ КНИГИ
«Анти-Дюринг»**

Стр. 8

**КОНФЕДЕРАЦИЯ
ТРУДА РОССИИ
о защите прав
человека в условиях
пандемии**

Стр. 10

**Французский коммунист
о коронавирусе
и кризисе финансового
капитала**

Стр. 18

**ЗАВЕТЫ
ПРЕДКОВ**

Стр. 21

**Революционная
ситуация на
Ближнем Востоке
и в Северной Африке**

Стр. 25

**МАЙОР ВИХРЬ
Судьба
легендарного
советского
разведчика**

Стр. 29

**ДОМ ПЛЕХАНОВА –
хранитель наследия
политической жизни**

Стр. 34

**150 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина
С наступающими праздниками 1 Мая и Великой Победы!**

бов на пекулий, а переход к позднему капитализму так улучшает положение пролетариата, что некоторые марксисты его потеряли; да и в предполагаемой и мной первой классовой формации, “азиатской”, переход к позднему этапу сопровождался выводом эксплуатируемых типа гурушей на надель) и в “не азиатской” Западной Европе, и в регионах волковского Востока.

“... в городе все больше развивается буржуазный уклад, российская деревня неожиданно получила шанс консервировать архаические отношения. Причины (по Волкову; вздор с позиций формационной теории – А. М.) ...”. В рамках позднего феодализма идет генезис капитализма, типично больше в городах, меньше в деревне. Хотя в Западной Европе (без азиатского способа производства?), хоть в любом регионе Востока по Волкову.

“Государственная власть в ходе Крестьянской реформы создала НОВУЮ ФОРМУ КРЕПОСТНИЧЕСТВА ...”. Можно в агитационной литературе назвать эксплуатацию пролетариата наемным РАБСТВОМ, подчеркивая моменты крайне тяжелого положения рабочих; и т. д. Но всерьез смешивать формы эксплуатации РАЗНЫХ формаций – против марксизма, недомыслие. Это относится и к формам эксплуатации на разных этапах любой классовой формации. На раннем этапе феодализма чаще доминирует государственная эксплуатация лично свободных мелких собственников – при пережитках рабства; на классическом – лично зависимых крепостных; на позднем – лично зависимых свободных, появившихся в ходе раскрепощения. Позднефеодальная эксплуатация, конечно, не сахар. Но поднимать СЕЙЧАС несуществующих уже феодально-зависимых позднего феодализма на борьбу агитационным сравнением их положения с крепостными – неумный анахронизм. А придумывать раскрепощенных некрепостных в любом другом случае – это в духе придумывания неоазиатского способа.

Дальше до конца доклада – тщательный анализ некоторых моментов выхода феодальной России на капитализм при доГОШНОМ старании подать этот формационный процесс в понятиях “азиатских” стараний Волкова. Например, трансформация позднего феодализма в капитализм, имевшая неизбежную региональную специфику и деформированная воздействием капитализма Запада, подана как превращение “неоазиатского уклада в КВАЗИКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ”. Бедный формационный подход, бедные РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ Ленина и работы советских историков.

В предпоследних трех абзацах Волков запутывает ход перехода от позднего феодализма к раннему капитализму. А просто начался генезис капитализма и с тем “нарастал социально-экономический кризис” феодализма, “начиналась радикализация настроений крестьянства”. “... эта радикализация воплотилась в нарастании мощного крестьянского движения, кульминация которого пришлась на Первую русскую революцию (аналог Великой Французской революции и др. – А. М.), русскую революцию 1917 года (Февраль, формационный аналог Революции 1830 года, начался как специфическое “якобинское” добавление к “фельяновской” Революции 5 года – А. М.) ... “. Перманентного характера революции 1917 года Волков не понимает, потому далее в свой “азиатский поток” включает Гражданскую войну в социалистической революции и коллективизацию 30-х годов.

Ну, и на сладкое ... “Вывод о развитии неоазиатского уклада закономерно вновь (? – А. М.) ставит вопрос о характере революционных потрясений России начала XX века. Очевидно (это чьим же очам видна такая закономерность ревизионизма? – А. М.), что требуется существенная корректировка, казалось бы, неизбежного тезиса о буржуазно-демократическом и социалистическом этапах ...” перманентной (по теории Маркса и Энгельса, по практике Ленина) революции в России. Что какая-то там неизбежность советской исторической науки Волкову! – “... речь должна идти не только об ее этапах, но и социально-экономических потоках ...”, т. е. не только с позиций формационного исто-

ризма, но и эклектически с позиций фактически цивилизационных потоков, которые Волков прячет за перелопаченное марксистское понятие СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА и поисковый марксистский термин “АЗИАТСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА”.

* * *

Волков игнорирует понятие формации, центральное в подходе марксистов к развитию общества. Это его заявка на отход от формационного подхода к истории. Он еще ставит азиатский (без кавычек) способ производства в исторический ряд фактически формаций, но при этом в феодальный способ производства встраивает способ производства азиатский классический, а в становящийся капиталистический – “открытый” им неологизм неоазиатского способа. Каждый способ производства характеризуется своим уровнем производительных сил – а азиатский в феодализме и неоазиатский в капитализме? Справедливости ради надо отметить, что в феодализме Волков встраивает и рабство, не оговорив, что это пережиточный уклад, а не способ производства на дофеодальных производительных силах. Может, классический азиатский способ производства в феодализме – пережиток прежней формации или вызревающий уклад капитализма, а неоазиатский – пережиток феодализма или вызревающий уклад коммунизма? Из доклада это не трудно понять. Из доклада следует, что Волков взял (спекулируя на поисковых разработках Маркса, у него самого развития не получивших) момент любого классового общества – эксплуатацию мелких свободных собственников, общинников и необщинников, государством – и сделал из него ЦИВИЛИЗАЦИОННО сквозной для разных формаций “способ производства”, исторически разнообразив его как классический и нео... для, соответственно, феодализма и капитализма. А для рабовладельческого строя? После революций, для ранних этапов классовых формаций типичны многочисленные мелкие свободные собственники, эксплуатируемые государством. В ходе перехода к классическому этапу в каждой формации типичен (при имеющихся исключениях) аграрный переворот – превращение эксплуатируемых мелких свободных собственников в основную эксплуатируемый класс (закрепощение при Каролингах и т. д.; пролетаризация параллельно промышленному перевороту в Англии; и др.). На поздних этапах типична налоговая эксплуатация основного эксплуатируемого класса, который теперь обретает, так или иначе, некоторые черты класса мелких свободных собственников.

PS для КЛ. Не рискуя рекомендовать не печатать материалы типа симоновского и волковского, все же подскажу редакции, что, печатая немарксистские материалы, она провоцирует полемику. Беды в ЭТОМ нет. Но ... Я читал, что на фронте наступающие должны иметь пред обороняющимися трехкратное превосходство в силах. Мой опыт полемики говорит о подобном количественном соотношении объемов материалов критикуемых и критикующих. А КЛ не резиновый. Я не стал предлагать КЛ свою критику статьи Симонина, поскольку она раза в полтора больше данной. А в данной обоснование моих взглядов хотя бы количественно совершенно недостаточно, чтоб быть достаточно убедительным

А. Магдусевский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

27 февраля на очередном заседании городского экономического семинара в Доме Плеханова РНБ с докладом «Сфера недропользования в экономике России: прошлое, настоящее, будущее» выступил д.э.н., проф. М.М. Хайкин. После ответов на многочисленные вопросы участников семинара состоялась дискуссия, в которой приняли участие к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский, д.т.н. И.Г. Абрамсон, д.г.-м.н. Г.С. Бискэ, к.э.н. Д.Н. Колесов, С.Г. Баринин, д.э.н. Л.Л. Каменик, к.п.н. Т.Е. Апанасенко, к.э.н. Ю.А. Черников, С.А. Эскин, д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн. Заседание семинара, в котором участвовали 18 человек, вел д.э.н. Д.Б. Эпштейн.