



## ВВЕДЕНИЕ

Характерно, что академический интерес к народничеству, как самобытному явлению русской культуры и философии, поддерживается на высоком уровне постоянно, чего нельзя сказать об общественно-политической востребованности этого знания. В советское время власти важно было высветить доминанту именно большевизма, а в результате малым (историей РСДРП) перекрывали большое – широту и основательность народнического движения, из которого, собственно, и вырос адаптированный к России «марксизм-ленинизм». В наше время, напротив, из всех сил подчеркивают доминанту «веховства» в общественном самосознании и вновь малым перечерчивают большое. Не парадокс ли, что «веховцы», в свое время опротестованные русской интеллигенцией, в наши дни предстают настоящими героями, прозревшими истину, которую не ведал никто. При этом явно не учитывается, что истины прозрения уступают истинам *пути*, то есть практического историко-культурного движения, которое определяет действительную поступь истории. Эти истины связаны с культовой идеей всего русского общества и культуры XIX – XX веков – идеей «счастья народного», как смыслообразующего и культуuroобразующего начала общественной жизни. Эти идеи нашли свое концентрированное выражение в *народническом движении* – особом явлении русской философии и культуры, характеризующем целостность этой переходной эпохи.

Особенность народничества связана с его исключительным местом в общей системе культурных и идейных процессов российского раннекапиталистического развития. Это позиция центра, снимающего противоположности славянофильства и западничества, либерализма и охранительства. Вертикальный срез народничества, взятый по степени радикализма, демонстрировал предельное разнообразие уровней – от самого высокого (идеология терроризма) до самого умеренного, почти сливающегося с почвенничеством. Это в значительной мере объясняет, почему «...без анализа народничества не могут быть поняты такие темы, как “Маркс в России”, “богоискательство”, “новое религиозное сознание”, а также главные “манифесты” русского идеализма начала XX в. – “Проблемы идеализма”, “Вехи”, “Из глубины”. Некоторые мотивы народнического понимания России были использованы евразийством...»<sup>3</sup>.

Изучение народничества, а также тех влияний, которые оно оказывало и оказывает, расширяет наше понимание логики развития русской культуры и философии, ее самобытной устремленности к поиску правды. Как справедливо пишет В.Ф. Пустарнаков, «опыт России XX столетия показал, что мировоззрение русского народничества предшест-

<sup>3</sup> Маслин М. А. Народничество // Русская философия: Словарь. М.: Республика, 1999. С. 311.



вующего века не во всех своих частях стало достоянием только истории. В 60–70-е гг. среди советских историков можно было наблюдать возрождение интереса к отдельным народническим идеям. Особенно привлекательной стала идея некапиталистического пути развития. В наши дни среди молодежи есть сторонники анархизма бакунинского типа и т.д. Следовательно, изучение истории философии народничества не только является одним из способов пополнения знаний об интеллектуальной отечественной истории, но дает дополнительные возможности ориентации в сложной палитре идейных течений современной России<sup>4</sup>. Не скрывается ли за нарочитым антинародничеством современного воинствующего либерализма все тот же исконный русский подтекст освобождения от лицемерия старого официоза и обретения «чистого листа» истинного народолюбства?

\* \* \*

Как общественное движение, оставившее значительный след в истории социально-политической борьбы русского народа за свободу и землю, как особое явление русской культуры и как идеология, соединяющая в один комплекс экономические, политические, социалистические, философско-социологические идеи о самобытности русского пути общественного развития, русское народничество имеет свою почти вековую историю, но и более чем вековую историю своего изучения и реконструкции.

Начало изучения народнического движения в России было положено самими народниками и их антагонистами еще в 70–90-е гг. XIX в. Примером одной из самых ранних работ, посвященных исследованию феномена народничества является книга 1893 года «Наши направления» В.В. (В.П. Воронцова). Многие народники оставили воспоминания, которые можно рассматривать как своеобразный «взгляд изнутри», самооценку собственной деятельности<sup>5</sup>.

Анализ характерных черт народничества был дан Г.В. Плехановым в его сочинении «Социализм и политическая борьба» (1883), а так же в работе «Наши разногласия» (1885). Плеханов, сам непосредственно

<sup>4</sup> Пустарнаков В. Ф. Философия народничества // История русской философии. Учеб. для вузов/ Редкол.: М.А.Маслин и др. М.: Республика, 2001. С. 260.

<sup>5</sup> См.: Аксельрод П. Б. Пережитое и передуманное: В 2 кн. Берлин, 1923; Аптекман О. В. Общество «Земля и Воля» 70-х годов. Пг., 1924; Дейч Л. Г. Русская революционная эмиграция 70-х годов. Пг., 1920; Кропоткин П. А. Записки революционера. М., 1866; Степняк-Кравчинский С. Подпольная Россия. Сочинения: В 2 т. М., 1965; Фигнер В. Очерки биографические // Фигнер В. Полное собрание сочинения: В 7 т. Т. 5. М., 1932. Скабичевский А. Биллетристы-народники. СПб., 1889.

входивший в народническое движение, а затем отошедший от него, как никто другой мог дать оценку данному явлению, ибо знал его изнутри. У Плеханова были расхождения по некоторым позициям с народниками. Например, он не согласен с тезисами народников о «самобытности русского исторического процесса», об исторической склонности русского народа к бесклассовому обществу и т. п. Критикуя народничество, Плеханов дает достаточно интересный анализ этого сложного и многоаспектного явления. И хотя позиция самого Плеханова сегодня может быть оценена исходя из разных точек зрения, сам факт анализа феномена народничества достаточно показателен. Полемике с народниками была посвящена работа Г.В. Плеханова: Предисловие к русскому изданию книги немецкого философа А. Туна «История революционных движений в России» (1903). Окончательно свое видение народничества Плеханов отразил в сочинениях «Первые шаги социал-демократического движения в России» (1909) и «Неудачная история партии “Народной воли”» (1912). И все же, несмотря на все расхождения во взглядах, Плеханов давал позитивную оценку народничеству: «Русское... народничество выражает взгляды и стремления того общественного слоя, который в течение трех десятилетий был самым передовым слоем России. В этом заключается главная историческая заслуга названного направления», представители народничества «всегда будут иметь право сказать, что и они писали недаром, что и они в свое время умели послужить делу русского общественного развития»<sup>6</sup>.

Существенный вклад в аналитику оценочных суждений о народничестве внес В.И. Ленин. Это прежде всего его классические произведения «Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского Богатства» против марксистов)» (1894), «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (отражение марксизма в буржуазной литературе)» (1895), а также «От какого наследства мы отказываемся?» (1897)<sup>5</sup>. Характерно, что ленинская критика народничества 1890-х годов со временем обернулась своеобразной самокритикой, завершив цикл «иронии истории»<sup>6</sup>. Это дало дополнительный аргумент в пользу известной оценки П.Б. Струве: «Самый марксизм в своем широком общественном выражении, в русской социал-демократии, оказался лишь особой перелицовкой народничества».

Важный этап в осмыслении народничества на правах самокритики составила и книга молодого, еще только вступающего в литературную жизнь Н.А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной

<sup>6</sup> Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948. С. 510.

<sup>5</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. М., 1971. Т.1, 2

<sup>6</sup> См. об этом: Жукоцкий В.Д. Народнические корни ленинизма: «хитрость разума» или «ирония истории» // Вопросы философии, 2001, №12.



философии» (1901). Примечательно и обширное предисловие П.Б. Струве к этой книге начинающего философа. (См. новое издание: М.: Конт+, 1999).

Постепенно начинают появляться академические исследования, посвященные формированию и развитию народничества, его влиянию на общественную жизнь России, на развитие культуры.<sup>7</sup> В начале XX столетия достаточно активно издаются сочинения народников.<sup>8</sup>

Пропагандирование народничеством идеи свободной кооперации и солидарности, критика идеологами народничества авторитаризма и диктатуры явились причиной для негативной оценки народничества после Октябрьской революции 1917 года. Но, несмотря на начинающиеся тенденции к отрицательной оценке народничества, до середины 30-х годов дискуссия вокруг народничества все же наблюдалась.

В 1935 г. были проведены мероприятия, отражающие отношение власти к народникам: запрещено Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев; закрыт журнал «Каторга и ссылка». Ситуация в дальнейшем развивалась в том же направлении: в «Кратком курсе ВКП(б)» не двусмысленно прозвучала отрицательная оценка как либерального, так и революционного народничества; были прекращены издания сочинений основоположников народничества (Лаврова, Ткачева, Бакунина). Можно сказать, и это не будет преувеличением, изучение народничества было остановлено. И все же, несмотря на негативное

<sup>7</sup> См.: *Барриве Л. Е.* Освободительное движение в царствование Александра II: Исторические очерки. М., 1911.; *Богучарский В. Л.* Активное народничество семидесятых годов. М., 1912; *Глинский Б. Б.* Революционный период русской истории (1861–1881 гг.): Исторические очерки. СПб., 1913; *Русанов Н. С.* Социалисты Запада и России. СПб., 1908; *Тарле Е. В.* Из истории обществоведения в России (Социологические воззрения Н. К. Михайловского) // Литературное дело. СПб., 1902. С. 277–296.; *Иванов-Разумник Р.* История русской общественной мысли. 5-е изд. Пг.: Колос, 1918 (1908).

<sup>8</sup> См.: *Бакунин М. А.* Избранные сочинения: В 5 т. М., 1919–1921; *Кропоткин П. А.* Сочинения: В 7 т. СПб., 1906–1907; *Он же.* Собрание сочинений: В 2 т. М., 1918; *Лавров П. Л.* Задачи и понимание истории. СПб., 1903; *Он же.* Собрание сочинений. М., 1917–1920; *Михайловский Н. К.* Полное собрание сочинений: В 10 т. СПб., 1896–1913; *Он же.* Последние сочинения. СПб., 1905.

<sup>9</sup> См.: *П. Л. Лавров.* Сборник статей. СПб., 1922; *Петр Кропоткин.* Сборник статей. Пг.-М., 1922; *Горев Б. И.* Анархисты, максималисты и махаевцы. Пг., 1918; *Горев Б. И.* Анархизм в России (от Бакунина до Махно). М., 1930; *Залесский В.* Анархизм в России. М., 1930.

отношение к теоретикам народнического движения, проза писателей и сочинения поэтов-народников издавались<sup>10</sup>.

В 60-е гг. XX в. можно наблюдать постепенное возобновление интереса к народничеству. Вновь публикуются сочинения народников<sup>11</sup>. Начинаются новые обсуждения роли народничества в русской истории и эволюции самого направления<sup>12</sup>. Возрастает интерес и к теории культуры народничества. Публикуются сочинения народников, посвященные вопросам творчества, искусства, эстетики<sup>13</sup>. В это же время появляются исследования народничества в области его отношения к теории и истории художественной культуры, сочинения писателей и поэтов, относящихся к данному направлению<sup>14</sup>. Данные работы, несмотря на то, что они не были свободны от идеологических оценок, все же были прорывом и во многом новым этапом в истории изучения народничества.

С началом перестройки о народниках вновь заговорили и появились новые издания трудов народников<sup>15</sup>, а так же современные иссле-

<sup>10</sup> См.: *Наумов Н. И.* Собрание сочинений: В 3 т. Новосибирск, 1939–1940; *Нефедов Ф. Д.* Сочинения: В 3 т. Иваново, 1937.

<sup>11</sup> См.: *Лавров П. Л.* Философия и социология. Избранные сочинения: В 2 т. М., 1965; *Кропоткин П. А.* Великая французская революция 1789–1793. М., 1979; *Ткачев П. Н.* Сочинения: В 2 т. М., 1975–1976.

<sup>12</sup> См.: *Волк С. С.* Народная воля. 1879–1882. М.; Л., 1966; *Богатов В. В.* Философия П. Л. Лаврова. М., 1972; *Итенберг Б. С.* Движение революционного народничества. Народнические кружки и «хождение в народ» в 70-х гг. XIX в. М., 1965; *Малинин В. А.* Философия революционного народничества. М., 1972; *Пантин И. К.* Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке. М., 1973; *Маслин М. А.* Критика буржуазных интерпретаций идеологии русского народничества. М., 1977; *Крайнева Н. Я., Пронина П. В.* Народничество в работах советских исследователей за 1957–1970 годы. Указатель литературы. М., 1971. Социологическая мысль России. Очерки истории немарксистской социологии последней трети XIX – начала XX века. Под ред. Б.А. Чагина. Л.: Наука, 1978.

<sup>13</sup> См.: *Михайловский Н. К.* Литературно-критические статьи. М., 1957.

<sup>14</sup> См.: *Горячкина М. С.* Художественная проза народничества. М., 1970; *Таратута Е. А.* Степняк-Кравчинский – революционер-писатель. М., 1973; *Мамаевская Т. П.* Идеи и образы русского народничества. Киев, 1975; *Якушин Н.* «По градам и весям» – очерк о жизни и творчестве П. В. Засодимского. Архангельск, 1965.

<sup>15</sup> См.: *Бакунин М. А.* Избранные философские сочинения и письма. М., 1987; *Он же.* Философия, социология, политика. М., 1989; *Кропоткин П. А.* Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990; *Он же.* Эти-



дования развития этого феномена отечественной философской мысли и культуры<sup>16</sup>. В современных работах, посвященных народничеству, прослеживается стремление к преодолению шаблонов и стереотипов в оценках, как отдельных личностей так и идей, пропагандируемых ими. В современных учебниках и учебных пособиях для вузов по курсу истории отечественной философии рассмотрение философии народничества занимает значительное место<sup>17</sup>.

В последнее время проводятся научные конференции, на которых активно обсуждаются различные аспекты развития народничества и влияния его на русскую культуру, а так же место данного явления в мировой истории философии и культуры<sup>18</sup>. В последние два десятилетия не сокращается интерес к философии народничества, к влиянию, которое она оказывала на русское общество, что проявляется в диссертационных работах<sup>19</sup>. Важный аспект для понимания феномена народ-

---

ка. М., 1991; *Михайловский Н. К.* Литературная критика. Статьи о русской литературе XIX – начала XX вв. Л., 1989; *Ткачев П. Н.* Кладези мудрости российских философов. М., 1990.

<sup>16</sup> См.: *Балуев Б. П.* Либеральное народничество на рубеже XIX–XX вв. М., 1995; *Слинько А. А.* Н. К. Михайловский и русское общественно-литературное движение второй половины XIX – начала XX века. Воронеж, 1982; *Шахматов Б. Н.* П. Н. Ткачев. Этюды к творческому портрету. М., 1981.

<sup>17</sup> См.: *Русская философия: учебник для вузов / Редкол.: М. А. Маслин и др. М., 2001. С. 234–261.*

<sup>18</sup> См.: *Гарягин А. Н.* Философские обоснования социальной модели П. А. Кропоткина // *Русская философия: многообразие в единстве. Материалы VII Российского симпозиума историков русской философии.* М., 2001. С. 46–49; *Николаева Л. С., Домрачев В. В.* М. А. Бакунин и П. А. Кропоткин: некоторые особенности теоретической концепции анархизма в России в конце XIX в. // *Персонология русской философии.* Екатеринбург, 2001. С. 167–173; *Харитонова Т. А.* П. Ж. Прудон и П. А. Кропоткин: идея справедливости // *Русская философия между Западом и Востоком.* Екатеринбург, 2001. С. 269–273; *Юдин А. И.* Пророчества Михаила Бакунина // *Человек–культура–общество. Актуальные проблемы философских, политологических и религиозных исследований. Материалы Международной конференции, посвященной 60-летию воссоздания философского факультета в структуре МГУ им. М. В. Ломоносова.* Т. 1. М., 2002. С. 192 и др.

<sup>19</sup> См.: *Желенин А. С.* Политические взгляды Михаила Бакунина и Карла Маркса: сравнительный анализ. Автореферат диссертации кандидата политических наук. М., 1999; *Куц Н. В.* Идея «Всеславянской федерации» М. А. Бакунина: социально-философский аспект. Автореферат

кандидата философских наук. М., 1994; *Омаров С. А.* Концепция личности теоретиков партии социалистов-революционеров. Автореферат диссертации кандидата философских наук. М., 1988; *Янгутова Р. Р.* Социальная философия П. Л. Лаврова. Автореферат диссертации кандидата философских наук. Улан-Удэ, 1999.

ничества представляют работы, посвященные формированию и развитию общественного идеала в России<sup>20</sup>. На Западе идеи народничества привлекали внимание представителей молодежной контркультуры, движения «новых левых», различных «альтернативных» общественных движений и социалистических учений<sup>21</sup>. Можно отметить работы западных исследователей, отличающиеся глубоким исследованием феномена народничества<sup>22</sup>.

Однако, несмотря на имеющиеся исследования народничества, ясно, что большинство из них рассматривает лишь отдельные аспекты этого сложного и многогранного явления, не ставя вопрос о целостности русской культуры и роли народнического дискурса в ней. А между тем вопрос о народничестве – это вопрос о самобытности русской истории и культуры XIX – XX вв., а, возможно, и века XXI.

---

кандидата философских наук. М., 1994; *Омаров С. А.* Концепция личности теоретиков партии социалистов-революционеров. Автореферат диссертации кандидата философских наук. М., 1988; *Янгутова Р. Р.* Социальная философия П. Л. Лаврова. Автореферат диссертации кандидата философских наук. Улан-Удэ, 1999.

<sup>20</sup> См.: *Ивонин Ю. П.* Между гармонией и восстанием (проблема социального идеала в русской философии «Серебряного века»): В 2 ч. Новосибирск, 1997; *Керн Л. А.* Проблема социального идеала в российской культуре второй половины XIX в. Екатеринбург, 2000.

<sup>21</sup> См.: *Лавров – годы эмиграции: Архивные материалы: В 2 т.* Дордрехт; Бостон, 1974; *Хорос В. Г.* Идеиные течения народнического типа в развивающихся странах. М., 1980.

<sup>22</sup> См.: *Avrich P.* The Russian Anarchists. N.Y., 1978; *Offord D.* The Russian Revolutionary Movement in the 1880s. Cambridge, 1986; *Rock M.* Anarchism and Terror. Trier, 1977. *Copleston F.Y.* Philosophie in Russia: From Herzen to Lenin a. Berdaev. University of Notre Dame press, 1986. – 445 p. *Goerdts Wilhelm.* Russische Philosophie: Zugänge und Durchblicke. Freiburg: Munchen: Alber, 1984, – 768 S. *Offord D.* The Russian Revolutionary Movement in the 1880s. Cambridge, 1986.