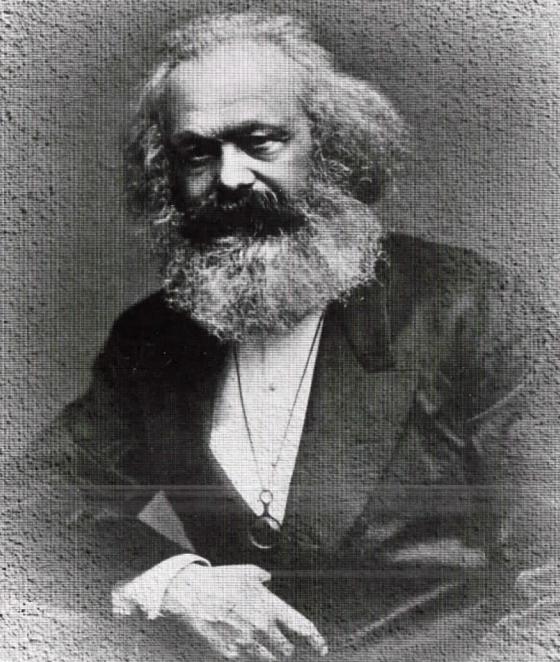


ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
КАРЛА МАРКСА



2019-3
10721 а

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ПЕТРА ВЕЛИКОГО

ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
КАРЛА МАРКСА

Монография



ПОЛИТЕХ-ПРЕСС

Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого

Санкт-Петербург

2018

СОДЕРЖАНИЕ

Осипов И.Д., Погодин С.Н. ПРЕДИСЛОВИЕ	3
---	---

Часть 1.

ФИЛОСОФСКИЕ ПАРАДИГМЫ МАРКСИЗМА

Быстров В.Ю., Дудник С.И. МАРКС И ДЕМОКРАТИЯ.....	8
Арефьев М.А., Давыденкова А.Г. КАРЛ МАРКС КАК ИСТОРИК ФИЛОСОФИИ.....	20
Муравьев А. Н. ПРЕДЛОЖЕННЫЙ МАРКСОМ МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ ДУХОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА	27
Соколов А. М. КАРЛ МАРКС И ЛОГИКА ОТЧУЖДЕНИЯ БУРЖУАЗНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	51
Стребков А.И. КОНФЛИКТ В СИСТЕМЕ ВЗГЛЯДОВ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА.....	65

Часть 2

МАРКСИЗМ В КОНТЕКСТЕ РУССКОЙ МЫСЛИ

Кузнецов Н.В. Осипов И.Д. ФИЛОСОФИЯ ОРТОДОКСАЛЬНОГО МАРКСИЗМА Г.В. ПЛЕХАНОВА	80
Осипов И.Д. В.И. ЛЕНИН И ИДЕОЛОГИЯ БОЛЬШЕВИЗМА	90

Попов М.В. ЛЕНИНИЗМ – МАРКСИЗМ ЭПОХИ ИМПЕРИАЛИЗМА И ПРОЛЕТАРСКИХ РЕВОЛЮЦИЙ	107
---	-----

Погодин С.Н. МАРКСИЗМ И «РУССКАЯ ШКОЛА» ИСТОРИКОВ	127
---	-----

Матвеевская А.С. ОБ ОТНОШЕНИИ Н.И. КАРЕЕВА К МАРКСИЗМУ	140
--	-----

Рыбас А.Е. ПОЗИТИВИСТСКАЯ ВЕРСИЯ РУССКОГО МАРКСИЗМА	148
---	-----

Часть 3

ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Погодин С.Н., ЛИ Цзинчэн ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА И СОВРЕМЕННЫЙ КИТАЙ	192
--	-----

Рябова А.Л. ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У ИДЕЙ КАРЛА МАРКСА?.....	217
---	-----

Ягья Т.С. МАРКСИЗМ И ОБОБЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА В ТРУДАХ УЧЕНЫХ 50-60-Х ГГ.....	224
--	-----

Загвоздкин Н.Д. К ИСТОРИИ ОДНОЙ ЗАГАДКИ: ПОНЯТИЕ ТОВАРНОГО ФЕТИШИЗМА В ФИЛОСОФИИ МАРКСА.....	243
---	-----

УДК I (091)

Кузнецов Н.В. Осипов И.Д.

**ФИЛОСОФИЯ ОРТОДОКСАЛЬНОГО МАРКСИЗМА Г.В.
ПЛЕХАНОВА¹**

**THE PHILOSOPHY OF ORTHODOX MARXISM OF G. V.
PLEKHANOV**

КУЗНЕЦОВ Никита Всеволодович - философских наук, доцент Института философии, Санкт-Петербургский государственный университет
E-mail: nikita2554@mail.ru.

KUZNETSOV Nikita V. - Saint Petersburg State University. Universitetskaya nabereznaya, 7/9, Saint Petersburg, 199034, Russia. E-mail: nikita2554@mail.ru.

ОСИПОВ Игорь Дмитриевич - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории философии Института философии, Санкт-Петербургский государственный университет.
E-mail: idosipov@mail.ru

OSIPOV Igor D. - Saint Petersburg State University. Universitetskaya nabereznaya, 7/9, Saint Petersburg, 199034, Russia. E-mail: idosipov@mail.ru

Статья посвящена исследованию теоретических оснований ортодоксального марксизма, философской концепции видного деятеля русского марксизма Г.В. Плеханова. В этой связи в статье рассматриваются его взгляды на государство, общество и личность, особое место в статье занимает изучение его этических взглядов в связи с критикой концепции разумного эгоизма Н.Г. Чернышевского.

The article is devoted to the study of the theoretical foundations of the orthodox Marxism, of the philosophical concept of a prominent figure of Russian Marxism G.V. Plekhanov. In this regard, the article discusses his views on the state, society and personality, a special place in the article is occupied by the study of his ethical views in connection with the criticism of the concept of rational selfishness N.G. Chernyshevsky.

ФИЛОСОФИЯ; МАРКСИЗМ; ЛИЧНОСТЬ; СВОБОДА; ПОЛИТИКА;

¹ Статья написана при финансовой поддержке Гранта РФФИ (ОГН) № 16-03-00623 «Отечественная философская журналистика. 1917-1922 гг.»

ИСТОРИЯ

MARXISM; PERSONALITY; FREEDOM; POLITICS; HISTORY

Юбилейные даты важны для актуализации творчества мыслителя. Наследие Карла Маркса имеет особое теоретическое и практическое значение для анализа современных социальных практик, развития общественного сознания и общественной морали, учитывая то, что субстанциальным принципом развития исторической онтологии марксизма является историческая самодеятельность человека. Марксизм имеет и непосредственное отношение ко многим политическим и социокультурным процессам в России, он самым решительным образом повлиял на отечественную историю XX столетия и существует до сих пор в качестве одного из главных социальных идеалов российского общества. Впервые в России узнали о марксизме в начале 40-х годов XIX в. Наиболее ранним откликом на него явилась редакционная статья «Германская литература», опубликованная в первом номере журнала «Отечественные записки» за 1843 г. В этой статье был представлен, в частности, перевод работы Энгельса «Шеллинг и откровение», который привлек внимание В. Г. Белинского. Позднее, в 1844 г., Белинский и Герцен познакомились со статьями Маркса и Энгельса из журнала «Немецко-французский ежегодник» (1843). Однако о серьезном влиянии в этот период марксистских идей на русскую интеллигенцию говорить не приходится. В пореформенную эпоху марксизм стал известен широкому кругу либеральной и народнической интеллигенции. Народники обратились к марксистскому учению за аргументами в поддержку своей концепции культурно-исторического прогресса России. Идеи Маркса и Энгельса были известны Г. Н. Ткачеву, П. Л. Лаврову и М. А. Бакунину, осуществившему первый перевод на русский язык и издание в Женеве «Манифеста Коммунистической партии» (1869). В 1872 г. в Петербурге вышел в свет первый том главного труда Маркса «Капитал» в переводе Г. Лопатина, Н. Даниельсона и Н. Любавина. Народник В. Берви-Флеровский под

влиянием работы Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» написал свою книгу «Положение рабочего класса в России. Наблюдения и исследования» (1869). Сочинения Маркса изучали и пропагандировали народовольцы Н. Морозов, С. Степняк-Кравчинский и В. Засулич, вступившая в переписку с Марксом и Энгельсом. Характеризуя народническую интерпретацию марксизма, следует отметить, что в учении идеологов народничества концепция пролетарской революции парадоксальным образом обосновывала идеи крестьянской революции и некапиталистического пути развития России. Ссылаясь на «Капитал» Маркса, народники доказывали, что экономический фактор определяет развитие общества, и социализм в Европе возникнет на основе капиталистического базиса. Общинный же базис российской экономики, отличающийся от западноевропейского капитализма, позволяет ей не повторять его путь и не проходить через муки буржуазного прогресса. «В марксизме,— писал Н. Бердяев,— меня более всего пленил историософический размах, широта мировых перспектив. По сравнению с марксизмом старый русский социализм мне представлялся явлением провинциальным. Марксизм конца 90-х годов был, несомненно, процессом европеизации русской интеллигенции, приобщением её к западным течениям, выходом на большой простор. Я был очень антинационалистически настроен и очень обращен к Западу. Маркса я считал гениальным человеком и считаю и сейчас. Я вполне принимал марксовскую критику капитализма» [1, с.120].

Значительная часть радикально настроенной интеллигенции «пошла» в марксизм. Бывшие революционеры-народники В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч и В. Н. Игнатов во главе с Г. В. Плехановым создали в 1883 г. в Женеве первую организацию русских марксистов — группу «Освобождение труда», сделавшую много для пропаганды идей Маркса и Энгельса в России. Общеизвестным «отцом» русского марксизма являлся Георгий Валентинович Плеханов. В истории марксистской философии Г.В. Плеханов

занимает особое место «Его личные заслуги, - писал В.И. Ленин, - громадны в прошлом. За 20 лет, 1883-1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» [2, с.222]. Плеханов прошел сложный путь от народничества к марксизму, был членом народнической организации «Земля и воля», а после ее раскола образовал группу «Черный передел», поставившую перед собой задачу подготовки народа к политической борьбе и выдвинувшую требование передела всей земли между крестьянами. После изучения «Манифеста Коммунистической партии» Плеханов пришел к выводу о том, что Россия уже вступила на путь буржуазного развития. Философия марксизма стала фундаментом мировоззрения Плеханова, придав его взглядам «монистическую» целостность. «Слияние лучших традиций русской интеллигенции с широким потоком европейского марксизма послужило основой объемных и разносторонних трудов Плеханова» [3, с.14], - пишет С. Бэрон. Несомненной заслугой Плеханова была систематизация и разработка категориального аппарата диалектического и исторического материализма, постановка с марксистских позиций ряда онтологических и гносеологических проблем.

Уже с первых своих работ — «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885) — Плеханов применял марксистскую методологию для решения конкретных политических проблем: сущности государства и власти, соотношения социальной и политической революций. Он понимал, что, марксов анализ капитализма представляет собой лишь конкретный случай применения универсальных принципов. Но эти принципы не предписывают всем народам одинаковую историю, ибо «переплетаясь и комбинируясь различно в различных обществах, они дают совершенно несходные результаты точно так же как, одни и те же законы тяготения дают в одном случае эллиптическую орбиту планеты, в другом - параболическую орбиту кометы» [4, с.56-57]. В этой связи Плеханов рассматривал проблему общественного идеала

как составную часть вопроса о характере и направлении исторического прогресса, его движущих силах. Он полагал, что материалистическое понимание истории позволяет открыть объективные законы общественного развития, точно определить содержание общественного идеала и тем самым достичь социальной и политической свободы. Материалистический монизм был исходным принципом в концепции Плеханова. Он верил в то, что Маркс, объясняя духовную и политическую историю человечества через развитие совокупности производственных отношений, подобно Дарвину открыл «великий принцип изменения видов общественной организации». «Маркс доказал, - писал Плеханов, - что экономический строй человеческого общества является основой, эволюцией которой объясняются все другие стороны общественной эволюции» [5, с.452].

Структура взаимоотношений между экономическим базисом и надстройкой была дана Плехановым в работе «Основные вопросы марксизма» в следующем виде:

- 1) *состояние производительных сил;*
- 2) *обусловленные им экономические отношения;*
- 3) *социально-политический строй, выросший на данной экономической «основе»;*
- 4) *определяемая частью непосредственно экономической, а частью всем выросшим на ней социально-политическим строем, психика общественного человека;*
- 5) *различные идеологии, отражающие в себе свойства этой психики*

Таким образом, Плеханов не сводил общественное развитие к экономическим факторам, полагая историю «тесным переплетением материальных и духовных факторов, через который может проявиться главный из них – экономический, но и это происходит не само собой,

а непременно через мысли, потребности, идеалы, оценки и действия людей, как отдельных личностей, так и народных масс, классов, организаций, партий»[6, с.8]. Плеханов также выделил «географический фактор», природные условия, обуславливающие развитие экономических отношений и сущность государства.

Плеханов создал всеохватывающую картину исторического процесса, в которой все многообразие форм человеческого общежития сводилось к нескольким видам, ранжированным в соответствии с уровнем их экономического развития и со строго определенной последовательностью развивающимся к конечной цели — социализму. Концепция разделения социальных групп и классов на прогрессивные и реакционные, на основании их принадлежности к «прогрессивному историческому принципу» позволяла оценивать роль и значение тех или иных личностей и общественных слоев в истории. В этой связи следует указать и на особенности понимания Плехановым генезиса права. По его мнению, всякая норма положительного права защищает известный интерес, который создается экономическими отношениями. «Не сознанием людей вызываются к существованию те или иные интересы, которые право защищает. Следовательно, не им определяется содержание права; но состоянием общественного сознания (общественной психологии) в данную эпоху определяется та форма, которую примет в человеческих головах отражение данного интереса» [7, с.260]. Ссылаясь на видного юриста Н.М. Коркунова, чья концепция права также связана с изучением категории интереса, Плеханов отмечает, что интересы, защищаемые правом, не создаются людьми для себя, а определяются «их взаимными отношениями в общественном процессе производства» [7, с.260]. При этом борьба общественных интересов выражается в виде борьбы новых обычаев и обрядов со старыми обычаями, отражающей борьбу классов.

Теория неизбежности классовой борьбы как движущей силы истории обусловила мессианизм идеологии диктатуры пролетариата

— обладателя, согласно Плеханову, «нравственной и умственной культуры высшей, чем у любого другого класса всех предшествующих периодов». Плеханов представлял государство в его генезисе как синтез классового государства и государства общей пользы. Оно было продуктом неравенства и разделения интересов, а в последующем и классовой борьбы. Естественным фактором, непосредственно обусловившим образование государства, согласно Плеханову, являются природные условия, требующие организации коллективного труда и повлиявшие на характер управляемых авторитарно восточных государств. Русское государство, по мнению Плеханова, обладает социально-историческим своеобразием в рамках действий общих закономерностей общественного развития. Находясь между Востоком и Западом, оно сформировалось под влиянием необходимости защиты от внешних врагов и изменяло свою властную форму, колеблясь между двумя цивилизациями: в московский период в большей степени было азиатской державой, а после петровских реформ стало приближаться к европейскому образу правления. Русское государство выступало творцом исторического процесса, закрепощало население, организуя классы и сословия, и способствовало появлению частной собственности. Поэтому оно проявляло, полагал Плеханов, в определенном смысле свою надклассовую сущность, в отличие от Запада, где динамика развития государства в основном определялась самостоятельностью народа и классов. Образование всероссийского рынка и взаимная борьба классов детерминируют политические отношения в пореформенный период. Самодержавие порождало силы — рабочий класс и буржуазию, — совместно выступающие против него, и опиралось на крестьянство, которое сохранило царистские иллюзии.

Правомерно признавая, что Россия должна «окончить школу капитализма, в которую она уже вступила», Плеханов отстаивал демократические политико-правовые институты и юридические нормы буржуазного государства, считая их необходимыми для

политической подготовки рабочего класса к грядущей социалистической революции. Устраняя присущие народничеству противопоставление экономики и политики, он утверждал, что «классовая борьба является борьбой политической». Неприятие же неразвившегося еще капитализма вызывало у марксиста желание его скорейшего разложения. Центризм Плеханова привел к выработке формулы сокращенного развития русского капитализма, который, как он считал, «отцветет, не успев окончательно еще расцвести». Преодоление крайностей анархического безвластия и буржуазного государства, легализма и иллегализма виделось ему в «панархии» — всевластии народа и «прямом народном законодательстве», обеспечивающих подлинную демократию через утверждение всех законов на референдумах. «Ввиду этого мы думаем, что единственной нефантастической целью русских социалистов может быть теперь только завоевание свободных политических учреждений, с одной стороны, и выработка элементов для образования будущей рабочей социалистической партии России-с другой. Они должны выставить требования демократической конституции, которая вместе с «правами человека» обеспечила бы рабочим «права гражданина» и дала бы им путём всеобщего избирательного права возможность активного участия в политической жизни страны» [8, с.106-107], -писал он. Плеханов полагал, что социалистическая революция возможна в России только после созревания в недрах капитализма необходимых культурно-организационных форм, уровня обмена и обобщения производства. Несвоевременная революция породила бы, по его мнению, «патриархальный и авторитарный коммунизм», когда вместо перувианских «сынов солнца» и их чиновников национальным производством бы «заведовать социалистическая каста» [8, с.105]. Плеханов отмечал, что в действиях классов есть принципиальное различие между силой, определяемой их объективным положением в общественном производстве и государстве, и насилием, приводящем к ненужному кровопролитию и в принципе не влияющему на ход истории.

Проблема человека занимает в философии Плеханова большое место. Опираясь на Маркса, он развивает концепцию, согласно которой «человек есть не просто часть природы, а наиболее активная её сила, сознающая свою мощь и творческие возможности в производстве предметной среды - очеловеченной природы» [6, с.9]. Особый интерес вызывают этические воззрения Г.В. Плеханова. В отечественной марксистской мысли наиболее близкими к марксизму считались этические взгляды Чернышевского, который стремился создать концепцию морали, основанную на принципах разумного эгоизма. Однако Плеханов был не согласен с теорией «разумного эгоизма» и в книге о Чернышевском он подвергает критике его этику. Даже тогда, когда нравственный поступок, утверждает философ, приносит выгоду тому, кто его совершил, даже в этом случае нравственный характер поступка недопустимо связывать с расчетом. Напротив, мораль только начинается там, где заканчивается расчетливость, и если моральный поступок полезен человеку, то с точки зрения морали польза и выгода нравственного поступка совершенно случайны. Утилитарно-рассудочная мораль исходит из того, что нравственное решение тождественно решению рациональному, а нравственное отношение между добром и злом сводится к отношению между знанием и незнанием, между просвещенностью и невежеством. Плеханов не согласен с этой позицией и выступает противником как теории «разумного эгоизма», так и утилитаризма в этике. В этой связи в его сочинениях можно обнаружить немало глубоких мыслей о «моральной диалектике». Плеханов - один из немногих философов-марксистов, кто непосредственно обращался к основополагающим проблемам этики — вопросу об отношении между объективной стороной и субъективной стороной морали, о соотношении общественного интереса, лежащего в основе морали, и субъективной бескорыстной нравственности у отдельной личности, соотношении субъективного и объективного в морали и проблеме морального субъекта, моральной свободы и моральной необходимости. Если ранее Плеханов полагал,

что кантианство чуждо интересам пролетариата, то в период первой мировой войны он пришел к выводу о том, что правильная пролетарская политика предполагает поддержку права наций на самоопределение, «так соединила экономика новейших обществ рекомендованную Марксом внешнюю политику пролетариата» с нравственным законом Канта» [9, с.407]. В этом суждении заметен отход Г.В. Плеханова от доктрины интернационализма ортодоксального марксизма.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Бердяев Н.А.** Самопознание. Л., 1991.
2. **Ленин В.И.** Полн. собр. соч. Т. 25.
3. **Бэрн С.Х.** Г.В. Плеханов-основоположник русского марксизма. СПб., Российская национальная библиотека. 1997.
4. **Плеханов Г.В.** Соч. Т. 1.
5. **Плеханов Г.В.** Философские и социальные воззрения К.Маркса // Избранные философские произведения. В пяти томах. Т. II. М., 1956.
6. **Лесных О.Ю.** Г.В. Плеханов-философ. Материалы к библиографии. 1956-2006. Сост. О.Ю. Лесных, М.Л. Карягина, Е.А. Рябоконт. Екатеринбург. 2007.
7. **Плеханов Г.В.** Избранные философские произведения. В 5 т. Т. II.
8. **Плеханов Г.В.** Избранные философские произведения: в 5 т. Т. I. М.: Госполитиздат. 1956.
9. **Бэрн С.** Г.В. Плеханов-основоположник русского марксизма.