

Сегодня с большим трудом отечественная социальная мысль идет к осознанию того факта, что именно теория марксизма и, прежде всего, Г. В. Плеханов как ее крупнейший представитель, наиболее адекватно могут объяснить историю нашей страны в XX веке. Надо читать Плеханова и издать его Полное собрание сочинений.

Примечания

¹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения.— Т. III.— М., 1957.— С. 47, 44.

² Троцкий Л. Политические силуэты. М., 1990.— С. 59.

³ Плеханов Г. В. Год на родине // От первого лица.— М., 1992.— С. 51.

⁴ Там же.— С. 32.

⁵ Грамши А. Революция против «Капитала» // Альтернативы.— 1998.— № 3.— С. 2.

⁶ Там же. С. 5.

⁷ Сталин И. Соч.— Т. 9.— С. 216.

⁸ Тютюкин С. В. Меньшевизм: страницы истории.— М., 2002.— С. 433.

С. Ю. Маркелов (Москва)

ПОЗИЦИЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПЛЕХАНОВА В ОБЩЕМ АСПЕКТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ ПО ВОПРОСУ ОСНОВ КОНСОЛИДАЦИИ ОБЩЕСТВА

Предполагаемый конспект доклада:

1. Действия Плеханова по консолидации общества в рамках социал-демократического проекта.
 - 1.1. Группа «Единство» как попытка создания общеорганизационного центра.
 - 1.2. Трансформация группы «Единство» с крайне левого на крайне правый фланг социалистического спектра в условиях нового вызова Мировой войны.
 - 1.3. Причины неудачи проекта «Единство».
2. Народнический и социал-демократический проекты консолидации и конфронтации, точки их соприкосновения.
 - 2.1. Изначальное противоречие народнического (почвеннического) и западнического (эсдековского) проекта.

- 2.2. «Трудовой народ» и классовый подход, возможности соприкосновения.
- 2.3. Против общего врага: эсеро-меньшевистская коалиция в условиях большевистской власти и белых диктатур.
3. Взгляды Плеханова и консолидация российского общества в Мировой войне.
 - 3.1. Интернационализм или «революционное оборончество».
 - 3.2. «Защита отечества как общенациональное дело»; возможный союз с либералами.
 - 3.3. «Пролетариат не имеет отечества»?

А. А. Чернобаев (Москва)

Г. В. ПЛЕХАНОВ И М. Н. ПОКРОВСКИЙ: СУДЬБЫ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Для уяснения сути рассматриваемой проблемы, ее значения в деле дальнейшего изучения жизни и деятельности Г. В. Плеханова и М. Н. Покровского считаю необходимым сделать несколько предварительных замечаний. Как известно, понятие «интеллигенция» (термин возник не ранее 60-х гг. XIX в.) крайне многогранно. В отечественной исторической и философской литературе оно трактуется в широком и узком смысле слова. Если рассматривать его широко, как социальный слой, объединяющий людей, профессионально занимающихся интеллектуальным трудом и художественным творчеством (учителя, врачи, инженеры, ученые, люди свободных профессий, чиновники, служащие различных государственных и частных учреждений), то по своему содержанию оно близко к понятию «интеллектуалы», используемому в современной западной литературе. В России в начале XX в., под влиянием полемики, развернувшейся в связи с появлением сборника «Вехи» (1909), авторы которого в принципиальном плане поставили вопрос об исторической ответственности интеллигенции перед обществом, значительное распространение получает более узкая трактовка этого термина. Так, С. Н. Булгаков писал, что понятие «интеллигенция» следует использовать применительно к социальной группе, «искусственно выделяемой из общественной жизни», находящейся «под двойным давлением: давлением казенщины внешней — реакционной