

<sup>3</sup> Михайловский Н.К. Литературная критика и воспоминания. М., 1995. С. 190.

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия // Плеханов Г.В. Избранные философские... Т. 1. М., 1956. С. 305.

<sup>5</sup> Маркс К. Капитал Т. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. М., 1960. С. 9-10.

<sup>6</sup> Плеханов Г. В. Год на Родине. // От первого лица. М., 1992. С. 51.

<sup>7</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия. // Плеханов Г.В. Избранные философские... Т. 1. С. 103.

<sup>8</sup> Там же. С. 288.

<sup>9</sup> Плеханов Г. В. Год на Родине // От первого лица ....С. 51.

<sup>10</sup> Плеханов Г.В. Наши разногласия // Плеханов Г.В. Избранные философские... Т. 1. С. 103.

<sup>11</sup> Плеханов Г. В. Год на Родине // От первого лица. ...С. 20.

<sup>12</sup> Там же. С. 20.

<sup>13</sup> Филимонова Т.И. Плехановские чтения // Россия в 1912–1922 гг.: период социально-политического слома и национальной консолидации: Материалы к конференции, 30 мая – 1 июня 2008 г. / VIII Плехановские чтения. СПб., 2008. С. 10.

*Х. Сакамото*

## ОТНОШЕНИЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

В ноябре 1905 г. в «Дневнике социал-демократа» № 3 Плеханов впервые упомянул о тактике на выборах в Государственную Думу: «Допустим, что тактика бойкота Государственной Думы, еще так недавно вызывавшая между нами такие горячие споры, была на самом деле наилучшей тактикой при данном настроении городов. Но по отношению к деревне это допущение очевидно невозможно. Всякий понимает, что при своей страшной политической неразвитости крестьянство совершенно неспособно было бы понять идею бойкота, и всякий должен понять также, что при умелом воздействии на ход волостных выборов мы могли бы вызвать целый ряд таких столкновений крестьян с администрацией, которые в короткое время создали бы сознательную оппозицию в деревне. Этого одного было достаточно для того, чтобы отказаться от бойкота»<sup>1</sup>. Из этого видно, что тогда Плеханов отказывался от тактики бойкота только в деревне.

Но уже в декабре того же года, в следующем «Дневнике социал-демократа» № 4 он взял свои слова назад и написал: «Не только в деревне, но и в городе участие наше в выборной агитации даст нам возможность довести до максимума влияние на широкие слои трудящегося населения. Поэтому я против бойкота»<sup>2</sup>. И в статье «О выборах в Думу» («Дневник социал-демократа». Март 1906. № 5) он пишет: «Следовало бы нам принять участие в выборах; участие в выборах содействовало бы развитию политического сознания народа»<sup>3</sup>.

В апреле 1906 г. на Стокгольмском Объединительном съезде Плеханов выступил по вопросу об отношении к Государственной думе, и его резолюция, отменившая тактику бойкота, была принята.

И после разгона первой Думы (9 июля) его тактика осталась неизменной. В статье «Общее горе» («Дневник социал-демократа». Август 1906.

№ 6) он писал: «Бойкот был и останется вредным для дела политического воспитания народа. Но отказываясь от бойкота, как от нецелесообразного приема борьбы, враги реакции должны самые выборы в будущую Думу сделать средством пропаганды идеи Учредительного Собрания. Только при этом условии участие в выборах даст для политического воспитания народа все то, что оно может дать»<sup>4</sup>.

В сентябре 1907 г. перед выборами в третью Думу в статье «Неосновательные опасения» Плеханов, отвечая кадету А.А. Кизеветтеру, который критикует избирательную платформу социал-демократов, признал, что она «написана неудачно» и «плохо продумана». Вслед за Марксом он утверждал, что передовые рабочие «должны, как страшной ошибки и как величайшего позора, избегать всякого такого шага, который ослабил бы позиции либеральной буржуазии в ее борьбе со старым порядком»<sup>5</sup>. Эта статья вызвала критику автора со стороны большевистского ЦК РСДРП и Петербургского Комитета РСДРП.

То, что и после созыва третьей Думы Плеханов по-прежнему придерживался предложенной им тактики, показывают следующие строки из статьи «Заметки публициста», написанной им в 1908 г.: «Государственный переворот 3 июня дал возможность правительству обеспечить себе, наконец, послушное, почти раболепное думское большинство, найти, наконец, свою «Chambre introuvable». И вот, когда дело «порядка», торжествует, а «крамола» все более и более загоняется в «подполье», из среды «умеренно-правых» депутатов, тех депутатов, от которых правительство, казалось, не могло ожидать себе ничего, кроме удовольствия, раздается крестьянский голос: «Мы требуем принудительного отчуждения». Выходит, что, в какие «охранительные» партии ни заманивай крестьянина, он, – подобно волку, о котором говорит пословица и который, как известно, «все в лес смотрит», – все думает о земле. И с этим, очевидно, ничего не поделаешь, по крайней мере в настоящее время, при нынешних наших условиях. Гони природу в дверь, она влетит в окно»<sup>6</sup>.

Его тактика была тесно связана с его оценками перспективу революции в России. Он надеялся на то, что участие в выборах содействует развитию политического сознания рабочих и крестьян. Это должно открыть возможность свержения самодержавного строя. По мнению Плеханова, предстоящая революция в России является буржуазной. Поэтому он стремился создать блоки социал-демократов и кадетов на выборах. Но его тактика пришла к концу, когда Николай II закрыл четвертую Дума в январе 1915 г.

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Соч. Т. 13. М.; Л., 1926. С. 350.

<sup>2</sup> Там же. Т. 15. М.; Л., 1926. С. 15.

<sup>3</sup> Там же. С. 61.

<sup>4</sup> Там же. С. 164.

<sup>5</sup> Там же. С. 347.

<sup>6</sup> Там же. С. 415.