

## ПРЕДИСЛОВИЕ

«Когда человек заплутается и зашел в тупик, он не должен продолжать идти наудачу, озираясь только на ближайшую, окружающую его среду; он должен остановиться, вернуться назад, призадуматься, чтобы вновь ориентироваться в целом, окинуть умственным взором все пространство, по которому проходит его путь... задуматься над тем, к чему он, собственно стремится и, значит, в чем его истинное существо и назначение».<sup>1</sup>

Применительно к современному положению России и ее истории в целом этот звучащий из глубины десятилетий призыв едва ли кому покажется надуманным или излишним. Дважды в течение одного столетия, прервав «естественный ход событий», наша страна оказывается на историческом перепутье и вынуждена выбирать новые социальные ориентиры, причем сегодняшняя ситуация может вполне обернуться сменой цивилизационных ценностей. Как случилось, что народ России вновь находит себя в положении «пасынка истории», как об этом с болью и горечью писал в 1916 г. Г. В. Плеханов?<sup>2</sup>

Предложить свое видение содержательных проблем, раскрывающих причинно-следственные связи нашего прошлого и настоящего, оценить, в какой степени они носят «субъективный» характер и насколько связаны с коллизиями мирового масштаба, предпринимая попытку участники V Плехановских чтений, обсуждая тему «Исторические судьбы России».

Спектр поставленных вопросов оказался достаточно широким: от социально-философских, исследующих особенности образования российского общества, сложившиеся в ходе стихийной эволюции и в результате попыток изменить его тип путем насильственных реформ, до идеографических, решающих задачи реконструкции конкретных исторических событий или явлений.

Так, ряд авторов, анализируя роль и место России в европейской истории, акцентируют внимание на сходствах и отличиях ее истории от судеб таких стран, как Германия и Италия; при этом подчеркивается различная направленность политики социал-демократии, игравшей заметную роль в общественном и революционном движении этих стран в начале века.

В части тезисов представлена история социально-политических течений и движений, участники которых, исповедывавшие либерально-демократические идеи и идеи анархизма, оказались неспособными повлиять на ход общественной жизни России во второй половине XIX — начале XX веков.

О смысле и назначении истории, марксизме как научной гипотезе исторического развития и идеологии; причинах восприимчивости России к идеям марксизма, причинах, приведших эти идеи к искажениям при попытке реализовать их на практике, о социалистическом пути развития России как возможном пути выхода из кризиса размышляют авторы, доклады которых можно также выделить в самостоятельную группу. Логически связаны с ней работы, анализирующие отдельные аспекты внутренней жизни Советского союза в 1920—1930 и 1980—1990-е годы.

Часть исследователей подвергла анализу особенности образования русского государства, системы управления и функционирования социальных институтов, сложившихся в течение его многовековой истории. По мнению авторов, характер государства, не-

смотря на неоднократно происходившие смены социальных парадигм, попытки его формирования на разных стадиях исторического развития страны, остался, в своих глубинных основаниях, неизменным. Здесь интересно подчеркнуть, что отмеченное признание особой роли государства в становлении истории нашей страны, равно как и выявленные причины, по которым государство постепенно приобрело почти абсолютную власть над обществом, во многом препятствуя, сдерживая или значительно деформируя его социально-экономическое, политическое и культурное развитие, полностью подтверждают выводы Г. В. Плеханова о его *надклассовом положении*.

Именно Плеханов в 1905—1907 гг., обратив внимание на *природу* русского государства, призвал все *оппозиционные самодержавию* силы к объединению с целью организации «полновластной Думы» как единственно реальной силы общества, способной не только сохранить достигнутые в ходе революции результаты, но и возглавить процессы, призванные изменить социально-экономический тип страны.

Значительная часть сообщений посвящена анализу социально-философских воззрений Г. В. Плеханова, вкладу в развитие общественной мысли, отдельных положений его концепции исторического развития, в том числе, нашедших свое отражение во «Введении» в книгу «История русской общественной мысли»; деятельности в наиболее драматические моменты русской и мировой истории: Первой русской революции, I мировой войны, революции 1917 года, начальному периоду гражданской войны.

Лейтмотивом большинства докладов IV Плехановских чтений (1996), посвященных историософским проблемам общественных наук на рубеже тысячелетий (вторая половина XIX—XX вв.), была идея о том, что в эпоху интеграционного развития, свидетелями и участниками которого мы являемся, будущее всего человечества, как и каждой отдельной страны и народа, может быть обеспечено лишь в условиях глобальной координации всех видов деятельности человека. Предложенные к обсуждению на нынешней конференции работы не содержат проектов или описаний возможных социокультурных моделей развития России, тем не менее, взятые в совокупности, они подтверждают необходимость выработки философских обобщений не только о том, *какое* общество мы стремимся построить и *как* эту цель можно достигнуть, учитывая наш предыдущий опыт, но и что есть история, общество, человек в их сущностных измерениях.

**Т. И. Филимонова, канд. ист. наук,  
зав. сектором Дом Плеханова.**

#### Примечания

<sup>1</sup> Франк С. Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 17.

<sup>2</sup> Исторический архив. 1998. № 3. С. 113.