



**ИСТОРИЧЕСКИЙ
АРХИВ**

1998 № 2

к 70-летию
Дома Плеханова

«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОЧЕНЬ СКВЕРНО»

Письма Ю. О. Мартова к Г. В. Плеханову. 1906 г.

Жизнь и деятельность Ю. О. Мартова стали в последнее время объектом пристального внимания в исторической литературе, прежде всего, благодаря открывшемуся широкому доступу к источникам. Изучение личности политического деятеля предполагает, наряду с осмыслением его теоретического наследия, постижение его психологического облика, способности оказывать воздействие на других людей: влиять на их мировоззрение и взгляды, вызывать определенные чувства и эмоции. При этом мемуары и личная корреспонденция как самого политического деятеля, так и его окружения, являются едва ли не самыми важными источниками.

Переписка в литературном наследии Мартова занимает значительное место. Однако кроме берлинского издания писем Ю. О. Мартова и П. Б. Аксельрода, наряду с опубликованной в 1990 г. незначительной части писем Мартова 1916-1922 гг. различным адресатам, эти источники пока не введены в научный оборот. Часть из них находится в зарубежных архивах, в отечественных хранилищах эпистолярное наследие Мартова представлено фрагментарно. Исключение составляют лишь письма к Н. С. Кристи (1916-1917 гг., Российский центр хранения документов новейшей истории) и Г. В. Плеханову (1901-1908 гг., Архив Дома Плеханова).

Публикуются ниже два письма Мартова к Плеханову свидетельствуют о том, что 1906 г. был временем их наиболее тесного идейного сближения. Мартова и Плеханова отличало единое понимание сути революционной тактики российской социал-демократической партии, диктовавшейся как представленными политическими силами, отражавшими реальное экономическое положение классов в России, задачами, которые эти классы пытались решить, так и возможностями, открывшимися в ходе борьбы с институтом самодержавия, столь отчетливо продемонстрировавшим свой анахронизм. Первое условие не только определяло характер Первой русской революции, оно же диктовало и пределы возможного. Необходимость учета этих границ, социально обусловленная возможность их расширения должны были стать основой, с точки зрения Плеханова и впоследствии Мартова, тактики пролетарской партии. В ответ на статью К. Каутского «Движущие силы и перспективы русской революции», воспринятую большевиками как поддержку проводимой ими политики в отношении либералов, Мартов встал на защиту взглядов Плеханова и выступил с критикой абсолютизации взглядов Каутского, который, в указанной статье, писал о возможности перехода политической власти к пролетариату, опирающемуся на поддержку крестьянства (Мартов Л. Каутский и русская революция // Отклики. СПб, 1907. Сб. 2. С. 23-24). Мартов, как и Плеханов, был убежден, что идея революционно - демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, на достижении которой в ходе революции настаивали большевики, не только утопична, но и глубоко ошибочна, поскольку неизбежно приведет к рассеиванию революционных сил, а потому и к поражению революции. Безусловно, русская революция не была для него простым повторением 1789 г., запоздалым завоеванием власти буржуазией. Сам факт наличия развитого пролетарского движения исключал такое тождество. Но и условий для ускоренного завоевания власти пролетариатом он не видел. Поэтому Мартов считал, что необходимо, при известных условиях, поддерживать либералов, т. к. они «исторически являются врагами наших злых в данный момент врагов» (Мартов Л. Кадеты в затруднении // Отклики.

Вып. 1. 1906). В вопросе о выборах в Государственную думу Мартов и Плеханов были единодушны: необходимо отказаться от идеи бойкота, предложенной большевиками, и используя легальные возможности, на государственном уровне решать общеноциональные вопросы, выступая как классовая партия пролетариата.

Объединяло Мартова и Плеханова также и представление о необходимости развития легальных форм массового рабочего движения, наряду с расширением социал-демократического влияния в непартийных пролетарских организациях. Это послужило основой для их поддержки предложения Аксельрода о созыве «рабочего съезда», как одного из проявлений широкого рабочего движения, при сохранении РСДРП в качестве особой социал-демократической партии (Плеханов Г. В. Соч. Т. 19. С. 195).

Выражением единства взглядов Мартова и Плеханова по внутрипартийным вопросам была их позиция в отношении созыва очередного партийного съезда. Плеханов в письме «О чрезвычайном партийном съезде» выступил против начатой в то время большевиками агитации за созыв экстренного партийного съезда, доказывая, что такой съезд не только ничего не даст партии, но и будет вреден, т. к. отвлечет от политической борьбы много партийных сил и потребует значительных затрат (Социал-демократ. 1906. № 1. С. 6). Мартов, поддерживая Плеханова в данном вопросе, усматривал в призывах большевиков к созыву съезда стремление отстранить меньшевиков от руководства партией. В статье «По поводу письма т. Плеханова о партийном съезде» (Социал-демократ. 1906. № 2. С. 4) он развивает доводы последнего о бессмысленном расточении сил и средств, делился мыслями об источнике их добывания.

Хотя в письмах 1905-1907 гг. Мартов и Плеханов выступают единомышленниками, в них нет той теплоты и взаимной симпатии, что отличают переписку Мартова с Аксельродом; однако не свойственны им и предубеждение, вражда, неуважение, несправедливость со стороны Мартова, которые впоследствии находила в них Р. М. Плеханова (РНБ. АДП. Ф. 1094. Оп. 2. Д. 61). Напротив, Мартов не только ищет у старшего товарища поддержку в борьбе со своим главным политическим оппонентом - В. И. Лениным; он высоко ценит авторитет Плеханова в партийных делах, неоднократно подчеркивая, что его присутствие крайне важно при рассмотрении вопросов, связанных с организационными и идеиними разногласиями.

Особую ценность письмам Мартова к Плеханову, написанным осенью 1906 г., придает то обстоятельство, что этот период очень плохо представлен ранее опубликованными эпистолярными источниками. Обычные корреспонденты Мартова - Аксельрод, Дан и др. - находились в России одновременно с ним. Плеханов, вначале по состоянию здоровья, а затем из-за развернувшихся репрессий, в Россию вернуться не смог. Переписка и газеты были для него главными источниками информации о происходящих в стране событиях, и Мартов старался представить как можно более подробную информацию.

Публикуемые письма являются рукописными подлинниками. Они хранятся в секторе Дом Плеханова Российской Национальной библиотеки (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 545).

Публикацию подготовила кандидат исторических наук Н. А. КАЗАРОВА.
Письмо № 1
14 октября 1906 г.

Дорогой Георгий Валентинович.

Вижу и сам, что заехать в Женеву мне необходимо. Надо столкнуться перед началом политического «сезона». Постараюсь получить от ЦК «субсидию», в которой он не должен отказать, ибо сам обязал меня повидаться с Вами.

Думаю, что смогу приехать дней через 10-15. Из прилагаемого циркуляра ЦК вы видите, что он со своей стороны борется против пропаганды любителей съездов².

Ему в этом отношении должно помочь категорическое заявление бундовского Ц. К-та³ о неуместности созывать съезд в разгар предвыборной агитации⁴. К сожалению, часть провинциальных меньшевиков тоже шумит о необходимости съезда. Эта публика просто, по-видимому, потеряла голову перед наступающей полосой реакции и воображает, что на съезде кто-то ей преподнесет талисман, могущий исцелить и Россию и партию от всех бедствий. Дан⁵ мне пишет, что Ваше письмо о съезде будет перепечатано в № 1 «Социал-демократ»⁶, который, однако почему-то все еще не вышел. Я лично не опасаюсь особенно превратных решений со стороны нового съезда, если он все-таки состоится. Дело в том, что если когорта Р. Люксембург⁷ сильно увеличила ряды «большевиков», то присоединение Бунда и латышей⁸ парализует это усиление наших бланкистов⁹. На последнем съезде бундистов проявилось очень сильное течение определенных меньшевиков, а большинство держалось эклектической средней линии. Такая же средняя линия, очевидно, царит среди латышей, но там уже имеется сильное течение, которое «Пролетарий»¹⁰ характерно определяет «левее (!) даже большевиков». По моим сведениям, это просто анархисты или «анархо-социалы», с большой примесью тех элементов, которые наша пресса называет «экспроприаторами». В общем, партия, с пришествием всех этих варягов, приобрела очень смешанный характер, и в случае скорого съезда надо ожидать принятия по всем вопросам более или менее эклектических решений. Это не помешает, однако, тому, что в вопросах отрицания сколько-нибудь разумных предложений, как например, рабочего съезда¹¹, составится сильное большинство. Всего более меня возмущает мысль о съезде с той точки зрения, которую Вы развили в своем письме: если в партии окончательно укрепится склонность жить только «от съезда к съезду», то станет окончательно невыносимо работать в ней.

Каким образом ЦК совершил такую ошибку, как выступление с лозунгом «за старую Думу», я никак не могу понять. Особенno меня удивляет, что Пав. Бор¹², бывший там, не предостерег против опасности такой тактики. Что касается истории с Выборгским воззванием¹³, то, насколько я знаю, ЦК и наша фракция сознательно поддерживали рекрутский бойкот, увлекшись задачей связать кадетов, побудить их подписать под призывом к «нелегальным действиям». А ни на какие другие нелегальные действия и призывы кадеты не шли¹⁴. Предвидя возможные последствия всего этого предприятия, ЦК уже с месяц назад разослав по организациям письмо, в котором указывал на то, что такое средство, как отказ от поставки рекрутов, применимо с пользой лишь тогда, когда соответствующее движение охватывает сплошь население широких районов, и предостерегал от призыва к осуществлению пароля выборгского манифеста при таких условиях, когда это осуществление приведет лишь к частичным вспышкам. Вместе с тем, он предлагал организациям доставить в ЦК материал об отношении масс к выборгским лозунгам и соображения о практической выполнимости их. Как мне сообщает Дан, полученный материал очень интересен и свидетельствует о полной безнадежности агитации за практическое проведение «бойкота». Между тем, судя по «Пролетарию», большевики, ожидавшие «всеобщего восстания» на время уборки хлебов, теперь перенесли все свои надежды на момент рекрутского набора и в ряде конференций постановляют приложить все силы к проведению рекрутского бойкота, дабы использовать его все для того же «вооруженного восстания». Я

думаю, что отступление к[онституционных]-д[емократов] дает нам возможность выйти из неудобного положения, свалив вину на них. Я предложу Центральному К[омите]ту сговориться с [социалистами]-р[еволюционер]ами¹⁵ и «трудовиками»¹⁶, чтобы объяснить, что отказ к[онституционных]-д[емократов] от осуществления выборгского манифеста, произведенный ими без попытки столкнуться с соавторами этого манифеста, снимает с «крайних партий» обязанность пропагандировать то самое «пассивное сопротивление», которое для этих «крайних» вообще-то имеет смысл лишь как непосредственная прелюдия к сопротивлению «активному»¹⁷, признаваемому в данный момент невозможным.

На недопустимость «отмены» выборгского манифеста к[онституционными]-д[емократами] без согласия с трудовиками и [социал]-д[емократами]¹⁸ указал на к[онституционно]-д[емократичес-ком] съезде один из левой оппозиции (Мандельштам). Кадетские газеты устранили из отчета его резкую фразу о «генералах, которые накануне битвы уводят свои полки, не уведомив о своем намерении своих союзников». Эти слова, по-видимому, произвели на съезде сильное впечатление.

О предстоящей избирательной кампании мне особенно хотелось бы поговорить с Вами. Обстоятельства складываются так, что участие партии на выборах сулит ей громадный успех.

Правда, режим Столыпина¹⁹ может сделать очень трудной открытую агитацию. Но едва ли это обстоятельство сильно помешает нашему успеху. Фиаско Думы само по себе настроило прогрессивную часть обывателей так, что они теперь готовы вотировать за «крайних», а отказ к[онституционных]-д[емократов] от выборгского манифеста довершил дело. В этом смысле на съезде к[онституционных]-д[емократов] сделал заявление представитель московских приказчиков, входящих в партию, который, согласно с истиной, напомнил, что избирательный успех к[онституционных]-д[емократов] в Москве есть почти всецело результат поголовного голосования за них приказчиков. Петербургские приказчики тоже уходят от к[онституционных]-д[емократов], так как последние отказались дать в Петербургском комитете своей партии место уполномоченному от приказчиков. Далее, в таких газетах, как «Страна»²⁰, можно встретить интересные сообщения о том, что в отдельных глухих уездных городках мещане «будут голосовать только за [социал]-д[емократов] и [социалистов]-р[еволюционеров]». В деревне, как признают сами к[онституционные]-д[емократы], их шансы невелики; там, конечно, все шансы имеют «трудовики», но в ряде мест надо ожидать успеха и для наших кандидатов. У меня имеются кое-какие сведения о деятельности нашей украинской «спилки» в юго-западных губерниях, где она уже ведет избирательную кампанию и надеется на успех при полной самостоятельности и даже в борьбе с [социалистами]-р[еволюционер]ами. В Центральном промышленном районе, кажется, тоже можно ожидать готовности крестьян голосовать за [социал]-д[емократов]. О Прибалтийском крае и Кавказе ничего и говорить. Рабочая масса и в своей курии, и в «общегородской» (в качестве квартирнанимателей) будет в подавляющем большинстве случаев, голосовать за [социал]-д[емократов]. Так что, в общем, наши шансы стоят высоко. Плохо, конечно, то, что в бой придется идти с такой организацией, как наша, разъеденная множеством язв. Вероятно, поэтому Пав[ел] Бор[исович] и некоторые другие, занятые агитацией за рабочий съезд, довольно-таки подозрительно относятся к моим «увещеваниям», которыми я побуждаю ЦК немедленно приступить к практическим шагам по подготовке избирательной кампании. Они также боятся, что работа по этой кампании отвлечет дальних людей от

работы по пропаганде идеи раб[очего] съезда. Я, однако, думаю, что так ставить вопрос нельзя. Рабочий съезд должен произвести действительную революцию в социалистич[еском] рабочем движении. Именно поэтому его нельзя подготовить в короткий срок [за] 2-3 месяца. Он тогда лишь сыграет свою роль, когда достаточно широкий круг передовых рабочих будет ясно сознавать, что «так дальше идти не должно». Но такого сознания среди лучших наших рабочих еще нет. Пародируя Лассалля²¹, приходится сказать, что эти рабочие положительно бедны сознанием того, что они занимают в партии неподобающую роль и что сама партия весьма плохо выполняет функции рабочей партии. Есть только очень смутное чувство недовольства, которое притом едва ли не менее остро, чем было года 2 назад, так как с того времени партийная жизнь усвоила себе все внешние формы «демократизма». Так что, если теперь партия управляемся интеллигентами, то это достигается уже не методами демократического централизма, а методами демагогического воздействия на малую политическую сознательность и способность к самодеятельности массы пролетариев. Summa summarum; к рабочему съезду надо идти путем настойчивой пропаганды этой идеи и параллельного создания ряда действительно рабочих (беспартийных) организаций. Но нельзя же в это время оставить поле политического действия худшим элементам партии большевикам. Приходится идти в избирательную кампанию, которая сама по себе должна будет «оздоровить» массу партийных работников и укрепить среди нее положение более прогрессивных элементов. Думается, что уйдя с головой в избирательную кампанию, наши Parteigenossen неминуемо испытают значительную перемену в своем настроении и излечатся от некоторых, по крайней мере, болезней бланкистского происхождения²².

Что касается практической стороны участия в выборах, то тут прежде всего возникает вопрос о возможности вполне самостоятельного выступления партии со своими партийными кандидатурами. Ленин защищает идею постоянного блока с трудовиками на весь избирательный период. Фактически это должно вести к выставлению общих списков кандидатов от имени всех крайних партий. При таком условии нет места, в сущности, пропаганде нашей программы в ее целом. Зато тот же Ленин будет требовать войны с конституционными-демократами во всех фазах избират[ельной] кампании. Я думаю, что на 1-х выборах, т. е. при выборах массами выборщиков всякого рода, обязательно выставление самостоятельных партийных кандидатур против всех партий, хотя бы и революционных. На перебаллотировках следует рекомендовать при выборе между двумя бурж[узными] кандидатами обязательную поддержку более левых. Наконец, на выборах в высшей стадии (выборы депутатов от губерний и городов), когда перед нами уже не массы, а определенные партийные группы, допустимы и необходимы частные соглашения с другими левыми партиями, когда у нас (а это будет в большинстве случаев), самих по себе, нет абсолютного большинства голосов данной коллегии выборщиков; цель этого соглашения - распределить мандаты, выпадающие на долю этой коллегии (ведь наша избират[ельная] единица - губерния, посылающая, как целое, 4-10 депутатов), между отдельными партиями, которые вместе составляют абсолютное большинство.

В Петербурге, насколько я знаю, меньшевики с такой постановкой вопроса согласны; журнал же москвичей (Громана²³ и друг[их]-«Наше дело»²⁴ № 1) высказывает за прямой союз с конституционными-демократами на все время выборов, и в том же духе высказалась конференция организаций Север[ного] Кавказа, где уже весной,

вопреки решению съезда, кубанцы выставили общий список кандидатов с [конституционными]-д[емократами] и с [социалистами]-р[еволюционерами], за что подверглись жестокой критике большевиков.

«Современная жизнь»²⁵ очень нужна как раз теперь. В какие сроки предполагается выпускать ее? Когда рассчитываете выпустить первый №?

Еще об избирательной кампании. Для проведения ее нужно было бы выпустить целый ряд политических брошюр, рассчитанных на разные общественные слои. Было бы очень хорошо, если бы Вы взялись написать брошюру, рассчитанную на широкие круги публики, рабочей и мещанской, не причастной к нашей партии, но не «первобытной» в политическом отношении. Я подразумеваю брошюру, которая доказывала бы этой публике, что людям, искренне заинтересованным в торжестве демократии, надо на выборах поддержать партию пролетариата. Представляю себе, как у Вас выйдет такая брошюра, я думаю, что ей можно обещать большой «практический» успех. Итак - до скорого свидания.

Жму руку в знак расположения к Вам и с уважением
Ю. Цедербаум

P. S. Сегодня был у Розы Люксембург и от нее узнал, что Лев Григорьевич²⁶ и Парвус²⁷ удачно бежали с дороги: ей об этом пишут из Петербурга. Мне даже как-то не верится, что это так, ибо до сих пор побеги с дороги редко удавались. Люкс[ембург] требует, чтобы до поры до времени факт этот не оглашался (хотя трудно сомневаться, что Департ[амент] полиц[ии] уже и без того осведомлен). Поэтому я не решился Вам протелеграфировать. Надеюсь, что Лев Григорьевич догадается хотя бы на 2-3 мес[яца] уехать заграницу отдохнуть: судя по отзывам всех, видевших его, тюрьма его сильно развинтила, а при таких условиях попасться снова слишком скоро может быть для него прямо опасно.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 545. В. 218.23. Л. 1-4. Рукопись.

№ 2

21 ноября 1906 г.

Дорогой Георгий Валентинович.

Как Вы уже знаете, конференция²⁸ состоялась и кончилась нашей победой. (Резолюции были Вам посланы тотчас же). На конференции положение дел было таково. Большевики имели 6 голосов, меньшевики - 11, поляки²⁹ - 5, бундисты - 7 и латыши - 3. По основному вопросу о возможности соглашений с [конституционными]-д[емократами] на 1-ой стадии выборов - среди бундистов замечались колебания: человека 2 готовы были вотировать против. В ходе дебатов, однако, их удалось переубедить. Большевики, поляки и латыши представляли собой «одну сплошную реакционную массу», среди которой даже Ленин казался похожим на социал-демократа. Он, конечно, тоже гремел против всяких соглашений на первой стадии, но, по-крайней мере, не утверждал, что в интересах революции лучше, чтобы Дума была «черносотенной», - а это именно утверждали его единомышленники, - мотивируя вредоносность соглашения с [конституционными]-д[емократами]. Ленин старался доказать, что, разбивая голоса левой, мы почти не рискуем сыграть в руку правым, для чего уверял всех, что % голосов, которые соберут эти правые, будет совершенно ничтожен. Эти аргументы были легко опровергнуты статистикой прошлых выборов³⁰, которые по городам (где вопрос о соглашениях встает прежде всего), % реакционных избирателей был в среднем 25-40%. Наиболее удручающее впечатление

производили поляки, выступившие как ничему не научившиеся бойкотисты. Напротив, бундисты производили впечатление людей, наиболее хорошо изучивших положение у себя на местах, и хорошо знающих, чего они могут добиться на выборах в случае принятия той или иной тактики.

Очень убедительно они доказали, что в губерниях «черты»³¹, где помещики будут выбирать сплошь правых, а крестьяне, по крайней мере, людей, настроенных против помещиков, конечный исход выборов на высшей ступени будет зависеть от выборов городских, причем в городах, в большинстве случаев, достаточно будет отвлечения немногих голосов, чтобы победила черная сотня и, таким образом, по целой губернии пройдут, посредством союза помещичьих выборщиков с этой черной сотней, одни «правые». Они указывали, что после такого результата «самостоятельного выступления» им нельзя будет «показаться на улицу» в своей чerte - та́ково будет раздражение демократической публики. То же говорили и наши южане, которые производили впечатление людей, имевших влияние на известные слои населения во всем крае, а не в одних лишь крупных центрах, почему и означающее, что от их тактики могут произойти последствия, за которые партии нелегко будет принять на себя ответственность. В конце концов, резолюция, допускающая соглашение с к[онституционными]-д[емократами] там, где оно вызывается опасностью прохождения правого списка, принята 18 гол[осами] против 14. Бундисты, чтобы показать свою «самостоятельность» от нас, поддержали, однако, дополнение Ленина о том, что ЦК может запретить местной организации такое соглашение, если он найдет, что в данном месте «черносотенной» опасности нет, но, наоборот, не может обязать местную организацию заключить соглашение, если она сама сочтет его ненужным.

Разумеется, большевики и их союзники подняли теперь отчаянную войну против состоявшегося решения. Кажется, однако, что местами и их организации довольны, что конференция развязала им руки. По крайней мере, Нижегородский к[омитет] большевиков уже решил вступить в городах в соглашение с к[онституционными]-д[емократами] (в деревнях только с с[оциалистами]-р[еволюционерами] и трудовиками). В Москве, где большевики царят почти безраздельно, соглашение не пройдет. В Петербурге будет сильная борьба между сторонниками и противниками соглашения. Последние утверждают, что с[оциал]-д[емократы] могут победить и к[онституционных]-д[емократов], и правых. Мне представляется, что этот оптимизм ни на чем не основан.

На конференции еще говорили о парт[ийном] съезде³² и приняли решение созвать очередной месяцем раньше годичного срока (конец марта). Большевики удивительно настойчиво требовали, чтобы съезд был в начале февраля, чтобы до открытия Думы сменить наше «министерство». Принято постановление, что делегаты на съезд должны отправляться на счет местных организаций - без всякой субсидии со стороны ЦК. Очень возможно, что это решение приведет к тому, что съезд не соберется не только в марте, но и в августе: денег нигде нет.

Большевики и бундисты под конец приняли резолюцию, запрещающую членам партии, занятым агитацией за рабочий съезд, приступить к практической организации последнего, до рассмотрения всего вопроса партийным съездом. В этом вопросе о рабочем съезде бундисты оказались полны большевистских предрассудков и были совершенно одиноки.

Общее впечатление, что со вступлением «инородцев» партия представляет собой уже федерацию не двух, как прежде, а пяти партий.

Никакой внутренней спайки и полная разноголосица. Вероятно, съезд приведет к расколу партии, если только выборы не произведут революции в головах массы с[оциал]-д[емократ]ов.

Политическое положение очень скверно. В настроении масс все также вялость и придавленность.

Мы решили закрыть «Соц[иал]-дем[ократ]», который стоит слишком дорого и плохо распространяется, благодаря своей нелегальности. Вместо него основываем легальный еженедельник, по образцу [э]с[е]ровской «Сознательной России»³³. Просим посыпать статьи по политическим вопросам. Пытались петербуржцы устроить Вам ценз для выборов, но благодаря чрезвычайной ненаходчивости и неумелости «крайних левых», попытка потерпела неудачу.

Письмо Геда³⁴, говорят, ошеломило большевиков. Как Ваше здоровье?

Привет Роз[алии] Марк[овне]³⁵. Жму руку. Вера Ивановна³⁶ что-то захворала.

Ю. Ц.

Мой адрес: Гуревичу, Шоссе, дом Вильанднена, Териоки, Финляндия. Для Николая Петровича.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 545. В. 218.25. Л. 1-3. Рукопись.

Примечания

¹ В ЦК РСДРП, избранном IV (Стокгольмским) съездом, большинство находилось в руках меньшевиков (7 меньшевиков и 3 большевика).

² Так Мартов называет большевиков, которым не удалось провести на IV съезде РСДРП свои решения, и потому настаивавших на проведении нового партийного съезда. Один из главных доводов сторонников созыва съезда – необходимость рассмотреть накопившиеся вопросы, решение которых партия не могла откладывать: в частности, выработать позицию в отношении участия в выборах во II Государственную думу.

³ Бунд – Всеобщий еврейский рабочий союза Литвы, Польши и России – был организован в 1897 г. и на I съезде РСДРП вошел в ее состав. На II съезде РСДРП, после того, как было отклонено требование делегатов Бунда о признании его в качестве единственного представителя еврейского пролетариата, союз вышел из партии. VII съезд Бунда (август – сентябрь 1906 г.) принял решение о новом объединении с РСДРП. Мартов писал, что одним из аргументов сторонников созыва съезда был «тот довод, что по вступлению в партию окраинных организаций будет несправедливостью по отношению к этим организациям вести партийную работу в духе решений того съезда, в котором не участвовали их делегаты. Однако из этих трех организаций только одна с[оциал]-д[емократия] Польши и Литвы на своем собственном съезде постановила требовать созыва партийного съезда. Бунд же и латышские с[оциал]-дем[ократы] на своих недавних съездах такого решения не принимали, вероятно, потому, что в качестве старых организаций понимают, что экстренные съезды в пролетарской партии созываются только ввиду экстренных же обстоятельств» (Социал-демократ. 1906. № 2. С. 4).

⁴ Предвыборная агитация – агитация по выборам во II Государственную думу.

⁵ Дан Ф. Г. (Гуревич) (1871–1947) – социал-демократический деятель, меньшевик.

⁶ «Социал-демократ» – нелегальный орган ЦК РСДРП; выходила в Петербурге с 17 сентября по 18 ноября 1906 г., вышло 7 номеров. В редакцию входили Дан, Мартов, Мартынов, Маслов, Потресов. Г. В. Плеханов в письме «О чрезвычайном партийном съезде» (Дневник социал-демократа. № 8, август 1906), впоследствии перепечатанном в № 1 «Социал-демократа», выступил против его созыва.

⁷ Люксембург Роза (1871–1919) – представитель польского и немецкого социал-демократического движения, являлась одним из инициаторов созыва V съезда РСДРП.

⁸ Латыши ~~и члены~~ представители Латышской социал-демократической рабочей партии, влившейся в состав РСДРП в качестве территориальной организации на IV съезде РСДРП, не поддерживали идею экстренного созыва съезда.

⁹ Мартов так называл большевиков.

¹⁰ «Пролетарий» – большевистская нелегальная газета. Выходила с августа 1906 г. по ноябрь 1909 г. под редакцией В. И. Ленина.

¹¹ Идея рабочего съезда и создания внепартийных рабочих организаций принадлежала П. Б. Аксельроду, видевшему в его подготовке возможность широкого привлечения к общественному и революционному движению самых широких слоев населения, не принимавших в нем сознательного участия (Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 224–225); Ю. О. Мартов поддерживал идею рабочего съезда, но не разделял опасений Аксельрода о том, что участие в избирательной кампании отвлечет от работы по пропаганде рабочего съезда. V съезд РСДРП (1907) признал агитацию за созыв рабочего съезда вредной.

¹² Имеется в виду Аксельрод П. Б. (1853–1928) – социал-демократ, один из лидеров меньшевизма.

¹³ Выборское воззвание – обращение «Народу от народных представителей», принятное на совещании 9–10 июля 1906 г. в Выборге, куда, после роспуска I Думы, приехали около 200 ее депутатов, основную часть которых составили конституционные демократы. Текст воззвания был подготовлен комиссией, включившей, кроме них, представителей фракций трудовиков и меньшевиков. Манифест призывал население, в знак протesta против роспуска Думы, оказать пассивное сопротивление правительству, отказываясь от уплаты налогов, поставки рекрутов и непризнания займов, заключенных без санкции Думы. Вскоре после совещания в Выборге его участники были привлечены правительством к судебной ответственности. В декабре 1907 г. голосовавших за принятие воззвания суд приговорил к трем месяцам тюремного заключения.

¹⁴ Кадеты – члены конституционно-демократической партии («Партии народной свободы»), созданной в октябре 1905 г. Программа кадетов представляла собой либеральную концепцию создания «правового государства». Кадеты отрицали революционный путь изменения существующего строя, альтернативу которому видели в эволюционном развитии России.

¹⁵ Эсеры – члены партии социалистов-революционеров, созданной на основе объединения ряда народнических кружков и групп в конце 1901 – начале 1902 г. Одним из основных методов борьбы партии стал индивидуальный террор.

¹⁶ «Трудовая группа» в Государственной думе, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка, была образована в апреле 1906 г. из числа крестьянских депутатов.

¹⁷ Имеется в виду вооруженное восстание.

¹⁸ Члены Российской социал-демократической рабочей партии, созданной в 1898 г. представителями марксистского направления в российском освободительном движении.

¹⁹ Столыпин П. А. (1862–1911) – государственный деятель, в 1906–1911 гг. являлся председателем Совета министров и министром внутренних дел России.

²⁰ «Страна» – ежедневная газета, орган партии демократических реформ, выходила в Петербурге в 1906–1907 гг.

²¹ Лассаль Фердинанд (1825–1864) – немецкий социалист, один из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863), созданного с целью агитации среди рабочих, укрепления в них сознания своих прав и единства требований превращения пролетариата в самостоятельный класс.

²² Подробнее о позиции Мартова в вопросе о рабочем съезде см. его речь на V съезде РСДРП (Протоколы V съезда РСДРП. М., 1963. С. 530–532).

²³ Громан В. Г. – социал-демократ, меньшевик, автор одного из проектов аграрной программы, представленных IV съезду РСДРП, редактор журнала «Наше дело».

²⁴ «Наше дело» – еженедельный журнал меньшевиков. Выходил в Москве в 1906 г. Журнал защищал соглашение с кадетами на выборах во II Государственную думу, пропагандировал идею созыва «рабочего съезда».

²⁵ «Современная жизнь» – журнал, печатался в Москве с 1906 по 1907 г. при ближайшем редакционном участии Г. В. Плеханова.

²⁶ Дейч Л. Г. (1855-1941) – участник народнического движения, один из основателей группы «Освобождение труда», социал-демократ.

²⁷ Парвус А. Л. (*Гельфанг*) (1869-1924) – социал-демократ, меньшевик. Л. Г. Дейч и Парвус были арестованы весной 1906 г. и высланы в Туруханский край. По дороге, в г. Енисейске, в сентябре 1906 г. Дейчу удалось бежать, а Парвусу и еще 4 заключенным – через несколько дней из деревни близ Енисейска. Дейчу и Парвусу удалось благополучно перебраться за границу.

²⁸ Вторая конференция РСДРП (Первая Всероссийская) состоялась в Таммерфорсе 3-7 ноября 1906 г. На конференции присутствовало 32 делегата с решающим голосом. По вопросу о тактике РСДРП в избирательной кампании 18 голосами против 14 была принята резолюция о допустимости избирательных блоков с кадетами. 14 делегатов внесли «особое мнение» (автором документа был В. И. Ленин, где подчеркивалась допустимость соглашений лишь с партиями, стоящими левее кадетов).

²⁹ Представители Социал-демократии Королевства Польского и Литвы.

³⁰ Имеются в виду выборы в I Государственную думу.

³¹ Имеется в виду «черта оседлости» – в дореволюционной России места, определенные для проживания евреев.

³² Речь идет о V съезде РСДРП, проходившем в Лондоне с 3 апреля по 13 мая 1907 г.

³³ Вероятно, Мартов имеет в виду еженедельник «Наш мир». «Сознательная Россия» – эсеровский сборник; печатался легально в Петербурге осенью 1906 г. под редакцией В. М. Чернова. Вышло 4 выпуска.

³⁴ Гед Жюль (1845-1922) – один из организаторов и руководителей французского социалистического движения и II Интернационала. Осенью 1906 г. Плеханов распространял анкету среди наиболее видных деятелей II Интернационала, попросив ответить на следующие вопросы: «1. Каким представляется общий ход русской революции? Стоим ли мы перед лицом буржуазной или социалистической революции? 2. Ввиду отчаянных усилий, делаемых русским правительством для изоляции революционного движения, какова должна быть позиция социал-демократической партии по отношению к буржуазной демократии, которая, по-своему, тоже борется за политическую свободу?»

³⁵ Какова должна быть тактика социал-демократической партии на выборах в Думу, чтобы, оставаясь на точке зрения амстердамской резолюции, она могла использовать для борьбы с нашим старым режимом силы буржуазных оппозиционных партий» (Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1973. Т. II. С. 355-356). Плеханов так сформулировал вопросы, чтобы можно было опереться на мнение представителей международной социал-демократии в полемике с большевиками по вопросу об отношении пролетариата к либеральному движению. Ответ Ж. Геда был помещен в журнале «Современная жизнь»: «Мы присутствуем при революции в одно и то же время буржуазной и пролетарской, оба класса борются против одного врага – самодержавия. Отсюда не только возможность, но и необходимость согласующихся между собой действий. Я с отчаянием видел, как мои товарищи – социалисты сперва бойкотировали Думу, а потом проявляли к ней равнодушное отношение. Я с радостью вижу, что они изменили свои взгляды и намерены участвовать [в] выборах – это единственно революционная тактика» (Современная жизнь, декабрь 1906. С. 201-202). Г. В. Плеханов неоднократно ссылался на ответ Ж. Геда // Плеханов Г. В. Соч. Т. 15. С. 252-253, 265, 273, 300. Одобрительный отзыв об ответе Ж. Геда был помещен и в редактировавшемся Мартовым журнале «Отклики» (СПб., 1907. Сб. 2. С. 42-43).

³⁶ Плеханова Р. М. (1856-1949) – жена и соратник Плеханова.

³⁷ Засулич В. И. (1851-1919) – участница народнического движения, один из основателей группы «Освобождение труда», видный деятель меньшевизма.

СОДЕРЖАНИЕ	
Мыслитель, революционер, политик (А. А. Чернобаев)	3
Обращение (К. Бато-Плеханов)	4
Дом Плеханова: 1928-1998 (Т. И. Филимонова)	5
НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ	
«Задача наша трудная». Переписка Н. С. Русанова с Г. В. Плехановым 1898-1907 гг. (О. С. Кащавцева)	12
К БИОГРАФИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА	
«Мне не раз приходилось слышать Плеханова...». Из воспоминаний В. О. Левицкого (М. В. Пронина)	25
«В трофейных фондах выявлены...». Материалы и документы ЦХИДК о Г. В. Плеханове (С. С. Попова)	51
ЭПИСТОЛЯРНОЕ НАСЛЕДИЕ	
«Политическое положение очень скверно». Письма Ю. О. Мартова к Г. В. Плеханову. 1906 г. (Н. А. Казарова)	62
«Поговорить с Вами является для меня не только желанием, но и потребностью». Письма А. И. Балабановой к Г. В. Плеханову. 1906-1914 гг. (М. В. Пронина)	72
«Сердце тянет туда, где русский дух, где Русью пахнет». Письма Ф. И. Dana к В. И. Засулич. 1907-1916 гг. (Т. А. Богданова)	112
«Необходимо противопоставить революционной фразеологии - революционное мировоззрение». Переписка А. И. Любимова и Г. В. Плеханова. 1914-1918 гг. (Т. И. Филимонова)	149
ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ	
Из семейной хроники Плехановых. 1924-1935 гг. (Д. А. Аманжолова)	169
«Желание быть полезным стране». Письмо академика П. П. Маслова И. В. Сталину (Т. И. Филимонова)	173
ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА	
«Я глубоко страдаю за французский народ». Дневниковые записи Р. М. Плехановой. 1939-1941 гг. (Н. А. Санников).....	179
ИЗ ИСТОРИИ ДОМА ПЛЕХАНОВА	
«На мою долю выпал счастливый лотерейный билет». Воспоминания Е. С. Коц (И. В. Смирнова)	207