

Чернобаев А. А.  
(Москва)

### Г. В. ПЛЕХАНОВ КАК ИСТОРИК РАННЕГО ПЕРИОДА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Г. В. Плеханов не был профессиональным историком. Однако именно он положил начало русской марксистской историографии. Как всякий глубокий исследователь, он всегда стремился определить внутреннюю связь между прошлым, настоящим и будущим, а события сегодняшнего дня соотносить с историческим "вчера".

Почти одновременно с образованием группы "Освобождение труда" Плеханов выступил с обоснованием необходимости изучения истории России не с народных позиций, а с марксистских позиций. Об этом, в частности, свидетельствует напечатанная им в № 1 "Вестника Народной воли" за ноябрь 1883 г. рецензия на книгу Н. Я. Аристова "Афанасий Прокофьевич Шапов". Анализируя в ней взгляды Шапова на взаимные отношения народа и государства, на раскол и общину, федерализм и централизацию, Плеханов выразил уверенность, что уже пришла пора "критической оценки всех элементов нашего народничества" (Плеханов Г. В. Соч. Т. II. М.; Пг. 1923. С. 20.). Следует согласиться с А. Н. Цамутали, что эта рецензия "явилась как бы заявкой на дальнейшее изучение Плехановым российской истории с позиций марксизма" (Цамутали А. Н. Г. В. Плеханов и начало разработки марксистской концепции российской истории. // Распространение марксизма в России и группа "Освобождение труда". 1883 - 1903 гг. Л. 1985. С. 152). Действительно, многие его последующие работы стали крупным явлением в формировании марксистского направления в русской историографии, в пропаганде и развитии основ марксистской социологии и методологии.

Немалый вклад внес Плеханов и в изучение раннего периода российской социал-демократии (от возникновения группы "Освобождение труда" до II съезда РСДРП). Несмотря на то, что в его трудах нет завершенной, цельной картины развития социал-демократического движения в эти годы, он с полным правом может

быть назван основоположником марксистской разработки данной проблемы. Мысли Плеханова о зарождении русской социал-демократии развиты в статьях "Почему и как мы разошлись с редакцией 'Вестника Народной Воли'", "Первые шаги социал-демократического движения в России", "К тридцатилетию группы 'Освобождение труда'", в предисловиях к русскому изданию книги А. Туна "История революционных движений в России" и к первому тому первого издания Собрания его сочинений, в докладах русских марксистов международным социалистическим конгрессам. В этих и других произведениях (необходимо учитывать, что отдельные замечания и экскурсы в историю российской социал-демократии приоткрывают во множестве его работ) Плеханов поставил вопрос о соотношении народничества и марксизма в русской общественной мысли; высказал ценные наблюдения, касающиеся особенностей, уровня и характера социал-демократического движения 1880-х - 1890-х гг.; сделал важные выводы и обобщения с многих сторон деятельности группы "Освобождение труда", ее связей с другими марксистскими организациями в России и за границей, о развитии рабочего движения и влияния на него социал-демократов и т.д.

Между тем, взгляды Плеханова на историю русской социал-демократии не были до последнего времени объектом специального рассмотрения. Более того, совершенно недостаточно разработан в целом вопрос о Плеханове-историке. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к библиографии трудов о Г.В. Плеханове, его творчестве, группе "Освобождение Труда" (См.: Группа "Освобождение труда" (Библиография за 50 лет). М. 1934; История СССР. Указатель советской литературы за 1917-1952 гг. История СССР в период капитализма (1861 - 1917). М. 1958. С. 149 - 151; Библиография (1956 - 1985 гг.). // Газпространение марксизма в России и группа "Освобождение труда". 1883 - 1903 гг. Л. 1985. С. 259 - 270). Среди сотен работ, зафиксированных библиографами, буквально единицы посвящены интересующей нас проблеме (См.: Покровский М. Г.В. Плеханов как историк России. // Под знаменем марксизма. 1923. № 6 - 7; Газганов Эм. Исторические взгляды Г.В. Плеханова (Спыт характеристики). // Историк-марксист. 1928. № 7; Полевой Ю.В. Об исторических взглядах Плеханова. // Вопросы истории. 1954. № 8; Его же. Начало марксистской историографии в России. // Очерки истории

исторической науки в СССР. Т. 2. М. 1960; Левин Ш.М. Г.В. Плеханов как историк революционно-демократического движения 70-х годов. // Вопросы историографии и источниковедения истории СССР. М.; Л. 1963). Но и они не дают возможности всесторонне исследовать вопрос, многие из них не соответствуют современному уровню развития науки. Что же касается характеристики взгляда Плеханова в изучение истории раннего периода российской социал-демократии, то эта тема нашла отражение, по существу, лишь в небольшой статье Р.В. Филиппова, положившей начало ее научной разработке (См. Филиппов Р.В. Г.В. Плеханов как историк социал-демократического движения в России (1883 - 1903 гг.). // Группа "Освобождения труда" и распространение марксизма в России. Пермь. 1986).

Чем можно объяснить подобное невнимание отечественных исследователей к изучению исторических взглядов основоположника русского марксизма? Одна из главных причин, на мой взгляд, кроется в недостаточно корректных исходных методологических установках; в стремлении противопоставить "меньшевизм" Г.В. Плеханова "подлинному марксизму" В.И. Ленина. Именно с этим связаны настойчивые поиски "меньшевистских корней" уже у раннего Плеханова (после 1883 г.). Тем более "неприемлем" для некоторых историков Плеханов-меньшевик. Наиболее последовательно эту линию выразил в конце 1920-х гг. Эм. Газганов. Проанализировав "Введение" к "Истории русской общественной мысли" он заключал: "Историческая концепция Г.В. Плеханова, несомненно, являлась меньшевистской оценкой путей исторического развития России, меньшевистской философией русской истории" (Газганов Эм. Указ. соч. С.116).

С именем Плеханова связывал происхождение меньшевистской концепции русского исторического процесса В. Рахметов (Рахметов В. О происхождении меньшевистской концепции русского исторического процесса. // Труды Первой Всесоюзной конференции историков-марксистов. Т. 1. М. 1930. С. 166-181). В соответствии с "Кратким курсом истории ВКП(б)" трактовал этот вопрос Н.Л. Рубинштейн. "В своих исторических работах, - писал он, - Плеханов с самого начала не сумел преодолеть зависимость от буржуазной историографии и ее методологии, и это открывало путь тем мелкобуржуазным тенденциям, которые получили полное разви-

тие в исторических работах Плеханова-меньшевика" (Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М. 1941. С. 546).

Более взвешенную оценку историческим взглядам Плеханова дал Ю.З. Полевой. Он стал одним из первых исследователей в советской историографии, кто, рассмотрев положения Плеханова, касающиеся вопросов зарождения русской социал-демократии, подверг критике вульгарные, упрощенные представления о них. Однако, и этот исследователь отдает дань поиску "исторических корней меньшевистских ошибок" Плеханова. Это особенно проявилось в одной из статей 1954 г. Несостоятелен вывод Полевого о том, что схема русской истории, изложенная в "Истории русской общественной мысли" и примыкающих к ней других работах Плеханова, "представляет собой одну из разновидностей реакционных дворянско-буржуазных исторических концепций" (Вопросы истории. 1954. N 8. С. 60.).

Обстоятельно проанализировал вклад Плеханова в разработку истории революционно-демократического движения 1870-х гг. Ш.М. Левин. В его очерке, посвященном анализу Плехановым конкретных особенностей революционного народнического движения, подчеркивается выдающееся место трудов Георгия Валентиновича в марксистской литературе. Особо надо отметить вывод Левина о недопустимости исключительно негативного отношения к произведениям Плеханова, написанным после 1903 г.: "Хотя в чисто теоретических и исторических работах Плеханова этого времени встречаются теперь более существенные ошибки и противоречия, но они содержат и немало ценного" (Левин Ш.М. Указ. соч. С. 21).

Исследователи 1980-х гг. (А.Н. Цамутали, Р.В. Филиппов и другие) полностью отошли от практики отрицания марксистской направленности исторической концепции Плеханова. Отличительная черта статьи А.Н. Цамутали - в попытке выявления закономерного характера обращения представителей различных школ и направлений в русской историографии последней четверти 19 в. к обсуждению проблем, связанных с вопросом о возможности революционного или реформистского пути исторического развития России. В этих условиях, справедливо указывает автор, возникновение группы "Освобождение труда", развернутая ею активная деятельность по пропаганде марксизма, "оказав чрезвычайно важное влияние на

развитие русской общественно-политической мысли, стали крупным событием и для развития русской историографии" (Цамутали А.Н. Указ. соч. С. 149). Оригинальную трактовку плехановской концепции движения русской общественной мысли к марксизму дал Р.В. Филиппов. Не со всеми его выводами можно согласиться. Например, вызывает сомнение утверждение, согласно которому Плеханов якобы "полностью отвергал значение народнического теоретического наследия для воспитания марксистских идей в России", а практику революционно-народнического движения сводил лишь к агитационной деятельности бунтарей-бакунистов" (Филиппов Р.В. Указ. соч. С. 144). Однако, в целом статья Филиппова позволяет по-новому осмыслить отдельные стороны изучения Плехановым раннего периода истории российской социал-демократии.

Всестороннее, подлинно научное исследование проблемы "Плеханов как историк" является насущной задачей современного этапа развития отечественной историографии. Однако, вести его необходимо с иных, чем прежде, методологических позиций - в полном соответствии с принципами историзма и объективности, подвергая критическому анализу произведения, письма и другие документы Плеханова и его окружения. Такой подход позволит прийти к научно обоснованным выводам о реальном вкладе Плеханова - крупного мыслителя, политического и общественного деятеля - в развитие русской историографии.