

К 100-летию «Философского парохода»

**РУССКАЯ
ФИЛОСОФИЯ
XX века**
и ее вклад
в мировую
интеллектуальную
традицию

Тезисы международной
конференции

ТОМ 1

Москва-Санкт-Петербург
2022

Издание осуществлено в рамках проекта
«Возвращение на Родину: философские кластеры как механизм формирования
культурного кода новой России. К 100-летию “Философского парохода”»
Фонда возрождения национальных традиций «Новый век»
при поддержке Президентского фонда культурных инициатив

Редколлегия:

Ф.Е. Ажимов, Д.К. Богатырев, М.Ф. Быкова, А.Г. Гачева, Н.И. Герасимов,
А.А. Гусейнов, А.А. Грякалов, Н.А. Дмитриева, М. Денн, А.А. Ермичёв,
В.К. Кантор, А.П. Козырев, Н.В. Кузнецов, В.А. Лекторский, Л.Н. Летагин,
М.А. Маслин, Т. Оболевич, П.А. Ольхов, И.Д. Осипов, Б.И. Пружинин,
Р.В. Светлов, Е.В. Сердюкова, А.В. Смирнов, А.К. Сорокин, Е.А. Тахо-Годи,
В.П. Троицкий, Чжан Байчунь, Т.Г. Щедрина, П.Г. Щедровицкий, В.В. Янцен

Художественное оформление

А.Ю. Никулин

Р89 Русская философия XX века и ее вклад в мировую интеллектуальную традицию. К 100-летию «Философского парохода». Тезисы международной конференции / Отв. ред. Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина. В 2 т. Т. 1. М., СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. – 400 с.
ISBN 978-5-98712-346-1

В 2022 году исполняется 100 лет с момента высылки из Советской России деятелей науки и культуры. Это трагическое событие получило собирательное название «Философский пароход». Обращение к этому событию сегодня — возможность вернуться к историческим истокам, осмыслить место русской философии в мировой духовной традиции, оценить ее сегодняшний потенциал, проследить преемственные линии и тем самым выявить целостность русской интеллектуальной культуры. В книге публикуются тезисы участников международной конференции, состоявшейся 27–30 сентября 2022 г. на 14-ти интеллектуальных площадках России от Владивостока до Калининграда.

ISBN 978-5-98712-346-1

© Составление, Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина, 2022

© Коллектив авторов, 2022

© Центр гуманитарных инициатив, 2022

Содержание

От редакторов.....	15
--------------------	----

Раздел I.

РУССКИЙ КОСМИЗМ	17
-----------------------	----

Абрамов П.Д.

Эволюционная монадология

Н.О. Лосского и Живой Этики.....	19
----------------------------------	----

Алексеева В.И.

Свойства нового человека в учении русского космизма.....	23
--	----

Барановский Д.В.

Трансформация философского понимания космизма

в России в XX в.	28
-----------------------	----

Батыр Т.Б.

От микроистории к макропроекту

Философии Общего Дела Н.Ф. Федорова	31
---	----

Бирич И.А.

Концепция о ноосфере В.И. Вернадского

в свете Антропного принципа Вселенной.....	34
--	----

Битюцкая А.А.

Этика космизма в философии Вячеслава Иванова.....	36
---	----

Бульженков И.Э.

Мировоззрение русских космистов о монистическом

всеединстве природы может возродить альтернативный

полюс науки, образования и культуры.....	38
--	----

Воскресенский А.А., Грякалов А.А.

Образы русского космизма и философия образования.....	39
---	----

Гачева А.Г.

Философская мысль русского зарубежья

и ее роль в становлении идей космизма.....	42
--	----

Зиневич О.В.

Концепт национального космоса Г. Гачева

как основа поиска путей единения человечества.....	46
--	----

Кнорре Е.Ю.

Пути восстановления погибшего: очерк «целостного мира»

в христианском персонализме А. Горского

и М. Пришвина 1920–1930-х гг.....	48
-----------------------------------	----

<i>Крохина Н.П.</i> Христианский космизм в поэзии Д. Семеновского	50
<i>Куракина О.Д.</i> Русский космизм: Русская классическая философия XXI века.....	52
<i>Лобастова В.А.</i> Символическая сила красоты в эстетической теории П.А. Флоренского	56
<i>Маслобоева О.Д.</i> Космическая функция человека в рефлексии русского зарубежья первой половины XX века.....	59
<i>Оносов А.А.</i> Всенаучный синтез в философии общего дела: гносеургическая конверсия «бездельного знания» в коперниканское зодчество.....	62
<i>Павлюченков Н.Н.</i> Космизм и всеединство в трудах Е.Н. Трубецкого и П.А. Флоренского	66
<i>Пигалев А.И.</i> «Философия общего дела» Н.Ф. Федорова как проект всеединства.....	68
<i>Ростова Н.Н.</i> Русский космизм в контексте современной философии.....	72
<i>Святохина Г.Б.</i> Космическое мышление как основа целостной научно-исследовательской методологии	73
<i>Фролов В.В.</i> Духовные откровения П.А. Флоренского о смысле жизни человека	76

Раздел II.

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ.....81

<i>Арефьев М.А., Давыденкова А.Г., Зыкин А.В.</i> Историософия как метод социально-философских исследований	83
<i>Балахонский В.В.</i> Исторические законы: проблема методологической идентификации.....	88

<i>Волкова А.В.</i> Иллюзия благополучия: А.А. Богданов.....	90
<i>Данилов А.Н.</i> Методология духовного разлома: сто лет спустя... ..	92
<i>Даренский В.Ю.</i> Проблема «Бога в истории» в историософии Л.П. Карсавина	97
<i>Евлампиев И.И.</i> Л.Н. Толстой и И.А. Ильин о сопротивлении злу: два аспекта одной истины.....	101
<i>Жукова О.А.</i> Религиозное измерение исторического процесса: Л.П. Карсавин как метафизик	103
<i>Кузин И.В.</i> Пространство истории	105
<i>Кузнецов Н.В., Соколов А.М.</i> Суверенная буржуазия, конец истории и судьба России	109
<i>Кулакова Т.А.</i> Жернова истории крутятся медленно.....	113
<i>Маковецкий Е.А.</i> Лев Платонович Карсавин о характере исторической личности	115
<i>Малинов А.В.</i> Мифология «философского парохода».....	118
<i>Нагайчук А.Ф.</i> Закономерности развития общества в аспекте технологических условий регуляции конфликта	122
<i>Наумова Е.И.</i> Русская история понятия «капитализм»	128
<i>Пешперова И.Ю.</i> Уроки профессиональной философии.....	131
<i>Пирогов А.А.</i> Максим Горький и тюрьма: историософский аспект	134
<i>Рубанов А.В.</i> Социально-историческое развитие: опыт объяснений	137

Раздел III.

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА В РОССИИ 141

Антонов М.В.

Учение о юридическом опыте Г.Д. Гурвича
в контексте развития европейской социологии
и философии права первой половины XX в. 143

Асадов А.Г.

Концепция правосознания П.И. Новгородцева 147

Бориц И.В.

Философия международного права
в трудах ученых «Русского зарубежья» 149

Варламова Н.В.

Формализация идеи справедливости в либертарной
концепции права В.С. Нерсесянца 151

Гашкова Е.М.

Идеи естественного права Г.С. Петрова-Русского 155

Дорская А.А.

Символы зла в российской правовой традиции 158

Коленько С.Г.

В.В. Розанов о государственных правовых установлениях
в системе русского образования 161

Кондуоров В.Е.

Sous l'oeil des Russes: русский след
в учении Карла Шмитта 164

Краевский А.А.

Организирующая роль права в социолого-правовой
концепции П.А. Сорокина 167

Кузнецов Н.А.

Лингвистическая философия
юриспруденции В.Д. Каткова 169

Львов А.А.

Статус смертной казни как «вечной проблемы»
в контексте русской философии права 173

Машукова Е.Ю.

Нравственность выше права: версия А. Герцена 175

Овчинникова Е.А.

Прикладная этика в контексте русской философии права 179

<i>Осипов И.Д.</i> Концепт нравственно-правового разума в русской философии	182
<i>Павлов В.И.</i> Русская философия права: базовые смыслы и взгляд в будущее.....	184
<i>Соколов Е.Г.</i> Философия права без философии и без права	187
<i>Сунами А.Н.</i> Проблема риска в философии права.....	191
<i>Тимошина Е.В.</i> Л.И. Петражицкий и Львовско-Варшавская школа	194
<i>Честнов И.Л.</i> Постклассическая философия права в современной России...	197
<i>Чумакова Т.В.</i> В.Е. Вальденберг как историк философии права	200

Раздел IV.

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИИ 203

<i>Аванесов С.С.</i> Философия как автобиография: Н.А. Бердяев во времени и пространстве	205
<i>Ашихмин А.В.</i> Женский педагогический институт в биографиях Н.О. Лосского и И.И. Лапшина	208
<i>Вольский А.Л., Жеребин А.И.</i> Франк vs Фрейд (эпизод из истории русской рецепции психоанализа)	209
<i>Голик Н.В.</i> Иван Ильин: «золотой запас» педагогического наследия России	210
<i>Донских О.А.</i> Нина Кристесен — организатор университетского преподавания русского языка и литературы в Австралии.....	211
<i>Егоров П.А.</i> Рефлексия эстетического опыта в философском наследии русской эмиграции	213

<i>Игнатъев Д.Ю.</i> Символические основания универсальности университета в российской образовательной традиции	214
<i>Иоффе А.Б.</i> «Воздушные замки» В.В. Набокова как образ семейной педагогической практики	215
<i>Иоффе Е.В.</i> Образ «свободных отношений» в творчестве Айн Рэнд и Александры Коллонтай	216
<i>Кожурин А.Я.</i> Педагогика и герменевтика (философско-образовательная концепция С.И. Гессена)	217
<i>Корольков А.А.</i> Неразделимость культуры и образования в философии русского зарубежья	218
<i>Летягин Л.Н.</i> Эстетическая парадигма университетских курсов Н.О. Лосского	219
<i>Минак В.С.</i> Упадок культуры как двигатель философии	220
<i>Мотеюнайте И.В.</i> Опыт «свободного воспитания» С.Н. Дурылина и философия свободы Н.А. Бердяева	221
<i>Никифорова А.А.</i> «Проблема человека» Николая Бердяева в ракурсе аксиологии.....	222
<i>Проект Ю.Л.</i> Развитие идей Н.А. Рубакина в отечественной и зарубежной психологии чтения	223
<i>Романенко И.Б.</i> Философия взросления В.В. Зеньковского («путь чистоты»)	224

Раздел V.

МАРКСИЗМ В РОССИИ

И ЕГО РОЛЬ В МИРОВОЙ КУЛЬТУРЕ.....225

<i>Барашкова О.В.</i> Характеристика основных течений марксистской мысли в постсоветской России	227
---	-----

<i>Бузгалин А.В.</i> Марксизм как теоретическая предпосылка социокультурного творчества.....	231
<i>Васина Л.Л.</i> Д.Б. Рязанов: выдающийся российский марксист XX века.....	235
<i>Водолазов Г.Г.</i> Ленинское наследие: вода живая и мертвая	238
<i>Войков М.И.</i> Марксизм Н.А. Бердяева: между материализмом и идеализмом	241
<i>Викулов В.Е.</i> Отмирание права и революционная законность	244
<i>Казанцев О.А.</i> От русского космизма к советскому марксизму	247
<i>Колганов А.И.</i> Марксизм как социальная потребность	251
<i>Конашев М.Б.</i> Многоликий марксизм и разноликая русская эмиграция	254
<i>Лобастов Г.В.</i> К случаю «философского парохода»	258
<i>Маслов Г.А.</i> Эгалитарная модель развития человеческого потенциала — востребованная практика СССР.....	262
<i>Михайлов А.И.</i> Философия практики: от социальной критики до организации деятельности	265
<i>Момджян К.Х.</i> «Интегральная социология» П.А. Сорокина и материалистическое понимание истории К. Маркса: сходства и различия.....	267
<i>Морозов М.Ю.</i> Об опасности одностороннего подхода в марксистской критике.....	272
<i>Назаренко А.Е.</i> Система всеобщих категорий, нерешенный вопрос марксизма.....	276

<i>Пантин В.И.</i> Марксизм как философия практики и развития человека.....	278
<i>Павлов М.Ю.</i> Российский-советский марксизм versus философия «уплывших»: оценка влияния на развитие России и мира.....	282
<i>Садиков А.А.</i> Свобода: между рациональностью и этикой.....	285
<i>Сегал А.П.</i> Философский пароход — взгляд с берега	287
<i>Славин Б.Ф.</i> О марксизме подлинном и мнимом.....	288
<i>Фридман В.С., Суслов В.В.</i> Марксизм как наилучшая философия биологии.....	293
<i>Чен Хун</i> Вклад постсоветской школы критического марксизма в решение проблем социальной философии	297
<i>Шевченко В.Н.</i> Осталось ли место в современном марксизме для политической теории?	301
<i>Эпитейн Д.Б.</i> Приобретения и потери «философских пароходов»	305
<i>Яковлева Н.Г.</i> Человек, общество, образование: взгляд сквозь призму советского марксизма	308

Раздел VI.

РУССКАЯ ЭМИГРАЦИЯ:

РЕЛИГИЯ, ФИЛОСОФИЯ, КУЛЬТУРА310

<i>Аванесов С.С.</i> Философия времени в автобиографии Владимира Набокова.....	313
<i>Адуло Т.И.</i> Общественно-политические идеи Д.И. Менделеева в перспективе разработки программ национального развития России философами русского зарубежья	321

<i>Базанов П.Н.</i> «Возвращенчество» и советофильство против «активизма» русской эмиграции.....	325
<i>Богатырев Д.К.</i> Эмиграция как социокультурный феномен	328
<i>Богданова О.В.</i> «Натали» И.А. Бунина и «Данте» Д.С. Мережковского (феноменология любви)	331
<i>Брусиловская Л.Б.</i> Рецепция «философского парохода» в творчестве писателей «оттепели».....	332
<i>Гришин К.С.</i> Международно-правовая теория М.А. Циммермана.....	335
<i>Давыдова Т.Т.</i> Философские составляющие литературного творчества Е.И. Замятина.....	340
<i>Демин Р.Н.</i> О Варшавской школе русской философии.....	343
<i>Демьянюк Е.А.</i> Лев Толстой и гегельянство: заочная полемика в контексте морали.....	346
<i>Дудчик А.Ю.</i> О некоторых методологических аспектах междисциплинарного изучения истории философии XX в.....	349
<i>Ермичев А.А.</i> Около идеологии. О высылке религиозных философов из Советской России.....	352
<i>Ерохина Т.И.</i> Русская философия культуры рубежа XIX–XX вв.: классический дискурс	356
<i>Захарова В.Т.</i> Б.К. Зайцев о роли деятелей русской православной церкви за рубежом (по материалам художественной прозы и публицистики)	360
<i>Зекрист Р.И.</i> Мистическая традиция православия и ислама в творчестве Достоевского: значение для философии русского зарубежья.....	361

<i>Игнатов В.К.</i> Россия глазами белоруса: И.В. Кончевский о русской культуре за год до «философского парохода».....	362
<i>Кондаков И.В.</i> «Философский пароход» Сергея Прокофьева	365
<i>Кулак Н.И.</i> Рецепция идей Э. Маха в творчестве Г.В. Плеханова	370
<i>Легчилин А.А.</i> Трансфер идей К. Маркса и Ф. Энгельса в предреволюционной Беларуси.....	373
<i>Луньков А.С.</i> Влияние П.А. Сорокина и Н.Н. Головина на формирование западной социологии войны и мира.....	376
<i>Масленников Д.В.</i> Николай Алексеев: философия права между стихией и Логосом	379
<i>Морозова И.И.</i> Эстетизм К. Леонтьева в оценке Н. Бердяева.....	380
<i>Мочалова И.Н.</i> История философии как проблема: дискуссия последнего десятилетия XIX века на страницах «Вопросов философии и психологии»	384
<i>Никулин А.Г.</i> О сборнике философских статей «Пути реализма».....	388
<i>Оляндэр Л.К.</i> Эпоха и человек в книге Н.А. Бердяева «Самопознание»	390
<i>Пономарев Е.Р.</i> Литература русской эмиграции между идеями И.А. Ильина и Н.А. Бердяева (на примере И.А. Бунина и В.Н. Муромцевой-Буниной).....	391
<i>Прись И.Е.</i> А.И. Введенский о (не)познаваемости вещей в себе	393
<i>Светлов Р.В.</i> Философские пароходы древности: когда и за что высылали философов?.....	397
<i>Урюпин И.С.</i> «Чувство Италии» в философской публицистике Н.А. Бердяева и «итальянский текст» русского символизма ...	397

Кулак Н.И.

УО «БГМУ»

РЕЦЕПЦИЯ ИДЕЙ Э. МАХА В ТВОРЧЕСТВЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА

На пути становления эмпириокритицизм выдержал немало творческих переработок. Прежде всего, эта заслуга принадлежит А.В. Луначарскому и А.А. Богданову, благодаря работам которых стала возможной марксистская переработка эмпириокритицизма. Марксизм в России в данный период (начало XIX века), не имел комплексного и выверенного основания, которое устраивало бы все интеллектуальное сообщество в равной степени. В статье «Принципиальные положения социализма» В.А. Базарова, марксизм наполнен идеями Р. Авенариуса, А.А. Богданова и К. Маркса. Марксизм принимает в упрощенном виде махистские постулаты и подвергает их критической обработке. Это послужило тому, что в России эмпириокритицизм начал теоретическое противостояние против идеализма с одной стороны и ортодоксального марксизма с другой, сторонником которого был Г.В. Плеханов.

Полемика Г.В. Плеханова с представителями эмпириокритицизма начинается с ответа на обвинения А.А. Богданова в том, что он не имея достаточных, строгих оснований, обвиняет его в продолжительном споре с представителями эмпириокритицизма. А.А. Богданов пишет: «В конце прошлого года, т. е. сейчас же после появления Вашего открытого письма ко мне в “Вестнике Жизни”, некоторые мои товарищи советовали мне заняться Вами. Но я ответил им, что полезнее будет заняться г. Ар. Лабриолой, взгляды которого ваш единомышленник, г. А. Луначарский, вздумал провозить в Россию под видом оружия, отточенного для ортодоксальных марксистов» [Плеханов 1924-1926, 6]. Г.В. Плеханов, в свойственной ему критической манере парирует: «...я решил, что мы, марксисты, должны дать решительный отпор не только новому евангелию, но и не новой уже философии от Эрнста (Маха), более или менее приспособленной Вами, г. Богданов, для нашего российского обихода. И только поэтому я принялся за ответ Вам» [Плеханов 1924-1926, 6].

В ответе Г.В. Плеханов неоднократно указывает на малоизученность А.А. Богдановым идей эмпириокритицизма и марксизма. В частности, указывает на поворот его взглядов от эмпириокритицизма в сторону диалектического материализма, что можно охарактеризовать, как маскировку своих истинных философских убеждений. Но главное обвинение, строилось вокруг следующих слов: «... вот Вы, недолго думая, совершили над своим “эмпириомонизмом” обряд святого крещения и нарекли его философским учением Маркса-Энгельса» [Плеханов 1924-1926, 10]. Таким образом, несмотря на то, что А.А. Богданов назвал свое учение марксизмом, по мнению Г.В. Плеханова принять диалектический марксизм ему не удалось.

Свою полемику с Э. Махом, теоретик русского марксизма начинает с обращения к его книги «Анализ ощущений и отношение физического к психическому», которая посвящена «антиметафизическим предварительным замечаниям». Г.В. Плеханов указывает на то, что Э. Мах, хочет бороться с метафизикой. И в данном контексте, важна его отсылка к сочинению И. Канта «Пролегомены ко всякой будущей метафизике», где Г.В. Плеханов указывает на невероятно важную роль данного произведения в жизни Э. Маха, который пишет: «Сочинение это произвело на меня тогда огромное, неизгладимое впечатление, равное которому мне с тех пор никогда уже не приходилось испытывать при чтении философских сочинений. Года два или три спустя я вдруг понял, какую лишнюю роль играет “вещь в себе”. В один прекрасный летний день, когда я гулял на лоне природы, весь мир вдруг сразу показался мне *одним* комплексом взаимно связанных между собою ощущений, а мое “Я” — частью этого комплекса, в которой эти ощущения лишь сильнее между собою связаны. Хотя настоящие размышления об этом явились лишь впоследствии, этот момент все же имел решающее значение для всего моего мировоззрения» [Плеханов 1924-1926, 48-49]. Выделение данного фрагмента можно артикулировать в качестве одного из главных тезисов, ввиду обращения самого Г.В. Плеханова к творчеству И. Канта, который мог сыграть ключевую роль в формировании его историко-философской концепции, что становится заметнее в споре с неокантианством [Кулак 2019].

Главной темой в полемике с Э. Махом явилась значимость метафизики. Поскольку Э. Мах пытался всячески ей противостоять и бороться, Г.В. Плеханов указывает на то, что «...воскресные прогулки Маха “на лоне природы” привели его к весьма печальным результа-

там» [Плеханов 1924-1926, 50]. В трактовке Г.В. Плеханова это означало, на что он сам и ссылаясь, то внимание, которое Э. Мах уделял философии, указывая на то, что мог посвящать философии только свои воскресные прогулки. И тем самым это является и главным аргументом, который помог русскому философу указать на внутренние противоречия в системе Э. Маха.

Несмотря на данные замечания, следует отметить взаимодействие философии Э. Маха и материализма. Г.В. Плеханов отмечает: «Естествоиспытатель, живущий в Махе, склоняется к материализму. Иначе и быть не может: *не-материалистическое естествознание невозможно*. А “философ”, живущий в том же Махе, склоняется к идеализму» [Плеханов 1924-1926, 58]. Исследуя взаимосвязь мировоззрений Г.В. Плеханова с представителями других направлений, это главный признак, характеризующий его собственное мировоззрение: умение подчеркнуть дуалистичность философских построений. Довольно интересно это проследить в обвинительной речи, которая находится в ответе Г.В. Плеханова на письмо А.А. Богданова: «Он плохо разбирается *не только* в вопросе: идеализм или материализм? Он не только не понимает материализма. Он не понимает также и идеализма. Мах жалуется, что его нашли возможным превращать то в идеалиста, — последователя Беркли (Berkleyaner), — то в материалиста. Он считает эти обвинения неосновательными» [Плеханов 1924-1926, 58]. В своем произведении Э. Мах сам на это и указывает, говоря: «Я в этом неповинен» [Мах 2005, 49], и далее, определяя свое «своеобразное» отношение к И. Канту, пишет: «С величайшей благодарностью я должен признать, что именно его критический идеализм был исходным пунктом всего моего критического мышления. Но оставаться верным ему я не мог» [Мах 2005, 292].

Таким образом, исходя из данного рода указаний на философские предпочтения Э. Маха, Г.В. Плеханов делает вывод, что «...*махизм есть лишь берклеизм, чуть-чуть переделанный и заново перекрашенный под цвет “естествознания” XX века*» [Плеханов 1924-1926, 59]. Конечно, говорить о полном совпадении нельзя, поскольку есть ряд значительных отличий, так например взгляд на «волю». Однако принципиальным замечанием по отношению к философии представителя эмпириокритицизма является то, что его философию, по мнению Г.В. Плеханова, следует воспринимать, а порой и невозможно не воспринимать без всевозможных «но». Даже говоря о воле, разбирая данную категорию

в контексте ее понимания Э. Махом, на первый план исследования может выйти А. Шопенгауэр и его «Мир как воля и представление», но, по мнению Г.В. Плеханова, провести философскую параллель не имеет смысла поскольку в воле А. Шопенгауэра нет ничего метафизического, а значит соединять ее с философией Э. Маха бесполезно.

Г.В. Плеханов подытоживает данные размышления словами: «Что правда, то — правда! Философии Маха, действительно, нет. Нет потому, что Мах совсем не переварил тех философских понятий, с которыми захотел оперировать. А, впрочем, дело мало улучшилось бы даже и тогда, если бы он был серьезно подготовлен к роли философа» [Плеханов 1924-1926, 60]. Таким образом, полемика Г.В. Плеханова с представителями эмпириокритицизма не ограничивается одним Э. Махом. В полном собрании сочинений Г.В. Плеханова, которое насчитывает 24 тома, 17 том носит название «Против эмпириокритицизма и богословства», что демонстрирует серьезность исследования этого философского направления со стороны теоретика русского марксизма.

Литература

Кулак 2019 — Кулак Н.И. Г.В. Плеханов и неокантианство: две парадигмы философии истории // Ученые записки ВГУ им. П.М. Машерова. Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова. 2019. Т. 30. С. 89-93.

Мах 2005 — Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. М.: Территория будущего, 2005.

Плеханов 1924-1926 — Плеханов Г.В. Materialismus militans (Ответ г. Богданову) // Плеханов Г.В. Полное собрание сочинений. Т. 17. М.: Гос. изд., 1924-1926. С. 1-100.

Легчилин А.А.

БГУ

ТРАНСФЕР ИДЕЙ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА В ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННОЙ БЕЛАРУСИ

В творчестве К. Маркса и Ф. Энгельса имеются свидетельства знакомства их с белорусским контекстом. В частности, в статье Ф. Энгельса «Доктрина национальности в применении к Польше», написанной по просьбе К. Маркса в 1866 году, есть несколько сюжетов о нашем крае. В одном из них мы читаем: «Дальше, на юге и