

# УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

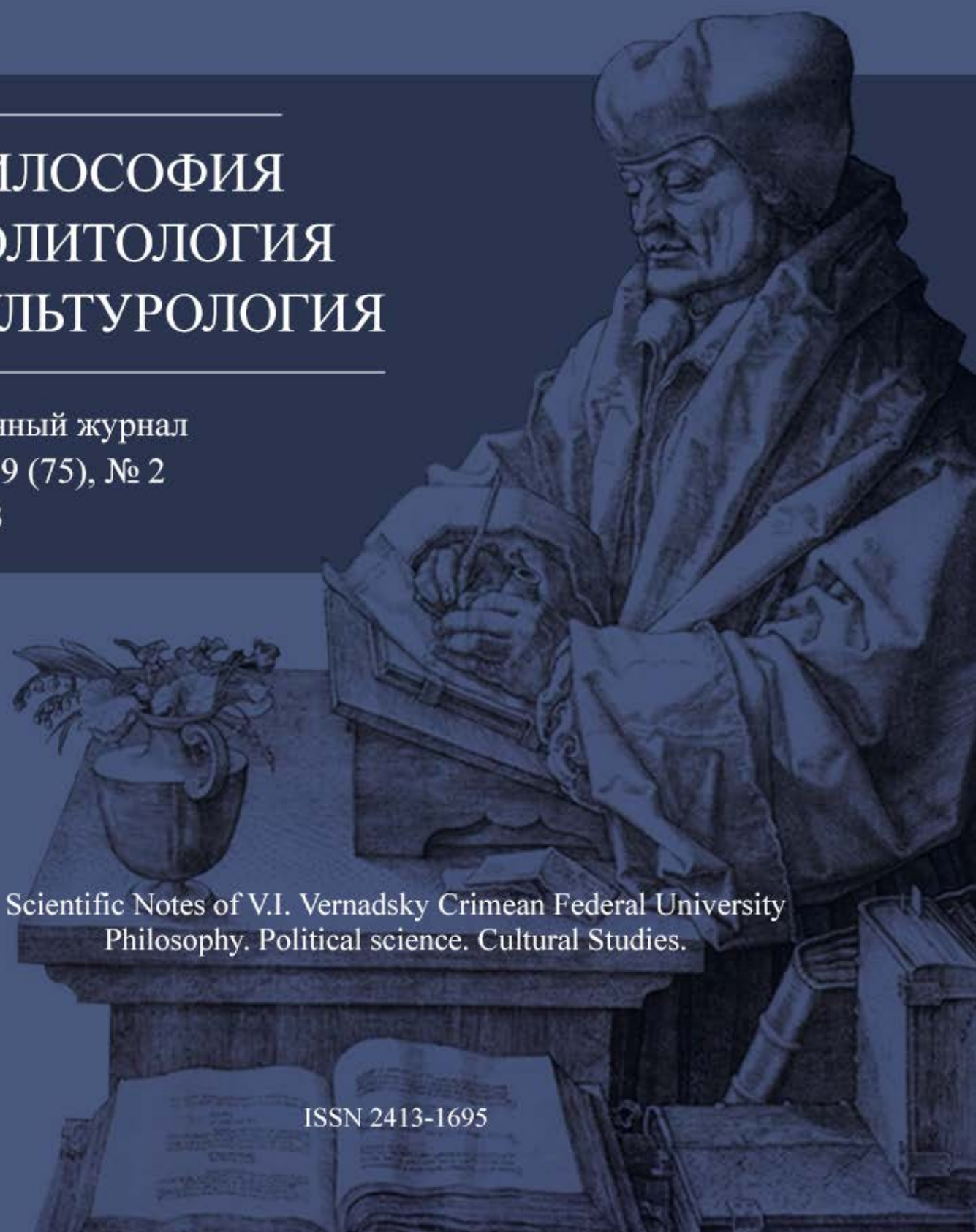
КРЫМСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО  
УНИВЕРСИТЕТА  
имени В.И. ВЕРНАДСКОГО

---

ФИЛОСОФИЯ  
ПОЛИТОЛОГИЯ  
КУЛЬТУРОЛОГИЯ

---

Научный журнал  
Том 9 (75), № 2  
2023



Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University  
Philosophy. Political science. Cultural Studies.

ISSN 2413-1695

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### ФИЛОСОФИЯ

|   |    |
|---|----|
| <b>Рожковский В. Б.</b> Идея кеносиса в философской антропологии М.М. Тареева .....             | 4  |
| <b>Фёдоров С. В.</b> Диалектико-символическое осмысление феномена истины в культуре .....       | 15 |
| <b>Шоркин А. Д.</b> «Практическая философия»: сопряжение референций .....                       | 28 |
| <b>Шоркин А. Д.</b> «Практическая философия»: рассогласованность множественных референций ..... | 41 |
| <b>Шамин С. А.</b> Межсубъективная онтология Другого в сакрализации национальных смыслов .....  | 57 |

### КУЛЬТУРОЛОГИЯ

|   |    |
|---|----|
| <b>Киприянова М. А., Смольников С. Н.</b> Искажение смыслов культуры в условиях ее технологизации ..... | 68 |
| <b>Филатьева Т. В.</b> Смыслообразование в контексте социокультуры региона .....                        | 81 |
| <b>Райсман К.</b> Эволюция культуры / Пер. с англ. А.В. Костромицкой .....                              | 89 |

### ПОЛИТОЛОГИЯ

|  |     |
|--|-----|
| <b>Беляева А. И., Кузьмин П. В.</b> Проблема патриотизма в общественно-политической жизни XIX – первой четверти XX веков (на примере П.Я. Чаадаева, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина) ..... | 104 |
| <b>Мельничук С. В.</b> Происхождение и особенности региональной поляризации во внешнеполитических ориентациях населения Украины .....  | 116 |
| <b>Москаленко О. А.</b> Визуализация власти в культуре и истории как технология: обзор методологий .....   | 128 |
| <b>Хомич И. И.</b> «Цивилизационные революции» как инструмент геополитической борьбы на примере современной Украины .....  | 142 |

## ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 172.15 (470)

### ПРОБЛЕМА ПАТРИОТИЗМА В РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ XIX - ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XX ВЕКОВ (НА ПРИМЕРЕ П.Я.ЧААДАЕВА, Г.В.ПЛЕХАНОВА, В.И.ЛЕНИНА)

Беляева А. И., Кузьмин П. В.

**Аннотация:** Обоснована актуальность изучения феномена патриотизма в условиях современной России, что вызвано рядом внешних и внутренних факторов, обуславливающих возрастание роли патриотизма в обеспечении развития страны, ее защиты и создания надежного суверенитета. Показаны истоки появления идеи патриотизма, ее трансформации от античности до первой четверти XX века. Актуальность избранной темы подчеркивается еще и выбором временного отрезка для анализа феномена патриотизма. Это время социальных конфликтов, перемен, поисков новых путей развития. Объектом исследования стал патриотизм как социально-политический и нравственный феномен общественной жизни. Патриотизм представлен авторами как синтез любви к своей родине и деятельности по ее развитию и укреплению. В анализируемых трудах П.Я. Чаадаева, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина выявлено новое для XIX-первой четверти XX в. качество патриотизма – интернационализм, уважение к другим народам. Изложен подход Г.В. Плеханова к осмыслению патриотизма. Философ связывал патриотизм с идеей отечества, подчеркивал, что социалист, являясь патриотом своей страны, не имеет права допускать шовинизм. На основе анализа ряда ленинских работ впервые за последние годы рассмотрен вклад В.И. Ленина в понимание сути и содержания патриотизма, показаны эволюция его взглядов на патриотизм в условиях дореволюционной и послереволюционной России. Проведенный анализ теоретического наследия П.Я. Чаадаева, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина приводит авторов статьи к выводу, что патриотизм является сложным социально-политическим и духовно-нравственным феноменом. Его суть – осознанная любовь к своей родине, гордость за ее историю и культуру, готовность и способность служить ей, строить, укреплять и защищать отечество.

**Ключевые слова:** патриотизм, патриот, патриотическое воспитание, П. Чаадаев, Г. Плеханов, В. Ленин.

Актуальность заявленной темы обусловлена важной ролью феномена патриотизма как духовно-практической ценности в современном сложный период развития российского общества и государства, когда существует потребность максимального напряжения духовных сил, четкого выбора гражданами между патриотизмом и разнообразными

«псевдоценностями», которые навязывает западная пропаганда. Необходимо обеспечить активное противостояние российского общества западным ценностям в рамках противостояния России и глобалистов. Нужна также последовательная и эффективная работа по патриотическому воспитанию. Кроме того, важно понять, как развивалась идея патриотизма, что сохранилось от первоначальных представлений о патриотизме и как политологи понимают его сейчас.

В античности термин «патриа» (греч. *πατρία*, лат. *patria* («родина»)) использовали по отношению к родному городу-государству, но не к более широким общностям («Эллада», «Италия»). Термин «*patriota*» означал приверженца своего города-государства. Однако исследователи проблемы отмечали, что чувство общегреческого патриотизма существовало, по крайней мере, со времён греко-персидских войн, а в произведениях римских писателей эпохи ранней Империи можно видеть своеобразное чувство италийского патриотизма. Известно, что слово «патриот» происходит от римского *patriota* («соотечественник»), которое образовано от греческого *πατρίς* («отечество»).

В Римской империи патриотизм существовал в виде местного «полисного» патриотизма и имперского патриотизма. Римские императоры в целях сплочения населения империи под руководством Рима предпринимали попытки формирования общеимперских культов. Поэтому на уровне городов проповедь христианства наталкивалась на противодействие патриотически настроенных язычников, которые видели в местных культах основу благополучия города.

После принятия христианства Римской империей она начала использовать христианство для укрепления единства империи.

С 1720-х годов в европейской политической риторике появился термин «патриотизм», который связывался с понятием «общего блага», но вместе с тем имел характер оппозиционности по отношению к правительству. На протяжении второй половины XVIII века радикалы и консерваторы в британском парламенте боролись за право использовать патриотическую риторику. Политический контекст понятия «патриот» постоянно менялся на протяжении всего XVIII столетия, а вместе с ним и значение термина. Так, в программной статье британского консерватизма «*The Patriot*» 1774 года литературный критик и публицист Сэмюэл Джонсон выступает с резкой критикой патриотов.

Хью Каннингэм подробно разбирает смысловые скачки, которые претерпевало понятие «патриот» в Англии в XVIII веке. В 1725 году внутри партии Виггов возникает оппозиционная группа, назвавшая себя Патриотической партией, которая впоследствии объединила некоторое число депутатов из обеих партий - Либеральной и Консервативной. Ее деятельность была направлена против коррумпированного главы правительства, неофициально названного первым премьер-министром, Роберта Уолпола. Представители внефракционной партии называли себя «патриотами», чтобы показать, что они заботились об общем благе, пытаясь, таким образом, легитимировать свою оппозиционность.

Идея патриотизма во все времена занимала особое место не только в духовной жизни общества, но и во всех важнейших сферах его деятельности - в идеологии, политике, культуре, экономике, экологии и т.д. В силу этого понимание современного российского

патриотизма, сформировавшегося на протяжении многовековой истории русской общественной мысли, является исходной задачей для выяснения его основ. Значение патриотизма возрастает на крутых поворотах истории, когда объективные тенденции развития общества сопровождаются повышением напряжения сил его граждан (войны, нашествия, социальные конфликты, революционные потрясения, обострение кризисных явлений, борьба за власть, стихийные и иные бедствия и т.д. Именно по этой причине для изучения значимости патриотизма для страны избраны XIX- первая четверть XX веков, наполненные яркими событиями и влиянием на жизнь российского общества патриотически настроенных ярких личностей (Чаадаев, Плеханов, Ленин, которые были в свое время лидерами мнений). Проявления патриотизма в такие периоды отмечены высокими благородными порывами, особой жертвенностью во имя своего народа, своей Родины, что заставляет говорить о патриотизме как о сложном и безусловно неординарном явлении.

После петровских преобразований и разгрома Наполеона Россия включилась в европейский процесс общественного развития на качественно новом уровне, обострились проблемы занимаемого ею положения в мире и сосуществования с западной цивилизацией. В рамках Русской идеи обострилась борьба двух тенденций: западничества и славянофильства. Выбор пути, по которому предстояло идти стране и русским в XIX - начале XX века, оказался непростым. К его осмыслению подключились лучшие умы нации: А.С.Пушкин и Н.М.Карамзин, Ф.М.Достоевский, А.И.Герцен, И.В.Киреевский, Н.Е.Данилевский, И.А.Ильин, П.А.Сорокин. В послеоктябрьский период развития страны произошло переподчинение собственно русских и российских интересов задаче интернационализации отношений в обществе. Естественно, что это не могло не отразиться на русском самосознании, которое деформировалось, ослаблялось, утрачивая национальные корни.

В историческом плане патриотизм является источником духовных и нравственных сил и здоровья общества, его жизнестойкости и силы, которая особенно мощно и неудержимо проявляется на переломных этапах развития, во время больших, исторически значимых событий, в годы трудных испытаний.

Патриотизм зарождается и формируется как чувство, связанное с мирозерцанием родного края, ближнего окружения в раннем детском возрасте. В более зрелые годы это чувство социализируется, возвышается и все более осознается, особенно в процессе осуществления конкретных видов общественно-полезной деятельности.

Патриотизм выступает в единстве духовности, гражданственности и социальной активности личности, осознающей свою нераздельность, неразрывность с Отечеством, социальную роль и значимость деятельности, в интересах его возрождения и надежной защиты и испытывающей потребность дальнейшего развития посредством участия в явлениях и процессах, происходящих в обществе, государстве.

Современные исследователи чаще всего понимают патриотизм как особую направленность самореализации и социального поведения граждан, критериями для которых являются любовь и служение Отечеству, обеспечение целостности и суверенитета России.

Разработка проблематики патриотизма нуждается в дальнейшем исследовании. На наш взгляд, актуальными задачами в этой связи являются – углубленное изучение самого понятия «патриотизм», его составляющих и их смысловой нагрузки; выяснение роли известных российских мыслителей, ученых в разработке концепта «патриотизм»; исследование роли В.И. Ленина в исследовании заявленной нами темы.

Объектом исследования является патриотизм как социально-политический и нравственный феномен общественной жизни; предметом-анализ взглядов П.Я. Чаадаева, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина на патриотизм и его роль в обществе.

Цель статьи: на основе теоретического и историко-политического анализа проблемы показать вклад П.Я. Чаадаева, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина в обоснование сущности и роли патриотизма в общественном развитии.

При подготовке статьи используется социокультурный и сравнительно-исторический методы анализа. Среди эмпирических методов применяется метод изучения литературных источников, работ исследуемых личностей.

При осмыслении темы авторы опирались на труды В.А. Каменского, В.И.Ленина, Г.В.Плеханова, П.Я.Чаадаева и др.

П.Я. Чаадаев (1794–1856), русский философ, по собственной оценке, «христианский философ» и публицист. Во время Отечественной войны 1812 г. участвовал в бородинском сражении.

Главное произведение, написанное в 1829–1831 годах, «Философические письма» (всего восемь). Публикация первого из них вызвала резкое недовольство властей из-за выраженного в произведении резкой критики действительности русской жизни. Труды Петра Яковлевича были запрещены к публикации в императорской России, а сам автор был объявлен правительством сумасшедшим, над ним установили медико-полицейский надзор.

Представляют также интерес «Отрывки и разные мысли» (1828–1850-е годы). Статья «Апология сумасшедшего» (1837), письма. Идея патриотизма вдохновляла П.Я. Чаадаева при написании философических писем и других произведений. Он противопоставляет «истинный патриотизм» – «блаженному», «патриотизму лени», который умудряется все видеть в розовом свете и носится со своими иллюзиями, консервативному дворянскому «квасному патриотизму», свойственному представителям «известной части общества», которые и подняли «зловещий крик», «вопли после появления философических писем» [1, с. 80].

«Истинный патриотизм – это соединение любви к родине с ясным, критическим пониманием ее положения и с поиском усовершенствования жизни всего общества». Только такой патриотизм, считает Чаадаев, побуждает гражданина трезво, критически осмысливать современность и искать пути ее дальнейшего преобразования [1, с. 80].

Исследователи наследия П.Я. Чаадаева приводят положения философа, раскрывающие с его точки зрения содержательные компоненты патриотизма. Изложим их. «Я предпочитаю бичевать свою родину, – писал он, предпочитаю огорчать ее, предпочитаю унижать ее, только бы ее не обманывать; слава богу, я ни стихами, ни прозой не содей-

ствовал совращению своего отечества с верного пути; слава богу, я не произнес ни одного слова, которое могло бы ввести в заблуждение общественное мнение; слава богу, я всегда любил свое отечество в его интересах, а не в своих собственных...; слава богу, я не принимал отвлеченных систем и теорий за благо своего отечества; слава богу, успехи в салонах и в кружках я не ставил выше того, что считал истинным благом своего отечества; слава богу, я не мирился с предрассудками и суеверием, дабы сохранить блага общественного положения – плода невежественного пристрастия к некоторым модным идеям» [1, с. 80–81].

Чертой патриотизма, с точки зрения П.Я. Чаадаева, является интернационализм. Любовь к родине никак не должна означать какого бы то ни было унижения других народов, других наций и рас. Такая философия, с точки зрения П.Я. Чаадаева, только питает национальную вражду, создает новые рогатки между странами [1].

В статье «Апология сумасшедшего», написанной в 1837 году, П.Я. Чаадаев писал: «...поверьте, я люблю свою родину, желаю ей славы, умею ценить высокие качества моего народа; но верно и то, что патриотическое чувство, одушевляющее меня, совсем не похоже на чувства тех, чьи крики нарушили мое спокойное существование и снова бросили в океан людских треволений мою ладью, вынесенную на берег у подножья креста. Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, со склоненной головой, с запертыми устами. Я нахожу, что человек может быть полезен своей стране только в том случае, если хорошо понимает ее; я думаю, что время слепых влюбленностей прошло, что теперь мы прежде всего обязаны родине истиной... Мне чужд <...> этот блаженный патриотизм, этот патриотизм лени, который умудряется все видеть в розовом свете и носиться со своими иллюзиями, и которым, к сожалению, страдают теперь у нас многие дельные умы» [2, с. 533].

П.Я. Чаадаев справедливо полагал, что новые поколения пришли для того, чтобы делать лучше, не впадать в ошибки, кто жил ранее. В 1837 году он писал, что Россия пока очень далека от сознательного патриотизма старых наций, что «мы любим наше отечество еще на манер тех юных народов, которых еще не тревожила мысль, которые еще отыскивают принадлежащую им идею, еще отыскивают роль, которую они призваны исполнить на мировой сцене» [2, с. 537].

Г.В. Плеханов (1856–1918) – российский политический деятель, философ, теоретик и пропагандист марксизма, основатель социал-демократического движения в России.

Г.В. Плеханов в ряде своих работ обращается к проблеме патриотизма («Патриотизм и социализм», «Еще раз о войне. Второе письмо болгарскому специалисту», «Желаю поражения виновному. Открытое письмо в редакцию газеты «Речь» и др.).

Подход Г.В. Плеханова к выяснению патриотизма связан с анализом национальных и государственных интересов, в том числе в войне, рассмотрением абстрактной формулы «рабочие не имеют отечества» применительно к конкретным историческим событиям.

В статье «Патриотизм и социализм» Г.В. Плеханов писал, что известные слова К. Маркса «рабочие не имеют отечества» означают лишь неприятие «отечества», понимае-

мого в смысле, который придавали этому понятию буржуазные идеологи, но не означает равнодушия к национальной культуре, языку, традициям, к родной земле как естественной среде обитания каждого народа [3, с. 90–97].

Идея отечества связывает людей одной страны теснейшими узами солидарности во всем, что касается интересов этой страны в их противоположности с интересами других стран.

В другом месте Г.В. Плеханов писал: «...Мы стоим на точке зрения международного социализма, но это нисколько не мешает нам всем сердцем любить Россию. Нам глубоко жаль матросов и солдат, кровь которых льется на Дальнем Востоке, а осиротелые семьи мыкают горе на родине...» [4, с. 237].

В письме «Желаю поражения виновному. Открытое письмо в редакцию газеты «Речь», Георгий Валентинович отмечает, «Нелепо было бы требовать от социалистов равнодушия к интересам своей родины. Социализм отнюдь не исключает любви к Отечеству. Но <...>... социалист должен иметь мужество пойти против своего отечества, когда оно в своей иностранной политике поступает несправедливо... только тот социалист, который способен на это, и имеет право сказать о себе, что в его любви к Отечеству нет шовинизма» [5, с. 82].

В. И. Ленин (1870–1924) – руководитель двух революций, глава первого в мировой истории государства, основанного на социалистической доктрине, влиятельный политик своего времени. Вел борьбу против капитализма и самодержавия и продолжал дело К. Маркса и Ф. Энгельса.

Ленин справедливо считал, что «патриотизм – одно из наиболее глубоких чувств, закреплённых веками и тысячелетиями обособленных отечеств» [6, с. 190].

Взгляды на патриотическую идею, как показывает изучение работ В.И. Ленина, не были постоянными, они развивались. В исторический период от начала XX века и до Первой мировой войны эволюции этих взглядов свойствен переход от отрицания патриотической идеи как идеологической основы монархического строя к обоснованию ее необходимости, важности в социальной борьбе рабочего класса.

Ленин предложил свою трактовку понятия «защита отечества», которая определялась задачами борьбы в условиях империалистической войны, а позднее, после победы Октябрьской революции – необходимостью защиты советской власти. «Мы – оборонцы теперь, с 25 октября 1917 г., мы – за защиту отечества с этого дня. Ибо мы доказали на деле наш разрыв с империализмом. Мы расторгли и опубликовали грязные и кровавые империалистические договоры–заговоры. Мы свергли свою буржуазию. Мы дали свободу угнетавшимся нами народам. Мы дали землю народу и рабочий контроль. Мы за защиту советской социалистической республики России» [7, с. 395].

В.И. Ленин в этот же исторический период в статье «Главная задача наших дней» пишет о наличии у победившего русского пролетариата своего отечества и необходимости его защиты.

По В.И. Ленину, победа Октябрьской революции 1917 г., гражданская война с весны 1918 г. являлись факторами, требующими развития патриотической идеологии. Рос-



сийская буржуазия стремилась уничтожить новую власть. В.И. Ленин в связи с этим писал, что противники революции готовы были на все, «чтобы удушить советскую власть самыми подлыми способами – предать Россию кому угодно, только чтобы уничтожить власть Советов» [8, с. 217].

Хотя еще в 1914 году В.И. Ленин в работе «О национальной гордости великороссов» писал о патриотических чувствах. «Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы ее трудящиеся массы (т.е. 9/10 ее населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов» [9, с. 107]. И далее, здесь же, он продолжает: «Нам больнее всего видеть и чувствовать, каким насилиям, гнету и издевательствам подвергают нашу прекрасную родину царские палачи, дворяне и капиталисты. Мы гордимся тем, что эти насилия вызывают отпор из нашей среды, что эта среда выдвинула Радищева, декабристов, революционеров – разночинцев 70-х годов» [9, с. 107].

Призыв к защите социалистического отечества впервые прозвучал 22 февраля 1918 года, когда был опубликован декрет-воззвание Совета Народных Комиссаров «Социалистическое отечество в опасности». Это был крайне тяжелый, критический момент истории возникшей Советской Республики. Германия, воспользовавшись срывом мирных переговоров в Брест-Литовске, начала наступление на Россию. В декрете провозглашалось: «Социалистическая республика советов находится в величайшей опасности. До того момента, как поднимется и победит пролетариат Германии, священным фактом рабочих и крестьян России является беззаветная защита республики советов против полчищ буржуазно-империалистической Германии» [10, с. 357]. После изложения конкретных мер, необходимых для защиты республики, декрет заканчивался словами: «Да, здравствует социалистическое отечество! Да, здравствует международная социалистическая революция!» [10, с. 358].

Как известно, 3 марта 1918 года, между Советской Россией и странами Четверного союза (Германия, Австро-Венгрия, Турция, Болгария) был подписан мирный договор, оформивший выход России из Первой мировой войны. В соответствии с договором от России в пользу Германии и ее союзников отторгались Украина, Польша, Литва, Латвия, Западная часть Белоруссии, территории Закавказья. Всего Советская Россия теряла около 1 млн.км<sup>2</sup> территории, входившей ранее в состав Российской империи. По статьям договора советская сторона демобилизовывала армию и флот, а также только что созданные части Красной Армии. Советское государство обязывалось уплатить Германии контрибуцию в размере 90т золота [4, с. 363–364].

Это был унижительный для России мирный договор. Требовалось разъяснение позиций руководства России в отношении Брестского мира. В.И. Ленин в статье «Главная задача наших дней» предпринял попытку сделать это. Он писал: «Мы принуждены были подписать «Тильзитский мир»... Надо измерить целиком, до дна, всю эту пропасть поражения, расчленения, порабощения, унижения, в которую нас теперь толкнули. Чем яснее мы поймем это, тем более твердой, закаленной, стальной сделается наша воля к

освобождению, наше стремление подняться снова от порабощения к самостоятельности, наша непреклонная решимость добиться во что бы то ни стало того, чтобы Русь перестала быть убогой и бессильной, чтобы она стала в полном смысле снова могучей и обильной... Русь станет таковой, если отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, если стиснув зубы, соберет все свои силы, если напряжет каждый нерв, натянет каждый мускул, если поймет, что спасение возможно только на том пути международной социалистической революции, на который мы выступили» [11, с. 79–80].

В.И. Ленин неоднократно обращался к роли духовного состояния войск в достижении победы. Он справедливо указывал, что «во всякой войне победа в конечном счете обуславливается состоянием духа тех масс, которые на поле брани проливают свою кровь» [12, с. 121].

Осенью 1920 года, после поражения Красной Армии под Варшавой, анализируя причины поражения, он писал: «Когда мы подошли к Варшаве, наши войска оказались настолько измученными, что у них не хватило сил одерживать победу дальше, а польские войска, поддержанные патриотическим подъемом в Варшаве, чувствуя себя в своей стране, нашли поддержку, нашли новую возможность идти вперед. Оказалось, что война дала возможность почти до полного разгрома Польши, но в «решительный момент у нас не хватило сил» [13, с. 321].

Ленинское теоретическое наследие содержит различные аспекты содержания патриотизма. Так, в работе «О трудовой дисциплине» в марте 1920 года отмечается: «Мы победили потому, что лучшие люди всего рабочего класса, всего крестьянства проявили невиданный героизм в этой войне с эксплуататорами, совершили чудеса храбрости, переносили неслыханные лишения, жертвовали собой, изгоняли беспощадных шкурников и трусов» [14, с. 232].

В выступлении перед рабочими и красноармейцами Петрограда в октябре 1919г., В.И. Ленин говорил о таких составляющих патриотизма, как «образец исполнения долга, образец величайшего героизма, невиданного в мире революционного энтузиазма и самоотвержения» [15, с. 230].

Изучение взглядов В.И. Ленина на патриотизм позволяет говорить о том, что это его качество проявляется не только в боевой обстановке (мужество, храбрость, бесстрашие, самоотверженность и т.д.), но и в тылу, в том числе в мирное время. В работе «Великий почин» он писал: «Не меньшего внимания заслуживает героизм рабочих в тылу... это победа над собственной косностью, распущенностью, мелкобуржуазным эгоизмом... Когда эта победа будет закреплена, тогда и только тогда новая общественная дисциплина будет создана, тогда и только тогда возврата назад, к капитализму, станет невозможным...» [16, с. 6].

Оценивая победу Советской Республики в Гражданской войне как высшее проявление народного патриотизма, В.И. Ленин в декабре 1920 года указывал: «Патриотизм человека, который будет лучше три года голодать, чем отдать Россию иностранцам, – это и есть настоящий патриотизм, без которого мы три года не продержались бы. Без этого патриотизма мы не добились бы защиты Советской Республики... это – лучший

революционный патриотизм» [17, с. 124].

Итак, ленинское теоретическое наследие содержит целый ряд работ, раскрывающих различные аспекты патриотизма.

Таким образом, анализ проведенный анализ показывает, что понимание патриотизма у П.Я. Чаадаева, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина основывается на общем для них положении, что патриотизм – это любовь к Отечеству, к Родине. Патриотизм включает в себя эмоционально-чувственный компонент и деятельность, направленную на развитие и защиту своей Родины. Это – духовно-действенная любовь к истории, традициям, культуре, народам своего отечества.

Особенность взглядов В.И. Ленина на проблему состоит в том, что они формировались на богатом историческом опыте развития России, защиты первого в истории социалистического отечества.

В условиях сложной международной обстановки, существования угрозы суверенитету России со стороны агрессивных западных военно-политических сил, а также в условиях проведения специальной военной операции на Украине от всех российских граждан требуется проявления патриотических ориентаций, чувств и действий, направленных на своевременное и качественное решение задач, сформулированных Президентом России В.В. Путиным и государственными органами власти.

#### Список литературы

1. Каменский В.А. Вступительная статья. Парадоксы Чаадаева // П.Я. Чаадаев. Полное собрание сочинений. Т.1 Изд. «Наука», Москва, 1991. – С. 9–85.
2. Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего // П.Я. Чаадаев. Полное собрание сочинений. Т. 1 Изд. «Наука», М., 1991. – С. 522–538.
3. Плеханов Г.В. Патриотизм и социализм // Избранные философские произведения в 5 томах. Т. 3. Гос. изд. полит. литературы. М., 1957. – С. 90–98.
4. Патриотизм и национализм как факторы российской истории (конец XVIII–1991г). Коллект. монография. / Отв. ред. В.В. Журавлев. – М.: Политическая энциклопедия, 2015. – 783с.
5. Плеханов Г.В. Желая поражения виновному. Открытое письмо в редакцию газеты «Речь» // Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918; в 4т. Т.4. Демократия «страны нарушенного равновесия. М., 2014. С. 82.
6. Ленин В.И. Ценные признания Питирима Сорокина. Полн. собр. соч.: т.37. с.188–197.
7. Ленин В.И. Тяжелый, но необходимый урок. Полн. собр. соч.: т.35. с. 393–397.
8. Ленин В.И. Доклад об отношении пролетариата и мелкобуржуазной демократии. Полн. собр. соч.: т.37. с.207–224.
9. Ленин В.И. О национальной гордости великороссов. Полн. собр. соч.: т.26. с.106–110.

10. Ленин В.И. Социалистическое отечество в опасности. Полн. собр. соч.: т.35. с.357–358.
11. Ленин В.И. Речь на широкой рабоче–крестьянской конференции в рогожско–симоновском районе 13 мая 1920 года. Полн. собр. соч.: т.41. с.120–121.
12. Ленин В.И. Главная задача наших дней. Полн. собр. соч.: т.36, с.79–82.
13. Ленин В.И. Речь на съезде рабочих и служащих кожевенного производства 2 октября 1920 года. Полн. собр. соч.: т.41. с.319–333.
14. Ленин В.И. О трудовой дисциплине. Полн. собр. соч.: т.40.с. 232.
15. Ленин В.И. К рабочим и красноармейцам Петрограда. Полн. собр. соч.: т.39.с. 230–231.
16. Ленин В.И. Великий почин (о героизме рабочих в тылу, по поводу «коммунистических субботников»). Полн. собр. соч.: т.39, с.1–29.
17. Ленин В.И. Заключительное слово по докладу о концессиях на фракции РКП(б) VIII съезда советов 21 декабря. Полн. собр. соч.: т.42. с.118–127.

#### Сведения об авторах

Беляева Анна Игоревна – студентка кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, г. Симферополь.

E-mail: [belaevaonblood@gmail.com](mailto:belaevaonblood@gmail.com)

Кузьмин Петр Васильевич – доктор политических наук, профессор, г. Симферополь, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, профессор кафедры политических наук и международных отношений.

E-mail: [pv.kuzmin@mail.ru](mailto:pv.kuzmin@mail.ru)

**Belyaeva A. I., Kuzmin P. V.**

#### **THE PROBLEM OF PATRIOTISM IN THE RUSSIAN SOCIO-POLITICAL LIFE OF THE XIX- FIRST QUARTER OF THE XX CENTURY (ON THE EXAMPLE OF P.YA. CHAADAEV, G.V. PLEKHANOV, V.I. LENIN).**

***Abstract:** The urgency of the problem of patriotism in the conditions of modern Russia is substantiated, caused by a number of external and internal factors that determine the increasing role of patriotism in ensuring the development of the country, its protection and reliable sovereignty.*

*P.Ya. Chaadaev's understanding of patriotism as a synthesis of love for his homeland and activities for its development and improvement is shown. The thinker saw one of the features of patriotism – internationalism, respect for other peoples. The approach of G.V. Plekhanov to the comprehension of patriotism is described. The philosopher connected the clarification of patriotism with the idea of the fatherland, stressed that a socialist, being a patriot of his*

*country, has no right to allow chauvinism. Based on the analysis of a number of Lenin's works, V.I. Lenin's contribution to understanding the essence and content of patriotism is considered for the first time in recent years, the evolution of his views on patriotism in pre-revolutionary and post-revolutionary Russia is shown.*

*The analysis of the theoretical heritage of P.Ya. Chaadaev, G.V. Plekhanov, V.I. Lenin leads the authors of the article to the conclusion that despite the completely different views of thinkers on the problem under consideration, they are united in the fact that patriotism is a complex socio-political and spiritual-moral phenomenon. Its essence is a conscious love for one's homeland, pride in its history and culture, readiness and ability to serve it, build, strengthen and defend the fatherland.*

**Keywords:** *patriotism, patriot, patriotic education, P. Chaadaev, G. Plekhanov, V. Lenin.*

### References

1. Kamensky V.A. Introductory article. Chaadaev's paradoxes // P.Ya. Chaadaev. Complete collected works. Vol. 1 of the Publishing House «Science», Moscow, 1991. – pp. 9-85.
2. Chaadaev P.Ya. The apology of a madman // P.Ya. Chaadaev. Complete works. Vol. 1 Ed. «Science», M., 1991. – pp. 522-538.
3. Plekhanov G.V. Patriotism and socialism // Selected philosophical works in 5 volumes. Vol. 3. State ed. polit. literature. M., 1957. – pp. 90-98.
4. Patriotism and nationalism as factors of Russian history (late XVIII–1991). Collection. monograph. / Ed. V.V. Zhuravlev. – M.: Political Encyclopedia, 2015. – 783s.
5. Plekhanov G.V. I wish defeat to the guilty. An open letter to the editorial office of the newspaper «Speech» // The First World War in the assessment of contemporaries: power and Russian society. 1914-1918; in 4t. Vol.4. Democracy «countries of disturbed equilibrium. M., 2014. p. 82.
6. Lenin V.I. Valuable confessions of Pitirim Sorokin. Complete collection of works: vol.37. pp.188–197.
7. Lenin V.I. A difficult but necessary lesson. Vol.35. pp. 393-397.
8. Lenin V.I. Report on the attitude of the proletariat and petty-bourgeois democracy. Complete collection of works: vol.37. pp.207–224.
9. Lenin V.I. About the national pride of the Great Russians. Complete collection of works: vol.26. pp.106–110.
10. Lenin V.I. The Socialist Fatherland is in danger. Complete collection of works: vol.35. pp.357-358.
11. Lenin V.I. The main task of our days. Vol.36, pp.79–82.
12. Lenin V.I. Speech at a broad workers' and peasants' conference in the Rogozhsko–Simonovsky district on May 13, 1920. Complete collection of works: vol.41. pp.120–121.
13. Lenin V.I. Speech at the congress of workers and employees of the leather industry on

- October 2, 1920. Complete collection of works: vol.41. pp.319–333.
14. Lenin V.I. On labor discipline. Complete Collection of works: vol.40.p. 232.
  15. Lenin V.I. To the workers and Red Army men of Petrograd. Complete collection of works: vol. 39. pp. 230-231.
  16. Lenin V.I. The Great Initiative (about the heroism of workers in the rear, about the «communist subbotniks»). Complete collection of works: vol.39, pp.1–29.
  17. Lenin V.I. Final word on the report on concessions to the RCP(b) faction of the VIII Congress of Soviets on December 21. Complete collection of works: vol.42. pp.118–127.

Belyaeva Anna Igorevna is a student of the Department of Political Sciences and International Relations of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol.

*E-mail:* [belaevaonblood@gmail.com](mailto:belaevaonblood@gmail.com)

Kuzmin Pyotr Vasilyevich – Doctor of Political Sciences, Professor, Simferopol, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Professor of the Department of Political Sciences and International Relations.

*E-mail:* [pv.kuzmin@mail.ru](mailto:pv.kuzmin@mail.ru)